



REPUBLIKA HRVATSKA  
ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD POREČ - PARENZO  
CITTÀ DI POREČ - PARENZO  
Stručno povjerenstvo za koncesije na  
pomorskom dobru na području  
Grada Poreča-Parenzo

KLASA: 023-01/21-01/52  
URBROJ: 2167/01-06/08-21-2  
Poreč-Parenzo, 17.12.2021.

*PONOVNI POSTUPAK  
DAVANJA KONCESIJE ZA GOSPODARSKO KORIŠTENJE LUKE POSEBNE NAMJENE, LUKE  
NAUTIČKOG TURIZMA-MARINE POREČ*

**ZAPISNIK O PREGLEDU I OCJENI PRISTIGLIH PONUDA**

**Stručno povjerenstvo:**

Alja Udovičić, 

Darko Kadum, 

Na temelju Presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-905/21-2 od 15.7.2021. godine i članka 34. stavak 1. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17 i 107/20) (u daljnjem tekstu: Zakon), Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru na području Grada Poreča-Parenzo (u daljnjem tekstu: Stručno povjerenstvo), u ponovnom upravnom postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma – Marine Poreč, pristupilo je

#### **ponovnom pregledu i ocjeni pristiglih ponuda**

na Obavijest o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, broj objave 2018/S 01K-0033889, te Ispravak Obavijest o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, broj objave 2018/S 02K-0035603, s osnovnim elementima:

**Davatelj koncesije:** Grad Poreč-Parenzo, Obala maršala Tita 5, Poreč, OIB 41303906494.

**Predmet koncesije:** koncesija za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč.

**Vrsta koncesije:** za gospodarsko korištenje opće ili drugog dobra.

**Vrsta postupka:** otvoreni postupak.

**Mjesto i datum ponovne ocjene i pregleda ponuda:** Mala vijećnica Grada Poreča-Parenzo, Obala maršala Tita 5, Poreč, 17.12.2021. godine, započeto u 9:00 sati.

#### **Ponovnom pregledu i ocjeni ponuda prisustvuju:**

Stručno povjerenstvo:

1. Alja Udovičić, član
2. Darko Kadum, član

Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča-Parenzo:

1. Damir Hrvatin, pročelnik
2. Ivan Pavić, viši savjetnik za pripremu izgradnje i zaštitu okoliša

Prilikom otvaranja pristiglih ponuda na objavljenu Obavijest o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, dana 25. siječnja 2019. godine, utvrđeno je da su do isteka roka za dostavu ponuda (18.01.2019. godine, 23:59 sati), koji je određen Dokumentacijom za nadmetanje, pristigle dvije ponude.

**Tablica 1.:** Pristigle ponude

| Red.br. | Naziv ponuditelja/zajednice ponuditelja                | Datum predaje ponude | Vrijeme predaje ponude |
|---------|--------------------------------------------------------|----------------------|------------------------|
| 1.      | HEGRA d.o.o., Petrci 26, Viškovo, OIB 62786070462      | 18.01.2019.g.        | 11:44 sati             |
| 2.      | USLUGA POREČ d.o.o., Mlinska 1, Poreč, OIB 31073587765 | 18.01.2019.g.        | 20:00 sati             |

**Tablica 2.:** Podaci o ponudama iz rekapitulacijskog lista ponuditelja

| Red.br. | Naziv ponuditelja/zajednice ponuditelja                | Ponuđeni iznos ukupnog investicijskog ulaganja prema studiji gospodarske opravdanosti | Ponuđena visina stalnog dijela koncesijske naknade                   | Ponuđena visina promjenjivog dijela koncesijske naknade                                                                    |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.      | HEGRA d.o.o., Petrci 26, Viškovo, OIB 62786070462      | 9.502.584,00 kuna                                                                     | 305.982,00 kuna                                                      | 9,19%                                                                                                                      |
| 2.      | USLUGA POREČ d.o.o., Mlinska 1, Poreč, OIB 31073587765 | 7.800.000,00 kuna                                                                     | 250.000,00 kuna godišnje<br>ukupno za 20 godina<br>5.000.000,00 kuna | 7% ukupnog godišnjeg prihoda marine, što u apsolutnom iznosu za cijelo vrijeme trajanja koncesije iznosi 8.009.794,06 kuna |

Sukladno članku 34. stavku 1. Zakona, Stručno povjerenstvo u ponovnom postupku pristupilo je ponovnom pregledu i ocjeni pristiglih ponuda na temelju uvjeta i kriterija iz Dokumentacije za nadmetanje, kako je navedeno u tablici 3.

**Tablica 3.:** Ponovni pregled i ocjena ponuda (tražena i dostavljena dokumentacija)

| Red.br. | TRAŽENA DOKUMENTACIJA                                                                              | TOČKA/PRILOG/<br>OBRAZAC IZ<br>DOKUMENTACIJE<br>ZA<br>NADMETANJE | HEGRA<br>d.o.o. | USLUGA<br>POREČ<br>d.o.o. |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------|---------------------------|
| 1.      | Predložak ponudbenog lista...1 / 2<br>(ponuđeni stalni i promjenjivi dio<br>naknade za koncesiju)  | <b>OBRAZAC 1.</b><br>6.1.7.<br>List 1-1<br>List 1-2<br>List 2-2  | da - uredno     | da - uredno               |
| 2.      | Rekapitulacijski list                                                                              | <b>OBRAZAC 2.</b><br>6.1.7.                                      | da - uredno     | da - uredno               |
| 3.      | Izjava da ne postoje razlozi isključenja<br>iz odredbe članka 24. Zakona o<br>koncesijama          | <b>PRILOG A</b><br>3.1.1.                                        | da - uredno     | da - uredno               |
| 4.      | Potvrdu porezne uprave o stanju duga ne<br>stariju od 30 (trideset) dana                           | 3.1.2.                                                           | da - uredno     | da - uredno               |
| 5.      | Izvod iz sudskog, obrtnog ili drugog<br>odgovarajućeg registra ne stariji od 30<br>(trideset) dana | 4.1.                                                             | da - uredno     | da - uredno               |
| 6.      | BON 1 ne stariji od 30 (trideset) dana<br>(za d.d. i d.o.o.)<br>odnosno -----                      | 4.1.                                                             | da - uredno     | da - uredno               |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                            |                  |             |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------|-------------|
|     | <p>-----<br/>Izjava o neaktivnosti (za novoosnovana društva i obrte do 31.12.2017.)<br/>odnosno -----<br/>-----<br/>ništa od navedenog za obrte i novoosnovana društva i obrte u 2017. godini</p>                                                                                                                    |                                                            |                  |             |
| 7.  | <p>BON 2 – za glavni račun ponuditelja ne stariji od 30 dana od dana početka postupka davanja koncesije<br/>odnosno -----<br/>-----<br/>Izjava o neaktivnosti (za novoosnovana društva i obrte do 31.12.2017.)<br/>odnosno -----<br/>-----<br/>ništa od navedenog za novoosnovana društva i obrte u 2018. godini</p> | 4.1.                                                       | da - uredno      | da – uredno |
| 8.  | Izjava o raspolaganju odgovarajućim tehničkim, stručnim i organizacijskim sposobnostima za izvršenje ugovora o koncesiji                                                                                                                                                                                             | <b>PRILOG B</b><br>6.1.8.                                  | da – uredno      | da - uredno |
| 9.  | <p>Izjavu o tome da li je ponuditelj ispunio sve obveze iz drugih koncesija ako ih ima ili ih je imao<br/>odnosno -----<br/>-----<br/>Izjavu da do sada nije imao zaključen ni jedan Ugovor o koncesiji</p>                                                                                                          | <b>PRILOG C</b><br>6.1.3.<br><br><b>PRILOG D</b><br>6.1.3. | da - uredno      | da - uredno |
| 10. | Izjavu o tome da li je ponuditelju do sada oduzeta koncesija sukladno članku 30. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama                                                                                                                                                                                           | <b>PRILOG E</b><br>6.1.4.                                  | da – uredno      | da – uredno |
| 11. | Izjavu iz čijeg je sadržaja razvidno da ponuditelj nije gospodarski koristio pomorsko dobro bez pravne osnove i/ili uzrokovao štetu na pomorskom dobru, a da nije prethodno platio naknadu štete zbog stjecanja bez osnove                                                                                           | <b>PRILOG F</b><br>6.1.5.                                  | da – uredno      | da - uredno |
| 12. | Izjavu ponuditelja o preuzimanju obveze poduzimanja mjera radi osiguravanja zaštite i sigurnosti korisnika i njihovih stvari                                                                                                                                                                                         | <b>PRILOG G</b><br>6.1.6.                                  | da – uredno      | da - uredno |
| 13. | Studija gospodarske opravdanosti                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 6.1.8.                                                     | da –<br>neuredno | da - uredno |
| 14. | Bankarska garancija za ozbiljnost ponude ili dokaz o uplaćenom novčanom pologu u traženom iznosu visine jamstva                                                                                                                                                                                                      | 6.1.9.                                                     | da – uredno      | da – uredno |

|     |                                                                        |                                           |                  |             |
|-----|------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------|-------------|
| 15. | Idejno rješenje                                                        | 6.1.11.                                   | da –<br>neuredno | da – uredno |
| 16. | Izjavu ponuditelja o prihvaćanju teksta Prijedloga ugovora o koncesiji | <b>PRILOG H</b><br>6.1.12.                | da – uredno      | da - uredno |
| 17. | Cjelokupnu ponudbenu dokumentaciju i u elektronskom obliku             | CD ili drugi elektronski medij<br>6.1.14. | da –<br>neuredno | da – uredno |
| 18. | Rekapitulacija sadržaja ponude                                         | <b>PRILOG I</b>                           | da – uredno      | da - uredno |

Na temelju izvršenog ponovnog pregleda i ocjene ponuda, postupajući pri tome sukladno pravnim shvaćanjima i primjedbama iz Presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-905/21-2 od 15.7.2021., Presude Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 7 Usl-1640/2019-15 od 25.11.2020., Rješenja Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske KLASA: UP/II-342-22/19-01/15 URBROJ: 530-03-1-2-2-19-9 od 17.10.2019., Presude Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 6 Usl-699/2019-9 od 25.9.2019. i Rješenja Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: UP/II-342-22/19-01/15 URBROJ: 530-03-1-1-1-19-4 od 12.4.2019., Stručno povjerenstvo je:

1. za ponudu ponuditelja **HEGRA d.o.o.** utvrdilo sljedeće:

- u ponudi dostavljeno Idejno rješenje nije izrađeno sukladno Dokumentaciji za nadmetanje obzirom da ponuditelj izvan i u neposrednoj blizini područja pomorskog dobra koje se daje u koncesiju svojim Idejnim rješenjem ne predviđa osigurati one sadržaje marine koji su neophodni za razvrstaj Marine Poreč u kategoriju marine sa 3 sidra prema Pravilniku o razvrstavanju i kategorizaciji luka nautičkog turizma, a kako je to predviđeno točkom 2. Dokumentacije za nadmetanje. Sukladno Zakonu kada ponuditelj u svojoj ponudi bilo kojim prikladnim sredstvom dokaže da rješenje koje je predložio na jednakovrijedan način udovoljava tehničkim i funkcionalnim zahtjevima, davatelj koncesije neće odbiti ponudu kao neurednu zbog toga što radovi i usluge za koje se prikupljaju ponude nisu usklađeni s tehničkim i funkcionalnim zahtjevima na koje je uputio. Ponuditelj svojim Idejnim rješenjem predviđa na području Marine Poreč postavu montažnog objekta (recepcije) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, zatim dvaju montažnih objekata (za ugostiteljstvo, vanjske terase) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, četiriju montažnih objekata (prostori sanitarnih čvorova) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, montažnog objekta (sanitarni čvorovi za osobe sa invaliditetom) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, te dvaju montažnih objekata za osoblje pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, kako je prikazano na grafičkom prikazu iz Idejnog rješenja tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, prikaz broj 3., koje čini sastavni dio ponude za davanje predmetne koncesije, ponuditelja HEGRA d.o.o. U svrhu provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda u postupku davanja predmetne koncesije, zatraženo je dopisom od dana 04. veljače 2019. godine očitovanje od Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča-Parenzo o mogućnosti izvođenja zahvata u prostoru određenog navedenim Idejnim rješenjem prema važećoj prostorno planskoj dokumentaciji na području Marine Poreč. Obzirom da je Rješenjem Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Klasa: UP-I-612-08/06-06/0042 Urbroj: 532-04-01-1/4-06-2, od 23. veljače 2006. godine, područje Marine Poreč obuhvaćeno u zonu „C“ (ambijentalna zaštita), također je u svrhu provedbe ocjene i pregleda ponuda zatraženo i očitovanje od Ministarstva kulture, Konzervatorskog odjela u Puli-Pola, o usklađenosti zahvata u prostoru određenog navedenim Idejnim rješenjem na području Marine Poreč sa konzervatorskim uvjetima toga područja. Dostavljenim Očitovanjem Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča-Parenzo Klasa: 361-08/19-01/02 Urbroj: 2167/01-10/01-19-2, od 07.02.2019. godine, koje čini prilog i sastavni dio ovog Zapisnika, ocjenjuje se da nije ispunjena pretpostavka za ishođenje građevinske

dozvole za predloženi zahvat u prostoru jer na predmetnoj lokaciji nema plana užeg reda, dok se u dostavljenom Mišljenju Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog dojela u Puli, koje također čini prilog i sastavni dio ovog Zapisnika, navodi da navedeno Idejno rješenje tvrtke MareCon d.o.o. nije prihvatljivo. Stoga se alternativno rješenjem ponuditelja HEGRA d.o.o. ne može smatrati prikladnim. Dakle, dostavljeno Idejno rješenje tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, koje čini sastavni dio ponude za davanje predmetne koncesije, ponuditelja HEGRA d.o.o., nije izrađeno u skladu s točkom 6.1.11. Dokumentacije za nadmetanje obzirom da idejno rješenje zahvata u prostoru na pomorskom dobru nije sukladno dokumentima prostornog uređenja, te je stoga neuredno;

- ponudbena dokumentacija koja je dostavljena u elektronskom obliku (CD-u) nije cjelokupna obzirom da grafički prikazi iz Idejnog rješenja tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, prikaz broj 2. i 3., koje čini sastavni dio ponude za davanje koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, Grad Poreč-Parenzo, broj ili oznaka 1/2019, ponuditelja HEGRA d.o.o., nisu u cijelosti prikazani/obuhvaćeni;
- dostavljena ponuda je u odnosu na sve gore navedeno neuredna.

2. za ponudu ponuditelja **USLUGA POREČ d.o.o.** utvrdilo sljedeće:

- dostavljena je kompletna i uredna ponuda;

3. u donosu na primjedbe iz Presude Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 7 Usl-1640/2019-15 od 25.11.2020., citirano: „Odredba članka 6. Zakona, koja uređuje načela postupaka davanja koncesije, propisuje da se postupak davanja koncesije mora, između ostalog, temeljiti na načelu tržišnog natjecanja i načelu jednakog tretmana. Uvidom u Geoportal Državne geodetske uprave i elektronske izvratke iz zemljišnih knjiga Sud je utvrdio da su nekretnine koje neposredno graniče sa nekretninama iz obuhvata koncesije u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo, od kojih je u katastru zemljišta na k.č. 4440/2 k.o. Poreč ovlaštenikom upisan ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. Ukoliko je ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. ostvarila uvjet da će u neposrednoj blizini Marine Poreč pružati dodatne usluge na način da će te usluge pružati na nekretninama u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo, koji je davatelj koncesije, prema shvaćanju Suda, da bi ostvario propisano načelo tržišnog natjecanja i načelo jednakog tretmana, Grad Poreč-Parenzo je kao davatelj koncesije trebao omogućiti svim zainteresiranim subjektima da na isti način i pod istim uvjetima na zemljištu na njegovom vlasništvu ostvare ta uvjet. Isto tako, prema shvaćanju Suda, davatelj koncesije mora ostvariti preduvjete da zainteresirani subjekti mogu ispuniti uvjete za dodjelu koncesije, a ne ih isključiti jer ne mogu graditi planirane objekte bez prostornoplanske dokumentacije užeg reda čije je donošenje u nadležnosti Grada Poreča-Parenzo, koji je ujedno i davatelj koncesije, - utvrdilo sljedeće:

- stav Suda o povredi načela tržišnog natjecanja i načela jednakog tretmana nije prihvatljiv jer Sud polazi od pogrešne pretpostavke da je Grad Poreč-Parenzo vlasnik nekretnina koje neposredno graniče sa nekretninama iz obuhvata koncesije, tj. k.č. 4440/2 k.o. Poreč. Navedena nekretnina nije u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo, već u suvlasništvu ponuditelja USLUGA POREČ d.o.o. te druge pravne i fizičke osobe. Obzirom da Grad Poreč-Parenzo nije vlasnik navedene nekretnine onda niti ne može omogućiti zainteresiranim subjektima da tu nekretninu iskoriste za ispunjenje uvjeta za dobivanje predmetne koncesije. Činjenica da ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. već ima potrebnu infrastrukturu „izvan i u neposrednoj blizini područja pomorskog dobra koje se daje u koncesiju“ sama po sebi ne može dovesti u pitanje zakonitost postupka davanja koncesije, a svako suprotno tumačenje dovelo bi u neravnopravan položaj subjekte koji sudjeluju u postupku davanja koncesije, a već imaju u vlasništvu nekretninu i objekte u neposrednoj blizini zone obuhvata koncesije. Nadalje, svi zainteresirani subjekti mogli su ostvariti uvjet da raspolažu potrebnim objektima u blizini pomorskog dobra koje se daje u koncesiju kroz prethodnu akviziciju, i to s raznim subjektima koji u neposrednoj blizini imaju u vlasništvu takve objekte.

Zbog neurednosti ponude društva HEGRA d.o.o. u ponovnom upravnom postupku predlaže se donošenje Rješenja o odbijanju te ponude sukladno članku 34. stavku 4. Zakona.

U ponovnom upravnom postupku Stručno povjerenstvo utvrđuje da je ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. dostavio ponudu u obliku i na način propisan Dokumentacijom za nadmetanje, te da dostavljena ponuda zadovoljava formalno pravne uvjete natječaja, te se sukladno članku 21. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru („Narodne novine“ broj 23/04, 101/04, 39/06, 63/08, 125/10, 102/11, 83/12 i 10/17) primjenjuju sljedeći kriteriji za ocjenu ponude:

- ponuđeni iznos ukupnog investicijskog ulaganja prema studiji gospodarske opravdanosti 40%
- ponuđeni iznos stalnog dijela koncesijske naknade 30%
- ponuđeni iznos promjenjivog dijela koncesijske naknade 30%

Promjenjivi dio koncesijske naknade izračunava se u apsolutnom iznosu prema prikazanim ukupnim prihodima iz studije gospodarske opravdanosti, a za vrijeme trajanja koncesije.

Formule i način izračuna:

a) Koeficijent ukupne investicije:

$$\frac{40\% \times \text{ponuđeni iznos ukupne investicije}}{\text{najviši ponuđeni iznos ukupne investicije}}$$

b) Koeficijent stalnog dijela koncesijske naknade:

$$\frac{30\% \times \text{ponuđeni iznos stalnog dijela koncesijske naknade}}{\text{najviši ponuđeni iznos stalnog dijela koncesijske naknade}}$$

c) Koeficijent promjenjivog dijela koncesijske naknade:

$$\frac{30\% \times \text{ponuđeni apsolutni iznos promjenjivog dijela koncesijske naknade}}{\text{najviši ponuđeni apsolutni iznos promjenjivog dijela koncesijske naknade}}$$

U narednoj tablici daje se izračun koeficijenta valjane ponude.

**Tablica 4.: Izračun koeficijenta**

| Red.br.       | Kriterij                                                                     | %          | USLUGA POREČ d.o.o. |                    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------|--------------------|
|               |                                                                              |            | Iznos               | Ocjena/koeficijent |
| 1.            | Iznos ukupnog investicijskog ulaganja prema studiji gospodarske opravdanosti | 40         | 7.800.000,00        | 0,40               |
| 2.            | Iznos stalnog dijela koncesijske naknade                                     | 30         | 250.000,00          | 0,30               |
| 3.            | Iznos promjenjivog dijela koncesijske naknade                                | 30         | 8.009.794,06        | 0,30               |
| <b>Ukupno</b> |                                                                              | <b>100</b> |                     | <b>1,000</b>       |

Matematičkim izračunom koeficijenata iz Tablice 4. najpovoljniji ponuditelj je USLUGA POREČ d.o.o.

Slijedom svega navedenog, a na temelju ponovnog pregleda i ocjene pristiglih ponuda, u ponovnom upravnom postupku Stručno povjerenstvo predlaže da se za najpovoljnijeg ponuditelja odabere trgovačko društvo USLUGA POREČ d.o.o., te se utvrđuje Prijedlog Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, prema tekstu prijedloga Odluke o davanju koncesije koji čini sastavni dio ovog Zapisnika.

Prijedlog Rješenja o odbijanju ponude i Prijedlog Odluke o davanju koncesije koji čine sastavni dio ovog Zapisnika, proslijediti će se putem Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča-Parenzo Gradskom vijeću Grada Poreča-Parenzo, na razmatranje i donošenje.

Datum i vrijeme završetka pregleda i ocjene ponuda, te utvrđivanja Prijedloga Rješenja o odbijanju i Prijedloga Odluke o davanju: 17.12.2021. godine, 11:00 sati.

Prilozi:

- Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-905/21-2 od 15.7.2021.
- Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 7 Usl-1640/2019-15 od 25.11.2020.
- Rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske KLASA: UP/II-342-22/19-01/15 URBROJ: 530-03-1-2-2-19-9 od 17.10.2019.
- Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 6 Usl-699/2019-9 od 25.9.2019.
- Rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: UP/II-342-22/19-01/15 URBROJ: 530-03-1-1-1-19-4 od 12.4.2019.
- Očitovanje Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča-Parenzo Klasa: 361-08/19-01/02 Urbroj: 2167/01-10/01-19-2 od 07. veljače 2019. godine
- Mišljenje Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog doajela u Puli, KLASA: 612-08/18-23/5248 URBROJ: 532-04-02-10/11-19-02-04 od 13. veljače 2019. godine
- Prijedlog Rješenja o odbijanju ponude u postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo
- Prijedlog Odluke o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo

Potpis članova Stručnog povjerenstva:

Alja Udovičić



Darko Kadum





**RJEŠENJE**

**o odbijanju ponude u postupku davanja koncesije za  
gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč,  
na području Grada Poreča-Parenzo**

Odbija se ponuda trgovačkog društva HEGRA d.o.o., Petrci 26, Viškovo, OIB 62786070462, kao neuredna.

**OBRAZLOŽENJE:**

Dana 29. studenog 2018. godine Gradsko vijeće Grada Poreča-Parenzo donijelo je Odluku o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo („Službeni glasnik Grada Poreča-Parenzo“ broj 16/2018) temeljem koje je u „Elektroničkom oglasniku javne nabave“ dana 05.12.2018. godine objavljena Obavijest o namjeri davanja koncesije, broj objave 2018/S 01K-0033889, te Ispravak Obavijest o namjeri davanja koncesije, broj objave 2018/S 02K-0035603.

Temeljem članka 33. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17) Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru na području Grada Poreča-Parenzo otvorilo je dana 25.01.2019. godine dvije pristigle ponude, te je o otvaranju ponuda sastavljen Zapisnik KLASA: 342-01/18-01/33 URBROJ: 2167/01-02/11-19-14 od 25.01.2019. godine.

Temeljem članka 34. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17) Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru na području Grada Poreča-Parenzo je dana 08.02.2018. godine pregledalo i ocijenilo dvije pristigle ponude, i to ponudu društva HEGRA d.o.o. i ponudu društva USLUGA POREČ d.o.o., te je sačinjen Zapisnik o ocjeni i pregledu pristiglih ponuda KLASA: 023-01/19-01/17 URBROJ: 2167/01-02/11-19-1 od 08. veljače 2019. godine.

Temeljem članka 34. stavka 4. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17) Stručno povjerenstvo je predložilo donošenje Rješenja o odbijanju ponude društva HEGRA d.o.o. jer:

- u ponudi dostavljena studija gospodarske opravdanosti nije izrađena u skladu s točkom 6.1.8. stavkom 2. podstavkom 7. Dokumentacije za nadmetanje obzirom da ponuditelj nije priložio niti jedan dokaz da raspolaže odgovarajućim tehničkim, stručnim, i organizacijskim sposobnostima za ostvarenje koncesije (ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s Dokumentacijom za nadmetanje);
- u ponudi dostavljeno Idejno rješenje nije izrađeno sukladno Dokumentaciji za nadmetanje obzirom da ponuditelj izvan i u neposrednoj blizini područja pomorskog dobra koje se daje u koncesiju svojim Idejnim rješenjem ne predviđa osigurati one sadržaje marine koji su neophodni za razvrstaj Marine Poreč u kategoriju marine sa 3 sidra sukladno Pravilniku o razvrstavanju i kategorizaciji luka nautičkog turizma, a kako je to predviđeno točkom 2. Dokumentacije za nadmetanje. Sukladno Zakonu kada ponuditelj u svojoj ponudi bilo kojim prikladnim sredstvom dokaže da rješenje koje je predložio na jednakovrijedan način udovoljava tehničkim i funkcionalnim zahtjevima, davatelj koncesije neće odbiti ponudu kao neurednu zbog toga što radovi i usluge za koje se prikupljaju ponude nisu usklađeni s tehničkim i funkcionalnim zahtjevima na koje je uputio. Ponuditelj svojim Idejnim rješenjem predviđa na području Marine Poreč postavu montažnog objekta (recepcije) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, zatim dvaju montažnih objekata (za ugostiteljstvo, vanjske terase) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, četiriju montažnih objekata (prostori sanitarnih čvorova) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, montažnog objekta (sanitarni čvorovi za osobe sa invaliditetom) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, te dvaju montažnih objekata za osoblje pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, kako je prikazano na grafičkom prikazu iz Idejnog rješenja tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, prikaz broj 3., a koje Idejno rješenje čini sastavni dio ponude za davanje koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, Grad Poreč-Parenzo, broj ili oznaka 1/2019, ponuditelja HEGRA d.o.o. U svrhu provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda u postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene,

luke nautičkog turizma, Marine Poreč, zatraženo je dopisom od dana 04. veljače 2019. godine očitovanje od Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju o mogućnosti izvođenja zahvata u prostoru određenog naprijed navedenim Idejnim rješenjem prema važećoj prostorno planskoj dokumentaciji na području Marine Poreč. Obzirom je Rješenjem Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Klasa: UP-I-612-08/06-06/0042 Urbroj: 532-04-01-1/4-06-2, od 23. veljače 2006. godine, područje Marine Poreč obuhvaćeno u zonu „C“ (ambijentalna zaštita), također je u svrhu provedbe ocjene i pregleda ponuda dopisom od istog dana zatraženo i očitovanje od Ministarstva kulture, Konzervatorskog odjela u Puli-Pola, o usklađenosti zahvata u prostoru određenog naprijed navedenim Idejnim rješenjem na području Marine Poreč sa konzervatorskim uvjetima toga područja. Dostavljenim Očitovanjem Upravnog odjela za prostorno uređenje Klasa: 361-08/19-01/02 Urbroj: 2167/01-10/01-19-2, od 07.02.2019. godine, koje čini prilog i sastavni dio ovog Zapisnika, ocjenjuje se da nije ispunjena pretpostavka za ishođenje građevinske dozvole za predloženi zahvat u prostoru jer na predmetnoj lokaciji nema plana užeg reda. Stoga se alternativno rješenjem ponuditelja HEGRA d.o.o. ne može smatrati prikladnim. Dakle, dostavljeno Idejno rješenje tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, koje čini sastavni dio ponude za davanje koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, Grad Poreč-Parenzo, broj ili oznaka 1/2019, ponuditelja HEGRA d.o.o., nije izrađeno u skladu s točkom 6.1.11. Dokumentacije za nadmetanje obzirom da idejno rješenje zahvata u prostoru na pomorskom dobru nije sukladno dokumentima prostornog uređenja, te je stoga neuredno;

- ponudbena dokumentacija koja je dostavljena u elektronskom obliku (CD-u) nije cjelokupna obzirom da grafički prikazi iz Idejnog rješenja tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, prikaz broj 2. i 3., a koje Idejno rješenje čini sastavni dio ponude za davanje koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, Grad Poreč-Parenzo, broj ili oznaka 1/2019, ponuditelja HEGRA d.o.o., nisu u cijelosti prikazani/obuhvaćeni;
- dostavljena ponuda je u odnosu na naprijed navedeno neuredna.

Gradsko vijeće Grada Poreča-Parenzo je na sjednici održanoj 15.12.2019. godine donijelo Rješenje o odbijanju ponude u postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo, KLASA: 011-01/19-01/16 URBROJ: 2167/01-07-19-2, te Odluku o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo, KLASA: 011-01/19-01/16 URBROJ: 2167/01-07-19-3.

U tijeku žalbenog postupka na navedeno Rješenje i Odluku Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo donesene su sljedeće Odluke:

- Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-905/21-2 od 15.7.2021.
- Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 7 Usl-1640/2019-15 od 25.11.2020.
- Rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske KLASA: UP/II-342-22/19-01/15 URBROJ: 530-03-1-2-2-19-9 od 17.10.2019.
- Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 6 Usl-699/2019-9 od 25.9.2019.
- Rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: UP/II-342-22/19-01/15 URBROJ: 530-03-1-1-1-19-4 od 12.4.2019.,

te je Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-905/21-2 od 15.7.2021. predmetni postupak davanja koncesije Gradu Poreču-Parenzo vraćen na ponovni postupak. Na temelju izvršenog ponovnog pregleda i ocjene ponuda, postupajući pri tome sukladno pravnim shvaćanjima i primjedbama iz navedenih Presuda i Rješenja, Stručno povjerenstvo je u ponovnom upravnom postupku:

1. za ponudu ponuditelja **HEGRA d.o.o.** utvrdilo sljedeće:

- u ponudi dostavljeno Idejno rješenje nije izrađeno sukladno Dokumentaciji za nadmetanje obzirom da ponuditelj izvan i u neposrednoj blizini područja pomorskog dobra koje se daje u koncesiju svojim Idejnim rješenjem ne predviđa osigurati one sadržaje marine koji su neophodni za razvrstaj Marine Poreč u kategoriju marine sa 3 sidra prema Pravilniku o

razvrstavanju i kategorizaciji luka nautičkog turizma, a kako je to predviđeno točkom 2. Dokumentacije za nadmetanje. Sukladno Zakonu o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17 i 107/20) kada ponuditelj u svojoj ponudi bilo kojim prikladnim sredstvom dokaže da rješenje koje je predložio na jednakovrijedan način udovoljava tehničkim i funkcionalnim zahtjevima, davatelj koncesije neće odbiti ponudu kao neurednu zbog toga što radovi i usluge za koje se prikupljaju ponude nisu usklađeni s tehničkim i funkcionalnim zahtjevima na koje je uputio. Ponuditelj svojim Idejnim rješenjem predviđa na području Marine Poreč postavu montažnog objekta (recepције) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, zatim dvaju montažnih objekata (za ugostiteljstvo, vanjske terase) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, četiriju montažnih objekata (prostori sanitarnih čvorova) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, montažnog objekta (sanitarni čvorovi za osobe sa invaliditetom) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, te dvaju montažnih objekata za osoblje pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, kako je prikazano na grafičkom prikazu iz Idejnog rješenja tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, prikaz broj 3., koje Idejno rješenje čini sastavni dio ponude za davanje predmetne koncesije, ponuditelja HEGRA d.o.o. U svrhu provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda u postupku davanja predmetne koncesije zatraženo je dopisom od dana 04. veljače 2019. godine očitovanje od Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča-Parenzo o mogućnosti izvođenja zahvata u prostoru određenog navedenim Idejnim rješenjem prema važećoj prostorno planskoj dokumentaciji na području Marine Poreč. Obzirom da je Rješenjem Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Klasa: UP-I-612-08/06-06/0042 Urbroj: 532-04-01-1/4-06-2, od 23. veljače 2006. godine, područje Marine Poreč obuhvaćeno u zonu „C“ (ambijentalna zaštita), također je u svrhu provedbe ocjene i pregleda ponuda zatraženo i očitovanje od Ministarstva kulture, Konzervatorskog odjela u Puli-Pola, o usklađenosti zahvata u prostoru određenog navedenim Idejnim rješenjem na području Marine Poreč sa konzervatorskim uvjetima toga područja. Dostavljenim Očitovanjem Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča-Parenzo Klasa: 361-08/19-01/02 Urbroj: 2167/01-10/01-19-2, od 07.02.2019. godine ocjenjuje se da nije ispunjena pretpostavka za ishodenje građevinske dozvole za predloženi zahvat u prostoru jer na predmetnoj lokaciji nema plana užeg reda, dok se u dostavljenom Mišljenju Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Puli, navodi da navedeno Idejno rješenje tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, nije prihvatljivo. Stoga se alternativno rješenjem ponuditelja HEGRA d.o.o. ne može smatrati prikladnim. Dakle, dostavljeno Idejno rješenje tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, koje čini sastavni dio ponude za davanje predmetne koncesije nije izrađeno u skladu s točkom 6.1.11. Dokumentacije za nadmetanje obzirom da idejno rješenje zahvata u prostoru na pomorskom dobru nije sukladno dokumentima prostornog uređenja, te je stoga neuredno;

- ponudbena dokumentacija koja je dostavljena u elektronskom obliku (CD-u) nije cjelokupna obzirom da grafički prikazi iz Idejnog rješenja tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, prikaz broj 2. i 3., koje čini sastavni dio ponude za davanje koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, Grad Poreč-Parenzo, broj ili oznaka 1/2019, ponuditelja HEGRA d.o.o., nisu u cijelosti prikazani/obuhvaćeni;
  - dostavljena ponuda je u odnosu na sve gore navedeno neuredna;
2. u donosu na primjedbe iz Presude Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 7 Usl-1640/2019-15 od 25.11.2020., citirano: „Odredba članka 6. Zakona, koja uređuje načela postupaka davanja koncesije, propisuje da se postupak davanja koncesije mora, između ostalog, temeljiti na načelu tržišnog natjecanja i načelu jednakog tretmana. Uvidom u Geoportal Državne geodetske uprave i elektronske izvratke iz zemljišnih knjiga Sud je utvrdio da su nekretnine koje neposredno graniče sa nekretninama iz obuhvata koncesije u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo, od kojih je u katastru zemljišta na k.č. 4440/2 k.o. Poreč ovlaštenikom upisan ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. Ukoliko je ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. ostvarila uvjet da će u neposrednoj blizini Marine Poreč pružati dodatne usluge na način da će te usluge pružati na nekretninama u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo, koji je davatelj koncesije, prema

shvaćanju Suda, da bi ostvario propisano načelo tržišnog natjecanja i načelo jednakog tretmana, Grad Poreč-Parenzo je kao davatelj koncesije trebao omogućiti svim zainteresiranim subjektima da na isti način i pod istim uvjetima na zemljištu na njegovom vlasništvu ostvare ta uvjet. Isto tako, prema shvaćanju Suda, davatelj koncesije mora ostvariti preduvjete da zainteresirani subjekti mogu ispuniti uvjete za dodjelu koncesije, a ne ih isključiti jer ne mogu graditi planirane objekte bez prostornoplanske dokumentacije užeg reda čije je donošenje u nadležnosti Grada Poreča-Parenzo, koji je ujedno i davatelj koncesije,, - utvrdilo sljedeće:

- neprihvatljiv je stav Suda o povredi načela tržišnog natjecanja i načela jednakog tretmana jer sud polazi od pogrešne pretpostavke da je Grad Poreč-Parenzo vlasnik nekretnina koje neposredno graniče sa nekretninama iz obuhvata koncesije, tj. k.č. 4440/2 k.o. Poreč. Navedena nekretnina nije u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo, već u suvlasništvu ponuditelja USLUGA POREČ d.o.o. te druge pravne i fizičke osobe. Obzirom da Grad Poreč-Parenzo nije vlasnik navedene nekretnine onda niti ne može omogućiti zainteresiranim subjektima da tu nekretninu iskoriste za ispunjenje uvjeta za dobivanje predmetne koncesije. Činjenica da ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. već ima potrebnu infrastrukturu „izvan i u neposrednoj blizini područja pomorskog dobra koje se daje u koncesiju“ sama po sebi ne može dovesti u pitanje zakonitost postupka davanja koncesije, a svako suprotno tumačenje dovelo bi u neravnopravan položaj subjekte koji sudjeluju u postupku davanja koncesije, a već imaju u vlasništvu nekretninu i objekte u neposrednoj blizini zone obuhvata koncesije. Nadalje, svi zainteresirani subjekti mogli su ostvariti uvjet da raspolažu potrebnim objektima u blizini pomorskog dobra koje se daje u koncesiju kroz prethodnu akviziciju, i to s raznim subjektima koji u neposrednoj blizini imaju u vlasništvu takve objekte,

a čemu je sastavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda u ponovnom postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, od 17.12.2021. godine.

Člankom 20. stavkom 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16 i 98/19) propisano je da koncesiju za gospodarsko korištenje pomorskog dobra, te za korištenje ili gradnju građevina od važnosti za županiju daje županijska skupština na rok do najviše 20 godina, a prethodni postupak provodi nadležno upravno tijelo u županiji. Člankom 21. navedenog zakona propisano je da županijska skupština na prijedlog župana, a na zahtjev grada/općine može ovlaštenje za davanje koncesija na području grada/općine povjeriti gradu/općini, u kojem slučaju odluku o davanju koncesije donosi gradsko, odnosno općinsko vijeće. Odlukom o povjeravanju ovlaštenja Gradu Poreču za davanje koncesija na pomorskom dobru („Službene novine Istarske županije“ broj 11/2016) Županijska skupština Istarske županije povjerila je ovlaštenje Gradu Poreču za davanje koncesija na pomorskom dobru na području Grada Poreča.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba. Rješenje se može pobijati žalbom protiv Odluke o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo.

**Predsjednik Gradskog vijeća**  
Zoran Rabar

#### **DOSTAVITI:**

1. Gradonačelnik Grada Poreča-Parenzo, ovdje
2. Upravni odjel za opću upravu, ovdje
3. Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, ovdje
4. Upravni odjel za financije, ovdje
5. HEGRA d.o.o., Petrci 26, Viškovo
6. USLUGA POREČ d.o.o., Mlinska 1, Poreč
7. Općinskom državnom odvjetništvu u Puli, Kranjčevićeva 8, Pula
8. Objava

9. Pismohrana

## PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU KONCESIJE

### ODLUKU

#### **o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo**

#### **Članak 1.**

Grad Poreč-Parenzo (u daljnjem tekstu: Davatelj koncesije) u provedenom postupku davanja koncesije na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo, za najpovoljnijeg ponuditelja odabrao je društvo USLUGU POREČ d.o.o., Mlinska 1, Poreč, OIB 31073587765 (dalje u tekstu: Najpovoljniji ponuditelj).

#### **Članak 2.**

Predmet koncesije obuhvaća površinu pomorskog dobra na kojem se određuje luka posebne namjene, luka nautičkog turizma, Marina Poreč, koja ukupno iznosi 18.670 m<sup>2</sup> od čega 2.737 m<sup>2</sup> kopna i 15.933 m<sup>2</sup> mora. Kopno čine k.č. 4399/2 i k.č. 4399/3, zkul. 5794, upisane u k.o. Poreč, u zemljišnim knjigama Općinskog suda Pula-Pola kao pomorsko dobro.

Granica luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, određena je na grafičkom prikazu (točke A,B,C,D,E,F), koji čini prilog ove odluke.

Lomne točke koje opisuju područje koncesije iskazane su HTRS96/TM koordinatama, a prikazane su na grafičkom prikazu koji čini prilog ove odluke.

| POPIS KOORDINATA |           |            |
|------------------|-----------|------------|
|                  | Y         | X          |
| A                | 271761.58 | 5013374.72 |
| B                | 271758.94 | 5013529.61 |
| C                | 271798.05 | 5013573.44 |
| D                | 271852.32 | 5013526.51 |
| E                | 271882.83 | 5013467.13 |
| F                | 271884.51 | 5013386.45 |

#### **Članak 3.**

Koncesija se daje na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje pomorskog dobra za obavljanja djelatnosti priveza i odveza plovila na kopnenom i morskom dijelu pomorskog dobra Marine Poreč.

Najpovoljniji ponuditelj je u obvezi za vrijeme trajanja koncesije Davatelju koncesije dostavljati izvješća i dokaze o ostvarenim investicijskim ulaganjima na koncesioniranom području, i to do kraja siječnja tekuće godine za prošlu godinu.

Najpovoljniji ponuditelj je u obvezi na koncesioniranom području postaviti info ploču s osnovnim podacima o koncesiji.

#### **Članak 4.**

Koncesija se daje na vremensko razdoblje od 20 godina, računajući od dana sklapanja ugovora o koncesiji.

#### **Članak 5.**

Naknada za koncesiju sastoji se od stalnog i promjenjivog dijela.

Iznos stalnog dijela naknade za koncesiju iznosi ukupno 250.000,00 (dvjestopedesettisuća) kuna godišnje.

Promjenjivi dio naknade za koncesiju iznosi 7 % ukupnog godišnjeg prihoda ostvarenog od obavljanja djelatnosti u luci posebne namjene, luci nautičkog turizma, Marini Poreč.

Stalni dio koncesijske naknade za početnu godinu plaća se u roku od 60 dana od dana sklapanja ugovora o koncesiji razmjerno mjesecima korištenja.

Stalni dio koncesijske naknade za svaku iduću godinu važenja ugovora o koncesiji, Najpovoljniji ponuditelj je dužan platiti do 1. kolovoza tekuće godine. Za godinu u kojoj koncesija ističe koncesijska naknada plaća se razmjerno mjesecima korištenja.

Promjenjivi dio koncesijske naknade Najpovoljniji ponuditelj je dužan platiti najkasnije do dana 1. kolovoza tekuće godine, po završnom računu za proteklu kalendarsku godinu.

Koncesijska naknada uplaćuje se sukladno Naredbi o načinu uplaćivanja naknada za koncesije na pomorskom dobru („Narodne novine“ broj 68/04) te Naredbi o načinu uplaćivanja prihoda proračuna, obveznih doprinosa te prihoda za financiranje drugih javnih potreba. Naknada se uplaćuje na račun koji služi za uplatu zajedničkih prihoda državnog, županijskog i gradskog/općinskog proračuna na razini Grada Poreča-Parenzo s naznakom naknada za koncesiju na pomorskom dobru. Nakon upisa ugovora o koncesiji u Registar koncesija obveznici uplate naknade za koncesiju, u „poziv na broj odobrenja“ upisuju u pretpolje model „05“, a u polje elementa identifikacijski broj ID iz Registra koncesija dodijeljen od Ministarstva financija.

Davatelj koncesije zadržava pravo izmjene visine naknade u skladu s odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ br. 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16 i 98/19) i podzakonskim aktima uz obvezu da o tome tri mjeseca ranije dostavi pisanu obavijest Najpovoljnijem ponuditelju.

U slučaju da se za vrijeme trajanja ugovora o koncesiji promijeni srednji tečaj Hrvatske narodne banke za kunu, u odnosu na EUR i to za +/- 3%, Davatelj koncesije ima pravo promjene stalnog dijela koncesijske naknade sukladno promjeni tečaja.

Najpovoljniji ponuditelj dužan je u svojoj financijskoj evidenciji osigurati izdvojeno vođenje podataka koji se odnose na prihod od obavljanja djelatnosti na koncesioniranom području i isto dostaviti Davatelju koncesije po završnom računu za proteklu kalendarsku godinu, najkasnije do 15. travnja tekuće godine.

Najpovoljniji ponuditelj u obvezi je na zahtjev Davatelja koncesije omogućiti osobama koje odredi Davatelj koncesije uvid u poslovnu dokumentaciju temeljem koje se može utvrditi ostvareni prihod na koncesioniranom području.

Ukoliko Najpovoljniji ponuditelj ne plati dospjelu koncesijsku naknadu, Davatelj koncesije obračunat će pripadajuću zakonsku kamatu.

## **Članak 6.**

Najpovoljniji ponuditelj može, nakon isteka roka mirovanja, odnosno po izvršnosti ove Odluke ako je pokrenut postupak pravne zaštite, u roku od 30 dana od dana izvršnosti ove Odluke, s Davateljem koncesije sklopiti ugovor o koncesiji, u protivnom će se smatrati da je odustao od sklapanja ugovora o koncesiji.

Prije sklapanja ugovora o koncesiji, Najpovoljniji ponuditelj je dužan predati Davatelju koncesije:

- Izjavu ovjerenu od strane javnog bilježnika o obavezi uklanjanja naprava i opreme koju koristi za obavljanje djelatnosti o svom trošku te vraćanja pomorskog dobra u prvobitno stanje slobodno od osoba i stvari po isteku ugovora o koncesiji,
- Izjavu o preuzimanju obaveze poduzimanja mjera radi osiguravanja zaštite i sigurnosti korisnika i posjetitelja, te njihovih stvari,
- Bjanko zadužnicu/e najmanje u iznosu dvostruke naknade za koncesiju. Bjanko zadužnica/e mora biti solemnizirana kod javnog bilježnika, a sve u svrhu osiguranja urednog plaćanja naknade za koncesiju,
- Bjanko zadužnicu/e najmanje u iznosu ponuđenog iznosa promjenjivog dijela naknade za koncesiju. Bjanko zadužnica/e mora biti solemnizirana kod javnog bilježnika, a sve u svrhu osiguranja naplate razlike između ponuđenog i uplaćenog iznosa promjenjivog dijela naknade za koncesiju,
- Važeću policu osiguranja za cijelo vrijeme važenja ugovora o koncesiji, kao dokaz jamstva za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti.

#### **Članak 7.**

Najpovoljniji ponuditelj se obvezuje pomorsko dobro koristiti sukladno Studiji gospodarske opravdanosti koja je priložena njegovoj Ponudi iz mjeseca siječnja 2019. godine te ovoj Odluci.

Najpovoljniji ponuditelj ne smije umanjiti, ometati ili onemogućiti upotrebu i/ili korištenje susjednih dijelova pomorskog dobra prema njihovoj namjeni, a dodijeljeno pomorsko dobro dužan je čuvati i unapređivati.

Područje koje je predmet koncesije ne smije se ograditi, te se ne smiju naplaćivati ulaznice za pristup tom području.

#### **Članak 8.**

Najpovoljniji ponuditelj je u obvezi opremiti i koristiti područje koje je predmet koncesije u skladu s odredbama ugovora o koncesiji i pozitivnim propisima Republike Hrvatske.

Prilikom opremanja područja koje je predmet koncesije Najpovoljniji ponuditelj je dužan postupati sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske, te uvjetima i suglasnostima na mikrolokacijama određenim od strane Davatelja koncesije.

#### **Članak 9.**

Najpovoljniji ponuditelj se obvezuje osigurati cjelovitu zaštitu okoliša, a posebno sanitarno-higijenske uvjete i zaštitu mora od onečišćenja na koncesioniranom području u skladu s propisima Republike Hrvatske i međunarodnim konvencijama.

#### **Članak 10.**

Najpovoljniji ponuditelj je u obvezi za vrijeme trajanja koncesije održavati, štititi i koristiti pomorsko dobro pažnjom dobrog gospodara te ne smije poduzimati nikakve druge radnje na istom, osim onih koje su dopuštene ovom Odlukom i ugovorom o koncesiji.

Najpovoljniji ponuditelj je u obvezi tijekom cijele godine čuvati, održavati područje, popravljati i održavati oštećenu opremu te sanirati područje sukladno građevinskim propisima, a naročito:

- održavati čistoću područja i pražnjenje košarica za otpatke (običnih i za selekcionirano sakupljanje otpada),
- plaćati naknadu za utrošak električne energije i vode na području koncesije, kao i ostale troškove na području koje je predmet koncesije.

Najpovoljniji ponuditelj odgovoran je za svaku štetu koja nastane uslijed gospodarskog korištenja pomorskog dobra.

Iz razloga neodržavanja i nekorištenja pomorskog dobra na način predviđen ovom Odlukom od strane Najpovoljnijeg ponuditelja, Davatelj koncesije može raskinuti ugovor o koncesiji.

#### **Članak 11.**

Najpovoljniji ponuditelj je dužan do isteka roka trajanja koncesije s pomorskog dobra o svom trošku ukloniti naprave i opremu koju koristi za obavljanje djelatnosti odnosno vratiti pomorsko dobro u prvobitno stanje utvrđeno zapisnikom o primopredaji te isto predati Davatelju koncesije na slobodno raspolaganje, osim ako one nisu trajno povezane s pomorskim dobrom i ako je to moguće po prirodi stvari i bez štete za pomorsko dobro.

Najpovoljniji ponuditelj u slučaju ne postupanja na način iz stavka 1. ovog članka, dozvoljava Davatelju koncesije da ovaj bez ikakve daljnje dozvole može stupiti u posjed pomorskog dobra koje je predmet ove Odluke i ugovora o koncesiji, a u odnosu na njegove naprave i opremu iste ili ukloniti i o trošku Najpovoljnijeg ponuditelja deponirati ili ih zadržati za potrebe daljnjeg korištenja.

#### **Članak 12.**

Ako za vrijeme trajanja koncesije nastanu promjene zbog kojih je u javnom interesu potrebno koncesijski odnos prilagoditi novonastaloj situaciji, Najpovoljniji ponuditelj je dužan poduzeti ili omogućiti radnje koje mu s tim u vezi odredi Davatelj koncesije, npr. da u svrhu javnog interesa omogućiti ulaganje u infrastrukturu (kanalizacija, vodovod, podmorski kabeli i sl.).

### **Članak 13.**

Ugovor o koncesiji može se mijenjati u skladu s člankom 62. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ 69/17 i 107/20).

Koncesija se može prenijeti na drugu osobu uz pisanu suglasnost Davatelja koncesije sukladno odredbama članka 66. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ 69/17 i 107/20), kao i odredbama propisa kojima se uređuje pomorsko dobro.

Najpovoljniji ponuditelj može s trećim osobama sklopiti ugovor o potkoncesiji uz prethodnu pisanu suglasnost Davatelja koncesije sukladno odredbi članka 68. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ 69/17 i 107/20).

U slučaju sklapanja ugovora o potkoncesiji, rok sklapanja toga ugovora ne smije biti dulji od roka na koji je sklopljen ugovor o koncesiji.

Prihod od naknade za potkoncesiju kao i prihod od djelatnosti koja je predmet koncesije i podkoncesije čine prihode na koji se obračunava promjenjivi dio naknade za koncesiju. Naknada za potkoncesiju mora biti razmjerna vrijednosti područja koje se daje u potkoncesiju. Potkoncesijom ne prestaju obveze Najpovoljnijeg ponuditelja prema Davatelju koncesije u opsegu i sadržaju utvrđenom ugovorom o koncesiji.

### **Članak 14.**

Koncesija može prestati ili se oduzeti i prije isteka roka trajanja koncesije u slučajevima određenim ovom Odlukom, ugovorom o koncesiji i važećim zakonima.

### **Članak 15.**

Koncesija prestaje:

- ispunjenjem zakonskih uvjeta,
- raskidom ugovora o koncesiji zbog javnog interesa,
- sporazumnim raskidom ugovora o koncesiji,
- jednostranim raskidom ugovora o koncesiji,
- pravomoćnošću sudske odluke kojom se ugovor o koncesiji utvrđuje ništetnim ili se poništava,
- ukidanjem, poništavanjem ili oglašivanjem ništavom ove Odluke u razdoblju nakon sklapanja ugovora o koncesiji i u drugim slučajevima u kojima bi prestala postojati pravna osnova na temelju koje je sklopljen ugovor o koncesiji,
- u svim ostalim slučajevima određenim ovom Odlukom i važećim zakonima.

### **Članak 16.**

Davatelj koncesije može oduzeti koncesiju:

- ako Najpovoljniji ponuditelj ne poštuje zakonske i podzakonske akte kojima se uređuje pomorsko dobro ili uvjete koncesije određene ovom Odlukom i ugovorom o koncesiji,
- ako Najpovoljniji ponuditelj ne iskorištava koncesiju ili je iskorištava za svrhe za koje mu nije dana ili preko mjere određene ugovorom o koncesiji,
- ako Najpovoljniji ponuditelj bez odobrenja izvrši na pomorskom dobru, koje je predmet ugovora o koncesiji, radnje koje nisu predviđene ugovorom o koncesiji ili su u suprotnosti s odobrenom koncesijom,
- ako Najpovoljniji ponuditelj ne plaća koncesijsku naknadu na način i u rokovima određenim ugovorom o koncesiji,
- u drugim slučajevima predviđenim zakonima i podzakonskim aktima.

### **Članak 17.**

Davatelj koncesije može jednostrano raskinuti ugovor o koncesiji u sljedećim slučajevima:

- ako Najpovoljniji ponuditelj nije platio naknadu za koncesiju više od dva puta uzastopno ili općenito neuredno plaća naknadu za koncesiju,
- ako Najpovoljniji ponuditelj ne provodi mjere i radnje nužne radi zaštite pomorskog dobra,
- ako se ne izvrše ulaganja predviđena u Studiji gospodarske opravdanosti,
- ako Najpovoljniji ponuditelj ne izvrši investicijska ulaganja sukladno odredbama ugovora o koncesiji,

- ako Najpovoljniji ponuditelj bez odobrenja Davatelja koncesije izvrši na pomorskom dobru radnje koje nisu predmetom koncesije ili su u suprotnosti s odobrenom koncesijom,
- ako je Najpovoljniji ponuditelj naveo netočne podatke u ponudi temeljem kojih se utvrđivalo ispunjenje uvjeta sposobnosti određenih u Dokumentaciji za nadmetanje,
- ako Najpovoljniji ponuditelj svojom krivnjom ne započne s provedbom ugovora o koncesiji ili njegovog dijela u ugovorenom roku,
- ako Najpovoljniji ponuditelj obavlja i druge radnje u suprotnosti s ugovorom o koncesiji ili propušta obaviti dužne radnje utvrđene ugovorom o koncesiji,
- ako je Najpovoljniji ponuditelj prenio na treću osobu svoja prava iz ugovora o koncesiji suprotno odredbama Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17 i 107/20),
- ako Najpovoljniji ponuditelj ne dostavi novi odgovarajući instrument kojeg Davatelj koncesije zatraži na temelju članka 55. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ 69/17 i 107/20),
- u drugim slučajevima u skladu s odredbama ugovora o koncesiji i pozitivnih pravnih propis Republike Hrvatske kojim se uređuje pomorsko dobro.

Prije oduzimanja koncesije i jednostranog raskida ugovora o koncesiji, Davatelj koncesije će prethodno pisanim putem upozoriti Najpovoljnijeg ponuditelja o takvoj svojoj namjeri te odrediti rok od 30 dana za otklanjanje razloga za oduzimanje ili raskid ugovora o koncesiji i za izjašnjavanje o tim razlozima.

Ukoliko Najpovoljniji ponuditelj ne otkloni razloge za oduzimanje ili raskid ugovora o koncesiji u roku iz prethodnog stavka ovog članka Davatelj koncesije raskinut će ugovor o koncesiji.

U slučaju jednostranog raskida ugovora o koncesiji od strane Davatelja koncesije, Davatelj koncesije ima pravo na naknadu štete koju mu je prouzročio Najpovoljniji ponuditelj u skladu s općim odredbama obveznog prava.

U slučaju raskida ugovora o koncesiji iz razloga utvrđenih stavkom 1. ovog članka Najpovoljniji ponuditelj nema pravo na naknadu zbog raskida ugovora o koncesiji.

#### **Članak 18.**

Prestankom koncesije prestaju sva prava Najpovoljnijeg ponuditelja stečena ugovorom o koncesiji te je Najpovoljniji ponuditelj dužan napustiti pomorsko dobro i predati ga slobodnog od stvari i osoba predstavniku Davatelja koncesije.

#### **Članak 19.**

Povjerenstvo iz članka 7. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru („Narodne novine“ broj 23/04, 101/04, 39/06, 63/08, 125/10, 102/11, 83/12 i 10/17) prati provedbu izvršavanja ove Odluke i ugovora o koncesiji i redovito izvještava Davatelja koncesije o uočenim nepravilnostima.

Upravni nadzor nad provedbom ove Odluke i ugovora o koncesiji provode ovlašteni državni službenici ministarstva nadležnog za pomorsko dobro i ureda državne uprave u Županiji sukladno Zakonu o sustavu državne uprave („Narodne novine“ 150/11, 12/13, 93/16, 104/16).

Inspeksijski nadzor nad provedbom ove Odluke i ugovora o koncesiji obavljaju inspektori pomorskog dobra ministarstva nadležnog za pomorsko dobro i inspektori lučke kapetanije.

#### **Članak 20.**

Nadležno upravno tijelo Davatelja koncesije će u ime Davatelja koncesije Najpovoljnijem ponuditelju ponuditi potpisivanje ugovora o koncesiji.

Ako Najpovoljniji ponuditelj u roku od 30 dana od dana izvršnosti ove Odluke, ne potpiše ugovor o koncesiji, gubi sva prava određena ovom Odlukom.

Za Davatelja koncesije ugovor o koncesiji potpisuje Gradonačelnik Grada Poreča-Parenzo.

#### **Članak 21.**

Ova Odluka stupa na snagu prvog dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Poreča-Parenzo“.

## OBRAZLOŽENJE:

Dana 29. studenog 2018. godine Gradsko vijeće Grada Poreča-Parenzo donijelo je Odluku o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo („Službeni glasnik Grada Poreča-Parenzo“ broj 16/2018) temeljem koje je u „Elektroničkom oglasniku javne nabave“ dana 05.12.2018. godine objavljena Obavijest o namjeri davanja koncesije, broj objave 2018/S 01K-0033889, te Ispravak Obavijest o namjeri davanja koncesije, broj objave 2018/S 02K-0035603.

Temeljem članka 33. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17) Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru na području Grada Poreča-Parenzo otvorilo je dana 25.01.2019. godine dvije pristigle ponude, te je o otvaranju ponuda sastavljen Zapisnik KLASA: 342-01/18-01/33 URBROJ: 2167/01-02/11-19-14 od 25.01.2019. godine.

Temeljem članka 34. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17) Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru na području Grada Poreča-Parenzo je dana 08.02.2019. godine pregledalo i ocijenilo dvije pristigle ponude, i to ponudu društva HEGRA d.o.o. i ponudu društva USLUGA POREČ d.o.o., te je sačinjen Zapisnik o ocjeni i pregledu pristiglih ponuda KLASA: 023-01/19-01/17 URBROJ: 2167/01-02/11-19-1 od 08. veljače 2019. godine.

Temeljem članka 34. stavka 4. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17) Stručno povjerenstvo je predložilo donošenje Rješenja o odbijanju ponude društva HEGRA d.o.o. jer:

- u ponudi dostavljena studija gospodarske opravdanosti nije izrađena u skladu s točkom 6.1.8. stavkom 2. podstavkom 7. Dokumentacije za nadmetanje obzirom da ponuditelj nije priložio niti jedan dokaz da raspolaže odgovarajućim tehničkim, stručnim, i organizacijskim sposobnostima za ostvarenje koncesije (ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s Dokumentacijom za nadmetanje);
- u ponudi dostavljeno Idejno rješenje nije izrađeno sukladno Dokumentaciji za nadmetanje obzirom da ponuditelj izvan i u neposrednoj blizini područja pomorskog dobra koje se daje u koncesiju svojim Idejnim rješenjem ne predviđa osigurati one sadržaje marine koji su neophodni za razvrstaj Marine Poreč u kategoriju marine sa 3 sidra sukladno Pravilniku o razvrstavanju i kategorizaciji luka nautičkog turizma, a kako je to predviđeno točkom 2. Dokumentacije za nadmetanje. Sukladno Zakonu kada ponuditelj u svojoj ponudi bilo kojim prikladnim sredstvom dokaže da rješenje koje je predložio na jednakovrijedan način udovoljava tehničkim i funkcionalnim zahtjevima, davatelj koncesije neće odbiti ponudu kao neurednu zbog toga što radovi i usluge za koje se prikupljaju ponude nisu usklađeni s tehničkim i funkcionalnim zahtjevima na koje je uputio. Ponuditelj svojim Idejnim rješenjem predviđa na području Marine Poreč postavu montažnog objekta (recepције) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, zatim dvaju montažnih objekata (za ugostiteljstvo, vanjske terase) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, četiriju montažnih objekata (prostori sanitarnih čvorova) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, montažnog objekta (sanitarni čvorovi za osobe sa invaliditetom) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, te dvaju montažnih objekata za osoblje pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, kako je prikazano na grafičkom prikazu iz Idejnog rješenja tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, prikaz broj 3., a koje Idejno rješenje čini sastavni dio ponude za davanje koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, Grad Poreč-Parenzo, broj ili oznaka 1/2019, ponuditelja HEGRA d.o.o. U svrhu provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda u postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, zatraženo je dopisom od dana 04. veljače 2019. godine očitovanje od Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju o mogućnosti izvođenja zahvata u prostoru određenog naprijed navedenim Idejnim rješenjem prema važećoj prostorno planskoj dokumentaciji na području Marine Poreč. Obzirom je Rješenjem Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Klasa: UP-I-612-08/06-06/0042 Urbroj: 532-04-01-1/4-06-2, od 23. veljače 2006. godine, područje Marine Poreč obuhvaćeno u zonu „C“ (ambijentalna zaštita), također je u svrhu provedbe ocjene i pregleda ponuda dopisom od istog dana zatraženo i očitovanje od Ministarstva kulture, Konzervatorskog odjela u Puli-Pola, o usklađenosti zahvata u prostoru određenog naprijed navedenim Idejnim rješenjem na području Marine Poreč sa konzervatorskim uvjetima toga područja. Dostavljenim Očitovanjem Upravnog odjela za prostorno uređenje Klasa: 361-

08/19-01/02 Urbroj: 2167/01-10/01-19-2, od 07.02.2019. godine, koje čini prilog i sastavni dio ovog Zapisnika, ocjenjuje se da nije ispunjena pretpostavka za ishodenje građevinske dozvole za predloženi zahvat u prostoru jer na predmetnoj lokaciji nema plana užeg reda. Stoga se alternativno rješenjem ponuditelja HEGRA d.o.o. ne može smatrati prikladnim. Dakle, dostavljeno Idejno rješenje tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, koje čini sastavni dio ponude za davanje koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, Grad Poreč-Parenzo, broj ili oznaka 1/2019, ponuditelja HEGRA d.o.o., nije izrađeno u skladu s točkom 6.1.11. Dokumentacije za nadmetanje obzirom da idejno rješenje zahvata u prostoru na pomorskom dobru nije sukladno dokumentima prostornog uređenja, te je stoga neuredno;

- ponudbena dokumentacija koja je dostavljena u elektronskom obliku (CD-u) nije cjelokupna obzirom da grafički prikazi iz Idejnog rješenja tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, prikaz broj 2. i 3., a koje Idejno rješenje čini sastavni dio ponude za davanje koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, Grad Poreč-Parenzo, broj ili oznaka 1/2019, ponuditelja HEGRA d.o.o., nisu u cijelosti prikazani/obuhvaćeni;
- dostavljena ponuda je u odnosu na naprijed navedeno neuredna.

Temeljem članka 16. stavka 12. točke 4. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17) Stručno povjerenstvo je utvrdilo Prijedlog odluke o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, i predložilo davatelju koncesije za najpovoljnijeg ponuditelja društvo USLUGU POREČ d.o.o., Mlinska 1, Poreč, OIB 31073587765, jer je utvrđeno da je ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. dostavio ponudu u obliku i na način propisan Dokumentacijom za nadmetanje, te da dostavljena ponuda zadovoljava formalno pravne uvjete natječaja.

Gradsko vijeće Grada Poreča-Parenzo je na sjednici održanoj 15.12.2019. godine donijelo Rješenje o odbijanju ponude u postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo, KLASA: 011-01/19-01/16 URBROJ: 2167/01-07-19-2, te Odluku o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo, KLASA: 011-01/19-01/16 URBROJ: 2167/01-07-19-3.

U tijeku žalbenog postupka na navedeno Rješenje i Odluku Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo donesene su sljedeće Odluke:

- Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-905/21-2 od 15.7.2021.
- Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 7 Usl-1640/2019-15 od 25.11.2020.
- Rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske KLASA: UP/II-342-22/19-01/15 URBROJ: 530-03-1-2-2-19-9 od 17.10.2019.
- Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 6 Usl-699/2019-9 od 25.9.2019.
- Rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: UP/II-342-22/19-01/15 URBROJ: 530-03-1-1-1-19-4 od 12.4.2019.,

te je Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-905/21-2 od 15.7.2021. predmetni postupak davanja koncesije Gradu Poreču-Parenzo vraćen na ponovni postupak. Na temelju izvršenog ponovnog pregleda i ocjene ponuda, postupajući pri tome sukladno pravnim shvaćanjima i primjedbama iz navedenih Presuda i Rješenja, Stručno povjerenstvo je u ponovnom upravnom postupku:

1. za ponudu ponuditelja **HEGRA d.o.o.** utvrdilo sljedeće:

- u ponudi dostavljeno Idejno rješenje nije izrađeno sukladno Dokumentaciji za nadmetanje obzirom da ponuditelj izvan i u neposrednoj blizini područja pomorskog dobra koje se daje u koncesiju svojim Idejnim rješenjem ne predviđa osigurati one sadržaje marine koji su neophodni za razvrstaj Marine Poreč u kategoriju marine sa 3 sidra prema Pravilniku o razvrstavanju i kategorizaciji luka nautičkog turizma, a kako je to predviđeno točkom 2. Dokumentacije za nadmetanje. Sukladno Zakonu o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17 i 107/20) kada ponuditelj u svojoj ponudi bilo kojim prikladnim sredstvom dokaže da rješenje koje je predložio na jednakovrijedan način udovoljava tehničkim i

funkcionalnim zahtjevima, davatelj koncesije neće odbiti ponudu kao neurednu zbog toga što radovi i usluge za koje se prikupljaju ponude nisu usklađeni s tehničkim i funkcionalnim zahtjevima na koje je uputio. Ponuditelj svojim Idejnim rješenjem predviđa na području Marine Poreč postavu montažnog objekta (recepcije) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, zatim dvaju montažnih objekata (za ugostiteljstvo, vanjske terase) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, četiriju montažnih objekata (prostori sanitarnih čvorova) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, montažnog objekta (sanitarni čvorovi za osobe sa invaliditetom) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, te dvaju montažnih objekata za osoblje pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, kako je prikazano na grafičkom prikazu iz Idejnog rješenja tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, prikaz broj 3., koje čini sastavni dio ponude za davanje predmetne koncesije, ponuditelja HEGRA d.o.o. U svrhu provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda u postupku davanja predmetne koncesije zatraženo je dopisom od dana 04. veljače 2019. godine očitovanje od Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča-Parenzo o mogućnosti izvođenja zahvata u prostoru određenog navedenim Idejnim rješenjem prema važećoj prostorno planskoj dokumentaciji na području Marine Poreč. Obzirom da je Rješenjem Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Klasa: UP-I-612-08/06-06/0042 Urbroj: 532-04-01-1/4-06-2, od 23. veljače 2006. godine, područje Marine Poreč obuhvaćeno u zonu „C“ (ambijentalna zaštita), također je u svrhu provedbe ocjene i pregleda ponuda zatraženo i očitovanje od Ministarstva kulture, Konzervatorskog odjela u Puli-Pola, o usklađenosti zahvata u prostoru određenog navedenim Idejnim rješenjem na području Marine Poreč sa konzervatorskim uvjetima toga područja. Dostavljenim Očitovanjem Upravnog odjela za prostorno uređenje Klasa: 361-08/19-01/02 Urbroj: 2167/01-10/01-19-2, od 07.02.2019. godine ocjenjuje se da nije ispunjena pretpostavka za ishodenje građevinske dozvole za predloženi zahvat u prostoru jer na predmetnoj lokaciji nema plana užeg reda, dok se u dostavljenom Mišljenju Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Puli, navodi da navedeno Idejno rješenje tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, nije prihvatljivo. Stoga se alternativno rješenjem ponuditelja HEGRA d.o.o. ne može smatrati prikladnim. Dakle, dostavljeno Idejno rješenje tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, koje čini sastavni dio ponude za davanje predmetne koncesije nije izrađeno u skladu s točkom 6.1.11. Dokumentacije za nadmetanje obzirom da idejno rješenje zahvata u prostoru na pomorskom dobru nije sukladno dokumentima prostornog uređenja, te je stoga neuredno;

- ponudbena dokumentacija koja je dostavljena u elektronskom obliku (CD-u) nije cjelokupna obzirom da grafički prikazi iz Idejnog rješenja tvrtke MareCon d.o.o., Rijeka, J. P. Kamova 15, prikaz broj 2. i 3., koje čini sastavni dio ponude za davanje koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, Grad Poreč-Parenzo, broj ili oznaka 1/2019, ponuditelja HEGRA d.o.o., nisu u cijelosti prikazani/obuhvaćeni;
  - dostavljena ponuda je u odnosu na sve gore navedeno neuredna;
2. u donosu na primjedbe iz Presude Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 7 Usl-1640/2019-15 od 25.11.2020., citirano: „Odredba članka 6. Zakona, koja uređuje načela postupaka davanja koncesije, propisuje da se postupak davanja koncesije mora, između ostalog, temeljiti na načelu tržišnog natjecanja i načelu jednakog tretmana. Uvidom u Geoportal Državne geodetske uprave i elektronske izvatke iz zemljišnih knjiga Sud je utvrdio da su nekretnine koje neposredno graniče sa nekretninama iz obuhvata koncesije u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo, od kojih je u katastru zemljišta na k.č. 4440/2 k.o. Poreč ovlaštenikom upisan ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. Ukoliko je ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. ostvarila uvjet da će u neposrednoj blizini Marine Poreč pružati dodatne usluge na način da će te usluge pružati na nekretninama u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo, koji je davatelj koncesije, prema shvaćanju Suda, da bi ostvario propisano načelo tržišnog natjecanja i načelo jednakog tretmana, Grad Poreč-Parenzo je kao davatelj koncesije trebao omogućiti svim zainteresiranim subjektima da na isti način i pod istim uvjetima na zemljištu na njegovom vlasništvu ostvare ta uvjet. Isto tako, prema shvaćanju Suda, davatelj koncesije mora ostvariti preduvjete da

zainteresirani subjekti mogu ispuniti uvjete za dodjelu koncesije, a ne ih isključiti jer ne mogu graditi planirane objekte bez prostornoplanske dokumentacije užeg reda čije je donošenje u nadležnosti Grada Poreča-Parenzo, koji je ujedno i davatelj koncesije,, - utvrdilo sljedeće:

- neprihvatljiv je stav Suda o povredi načela tržišnog natjecanja i načela jednakog tretmana jer sud polazi od pogrešne pretpostavke da je Grad Poreč-Parenzo vlasnik nekretnina koje neposredno graniče sa nekretninama iz obuhvata koncesije, tj. k.č. 4440/2 k.o. Poreč. Navedena nekretnina nije u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo, već u suvlasništvu ponuditelja USLUGA POREČ d.o.o. te druge pravne i fizičke osobe. Obzirom da Grad Poreč-Parenzo nije vlasnik navedene nekretnine onda niti ne može omogućiti zainteresiranim subjektima da tu nekretninu iskoriste za ispunjenje uvjeta za dobivanje predmetne koncesije. Činjenica da ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. već ima potrebnu infrastrukturu „izvan i u neposrednoj blizini područja pomorskog dobra koje se daje u koncesiju“ sama po sebi ne može dovesti u pitanje zakonitost postupka davanja koncesije, a svako suprotno tumačenje dovelo bi u neravnopravan položaj subjekte koji sudjeluju u postupku davanja koncesije, a već imaju u vlasništvu nekretninu i objekte u neposrednoj blizini zone obuhvata koncesije. Nadalje, svi zainteresirani subjekti mogli su ostvariti uvjet da raspolažu potrebnim objektima u blizini pomorskog dobra koje se daje u koncesiju kroz prethodnu akviziciju, i to s raznim subjektima koji u neposrednoj blizini imaju u vlasništvu takve objekte,

a čemu je sastavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda u ponovnom postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, od 17.12.2021. godine.

Temeljem članka 16. stavka 12. točke 4. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17 i 107/20) Stručno povjerenstvo je u ponovnom upravnom postupku utvrdilo Prijedlog odluke o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, i predložilo davatelju koncesije za najpovoljnijeg ponuditelja društvo USLUGU POREČ d.o.o., Mlinska 1, Poreč, OIB 31073587765, jer je utvrđeno da je ponuditelj USLUGA POREČ d.o.o. dostavio ponudu u obliku i na način propisan Dokumentacijom za nadmetanje, te da dostavljena ponuda zadovoljava formalno pravne uvjete natječaja.

Člankom 20. stavkom 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16 i 98/19) propisano je da koncesiju za gospodarsko korištenje pomorskog dobra, te za korištenje ili gradnju građevina od važnosti za županiju daje županijska skupština na rok do najviše 20 godina, a prethodni postupak provodi nadležno upravno tijelo u županiji. Člankom 21. navedenog zakona propisano je da županijska skupština na prijedlog župana, a na zahtjev grada/općine može ovlaštenje za davanje koncesija na području grada/općine povjeriti gradu/općini, u kojem slučaju odluku o davanju koncesije donosi gradsko, odnosno općinsko vijeće. Odlukom o povjeravanju ovlaštenja Gradu Poreču za davanje koncesija na pomorskom dobru („Službene novine Istarske županije“ broj 11/2016) Županijska skupština Istarske županije povjerila je ovlaštenje Gradu Poreču za davanje koncesija na pomorskom dobru na području Grada Poreča.

Člankom 36. Zakona o koncesijama (NN broj 69/17) propisano je da odluku o davanju koncesije, nakon što Stručno povjerenstvo ocijeni i pregleda ponude i utvrdi prijedlog odluke, donosi davatelj koncesije. Po donošenju odluke o davanju koncesije, Najpovoljnijem ponuditelju ponudit će se na potpisivanje ugovor o koncesiji na pomorskom dobru.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Prisavlje ul. 14, Zagreb, u roku od 15 dana od dana primitka Odluke. Žalba se predaje neposredno ovoj službi ili šalje poštom.

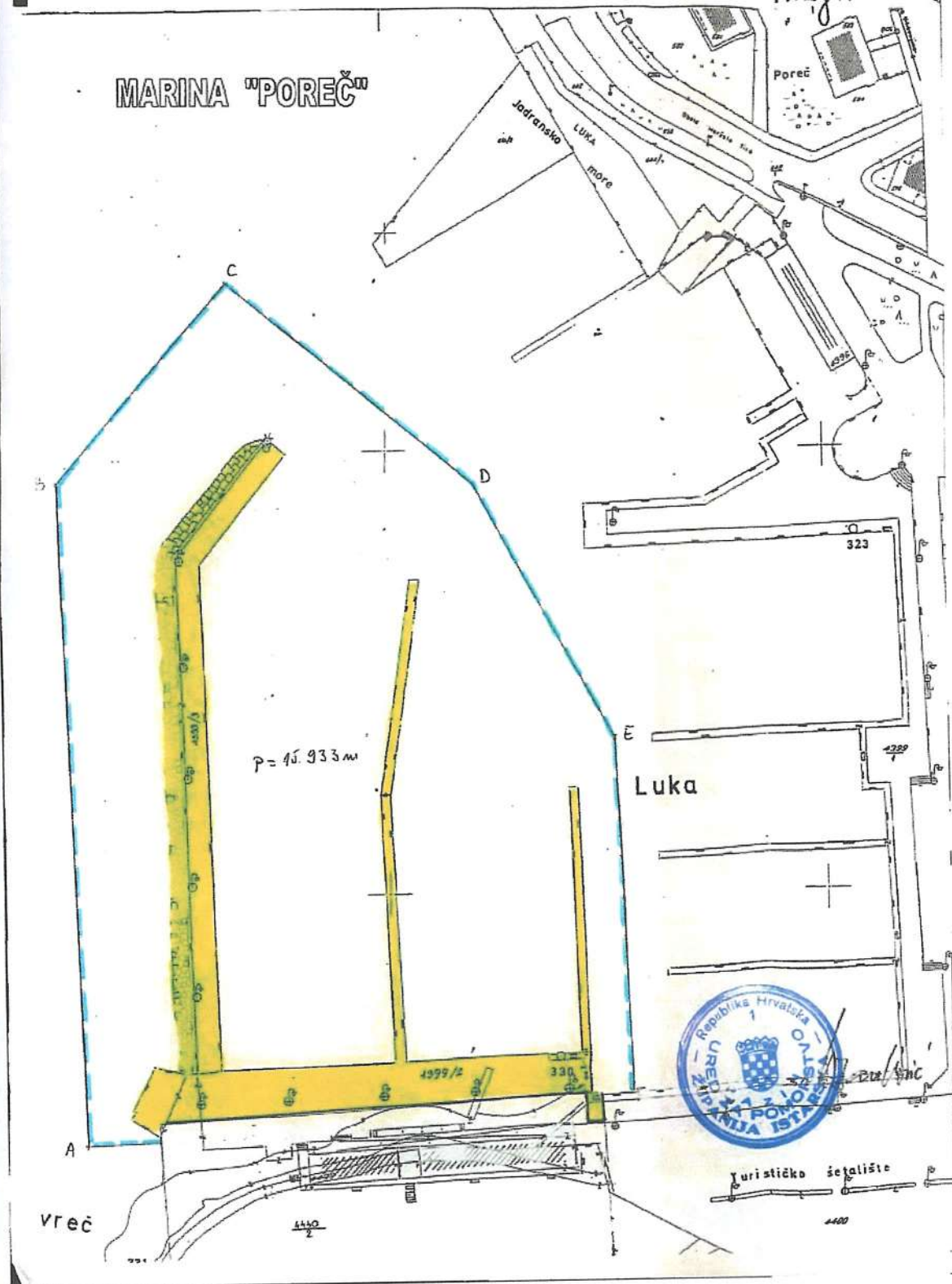
**Predsjednik Gradskog vijeća**

Zoran Rabar

DOSTAVITI:

1. Gradonačelnik Grada Poreča-Parenzo, ovdje
2. Upravni odjel za opću upravu, ovdje
3. Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, ovdje
4. Upravni odjel za financije, ovdje
5. USLUGA POREČ d.o.o., Mlinska 1, Poreč
6. HEGRA d.o.o., Petrci 26, Viškovo
7. Općinskom državnom odvjetništvu u Puli, Kranjčevićeva 8, Pula
8. Objava
9. Pismohrana

Prilog 1





POPIS KOORDINATA:

Y X

|   |           |            |
|---|-----------|------------|
| A | 271761.58 | 5013374.72 |
| B | 271758.94 | 5013529.61 |
| C | 271798.05 | 5013573.44 |
| D | 271852.32 | 5013526.51 |
| E | 271882.83 | 5013467.13 |
| F | 271884.51 | 5013386.45 |



REPUBLIKA HRVATSKA

Istarska županija

Grad Poreč

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju

KLASA: 361-08/19-01/02

URBROJ: 2167/01-10/01-19-2

Poreč, 07.02.2019.

GRAD POREČ – PARENZO

UPRAVNI ODJEL ZA UPRAVLJANJE  
GRADSKOM IMOVINOM, ovdje

**Predmet: LUKA POSEBNE NAMJENE „MARINA POREČ“, zahvati u prostoru prema  
važećoj prostorno planskoj dokumentaciji,  
- očitovanje, dostavlja se**

Vašim upitom od 05.02.2019. godine zatražili ste očitovanje o mogućnosti izvođenja zahvata u prostoru sukladno važećoj prostorno planskoj dokumentaciji za postavljanje: montažnog objekta (recepције) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, dva montažna objekta (za ugostiteljstvo, vanjske terase) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, četiri montažna objekta (prostori sanitarnih čvorova) pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, montažnog objekta (sanitarni čvor za osobe s invaliditetom) površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, dva montažna objekta za osoblje pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, iz grafičkog prikaza broj 3 u sastavu Idejnog rješenja oznake 67G/18 od siječnja 2019. godine, izrađenog po ovlaštenom projektantu mr.sc. Dinku Hrešić, dipl.ing.građ., broj ovlaštenja G 3203 (MareCon d.o.o. Rijeka, J.P. Kamova 15), a koji čini sastavni dio ponude za davanje koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma „Marine Poreč“ ponuditelja tvrtke Hegra d.o.o. Rijeka.

1. Uvidom u priloženi grafički prikaz, redni broj (stavka) 18 – 23 provedba zahvata u prostoru opisana je kao:

- (18) dobava, uređenje i postavljanje montažnog objekta recepcije, površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, sve potrebne radnje za priključenje na priključke električne energije, vode i kanalizacije, te nabava sve potrebne opreme za zadovoljavanje kategorizacije tri sidra te njihovo održavanje tijekom vremena trajanja koncesije;
- (19) dobava, uređenje i postavljanje dva montažna objekata pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup>, za ugostiteljstvo, vanjskih terasa, sve potrebne radnje za priključenje na priključke električne energije, vode i kanalizacije, te nabava sve potrebne opreme za zadovoljavanje kategorizacije tri sidra te njihovo održavanje tijekom vremena trajanja koncesije;

- (20) dobava, uređenje i postavljanje četiri montažnih objekata pojedinačne površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup> prostora sanitarnih čvorova (po jedan montažni objekt s tuševima za žene i muškarce te po jedan montažni objekt s wc-ima za žene i muškarce), sve potrebne radnje za priključenje na priključke električne energije, vode i kanalizacije, te nabava sve potrebne opreme za zadovoljavanje kategorizacije tri sidra te njihovo održavanje tijekom vremena trajanja koncesije;
- (21) dobava, uređenje i postavljanje montažnog objekta površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup> sa sanitarnim čvorom za osobe s invaliditetom, sve potrebne radnje za priključenje na priključke električne energije, vode i kanalizacije, te nabava sve potrebne opreme za zadovoljavanje kategorizacije tri sidra te njihovo održavanje tijekom vremena trajanja koncesije;
- (22) dobava, uređenje i postavljanje montažnog objekta površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup> za bijelo osoblje, sve potrebne radnje za priključenje na priključke električne energije, vode i kanalizacije, te nabava sve potrebne opreme za zadovoljavanje kategorizacije tri sidra te njihovo održavanje tijekom vremena trajanja koncesije;
- (23) dobava, uređenje i postavljanje montažnog objekta površine tlocrta do 15 m<sup>2</sup> za zaposleno osoblje koje ne podliježe sanitarnom nadzoru, sve potrebne radnje za priključenje na priključke električne energije, vode i kanalizacije, te nabava sve potrebne opreme za zadovoljavanje kategorizacije tri sidra te njihovo održavanje tijekom vremena trajanja koncesije;

Pojam gradnje definiran je člankom 3. stavak 1. točka 4. Zakona o gradnji, te se opisuje kao izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni, ugradnja građevnih proizvoda, oprema ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina. Zakon o gradnji ne pravi razliku između tradicionalne gradnje, montažne ili polumontažne, već se potreba ishoda odgođavajućeg akta za gradnju cijeni prema zahtjevnosti gradnje kako ima u vidu odredba članka 4. Zakona o gradnji.

Za predmetni zahvat u prostoru potrebno je ishoditi građevinsku dozvolu.

2. Uvidom u službenu evidenciju ovoga tijela utvrđeno je da se za područje koncesije, morski i kopneni dio omeđen točkama A,B,C,D,E,F te katastarske čestice oznake k.č. 4399/2 i 4399/3 k.o. Poreč primjenjuje slijedeća prostorno planska dokumentacija:

- Prostorni plan uređenja Grada Poreča - PPUG Poreč - II. Izmjene i dopune ("Službeni glasnik Grada Poreča" br.: 14/02., 08/06., 07/10. i pročišćeni tekst 08/10.):
  - prema grafičkom prikazu 1A (Korištenje i namjena površina, Prostori/Površine za razvoj i uređenje) kopneni dio predmetnog područja nalazi se u obuhvatu građevinskog područja naselja – izgrađenom dijelu, a morski dio u području morske luke otvorene za javni promet županijskog značaja s oznakama „LN – nautički turizam“ i „LS- sportske luke“;
  - člankom 226. stavak 1. utvrđuje se temeljno načelo nadzora nad procesima razvoja Grada Poreča koje se sastoji od obveze izrade i donošenja prostornih planova užeg područja, dok je stavkom 2. propisano da je gradnja novoplaniranih građevina unutar obalnog područja moguća isključivo temeljem prostornih planova užeg područja, izuzev rekonstrukcija i interpolacija.

- Generalni urbanistički plan Grada Poreča - GUP Grada Poreča - II. izmjene i dopune "Službeni glasnik Grada Poreča - Parenzo" br.: 11/01., 09/07., 07/10. i pročišćeni tekst 09/10.:

- prema grafičkom prikazu 1.B. (Korištenje i namjena površina) kopneni dio predmetnog područja nalazi se u obuhvatu zone namjene površina „S – stanovanje“, „M – mješovita namjena“, „D – Javna i društvene namjena“, „K – poslovna namjena, a morski dio u obuhvatu područja morske luke otvorene za javni promet županijskog značaja s oznakama „LN – nautički turizam“ i „LS- sportske luke“, „X – granični prijelaz“;
- prema grafičkom prikazu 4.1.B. (Uvjeti korištenja i zaštite prostora / Područja primjene posebnih mjera zaštite) morski i kopneni dio nalaze se u obuhvatu područja i dijelova primjene planskih mjera zaštite, odnosno obveze donošenja prostornog plana užeg područja, i u obuhvatu zone „C-ambijentalna zaštita“;
- člankom 57. i 58. propisano je da se uvjeti smještaja i gradnje građevina gospodarskih djelatnosti određuju prostornim planom užeg područja, dok je člankom 126. propisano da će se na cjelokupnom području Plana, osim područja za koja je uvjetovana izrada prostornih planova užeg područja, isti provoditi izdavanjem akata kojima se dozvoljava gradnje. Temeljno načelo zaštite obalnog područja je uređenje i korištenje temeljem prostornih planova užeg područja.

Slijedom navedenog, NIJE ISPUNJENA pretpostavka za ishođenje građevinske dozvole za građenje (postavljanje) građevina iz Idejnog rješenja oznake 67G/18 od siječnja 2019. godine, izrađenog po ovlaštenom projektantu mr.sc. Dinku Hrešić, dipl.ing.građ., broj ovlaštenja G 3203 (MareCon d.o.o. Rijeka, J.P. Kamova 15) na predmetnoj lokaciji obzirom da NEMA plana užeg područja.



PROČELNIK

Nataša Simonelli, dipl. iur.

DOSTAVITI:

1. Naslovu,
2. U spis, ovdje.



REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO KULTURE

UPRAVA ZA ZAŠTITU KULTURNE BAŠTINE  
KONZERVATORSKI ODJEL U PULI  
KLASA: 612-08/18-23/5248  
URBROJ: 532-04-02-10/11-19-02 -04  
Pula, 13. veljače 2019.

238/19  
REPUBLIKA HRVATSKA REPUBLICA DI CROAZIA  
ISTRIA (ISTARSKA REGIONE ISTRIANA)  
2107-01 GRAD POREČ PARENZO CITTÀ DI POREČ PARENZO

|                         |           |       |
|-------------------------|-----------|-------|
| Prilježeno: 25-02-2019  |           |       |
| Klasifikacijska oznaka: | Org. jed. |       |
| 342-01/18-01/33         | 02        |       |
| Uredbeni broj           | Prij.     | Vrij. |
| 532-04-02-10/11-19-18   |           |       |

Grad Poreč

**Predmet: luka posebne namjene, marina Poreč– mišljenje**

Na temelju Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 44/17, 90/18) Grad Poreč, Upravni odjel za upravljanje gradskom imovinom, zatražio je očitovanje za usklađenost zahvata u prostoru vezano uz izgradnju/postavljanje montažnih objekata na području marine Poreč, temeljem izvotka iz idejnog rješenja izrađenog od tvrtke Mare Con d.o.o. iz Rijeke, nepoznate oznake i datuma izrade.

Predmetno područje nalazi se unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline grada Poreča koja je upisana u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske – Listu nepokretnih kulturnih dobara pod brojem Z-2544, rješenjem KLASA: UP/I-612-08/06-06/0042; URBROJ: 532-04-01-1/4-06-2 od 23. veljače 2006.god.

Obzirom na navedeno Konzervatorski odjel u Puli izdaje slijedeće mišljenje:

1. Predloženo idejno rješenje trajnog postavljanja montažnih elemenata u prostor jasno definiran arhitektonsko urbanističkim datostima nije prihvatljivo.
2. Predlaže se iznalaženje arhitektonski kvalitetnijeg i trajnijeg uređenja predmetnog prostora.
3. Za sve radove na predmetnom području potrebno je na temelju Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 44/17, 90/18) ishoditi posebne uvjete i prethodno odobrenje/potvrdu glavnog projekta.
4. Predmetne projekte mora izraditi osoba/tvrtka koja posjeduje licencu za radove na kulturnom dobru sukladno čl. 100 Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 44/17 i 90/18).

Po ovlasti ministrice:  
Pročelnica  
Lorella Limoncin Toth  
dipl. povjesničar umjetnosti

Dostaviti:

1. Grad Poreč  
Upravni odjel za upravljanje gradskom imovinom
2. arhiva-ovdje

Upute za otpremu:

Dostaviti obično pod rednim br. 1



REPUBLIKA HRVATSKA  
Ministarstvo mora, prometa  
i infrastrukture

KLASA: UP/II-342-22/19-01/15  
URBROJ: 530-03-1-1-1-19-4  
Zagreb, 12. travnja 2019. godine

|                   |       |
|-------------------|-------|
| P / 4 6 1 0 7 2 6 |       |
| Primljeno         | Datum |
| Propisano         |       |
| Sravnjeno         |       |
| Otpremljeno       |       |
| 15 - 14 - 2019    |       |

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, nadležno temeljem:

- članka 19. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave ("Narodne novine", br. 93/16 i 104/16)
- članka 27. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama ("Narodne novine", br. 158/03 141/06 i 38/09)
- članka 116. i 120. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", br. 47/09);

temeljem žalbe trgovačkog društva „HEGRA“ d.o.o. Viškovo, zastupano po Edvigi Sušenj Janjatović, odvjetnici iz Rijeke, izjavljene na Odluku Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč na području Grada Poreča-Parenzo, donosi:

### RJEŠENJE

I Odbija se kao neosnovana žalba trgovačkog društva „HEGRA“ d.o.o. Viškovo, zastupano po Edvigi Sušenj Janjatović, odvjetnici iz Rijeke, te se potvrđuje Odluka Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč na području Grada Poreča-Parenzo, KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-3 od 15. Veljače 2019. godine kao na zakonu osnovana.

II Potvrđuje se rješenje Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo o odbijanju ponude u postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo, KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-2 od 15. veljače 2019. godine kao na zakonu osnovano.

### Obrazloženje

Navedenom Odlukom Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo dodijeljena je koncesija za gospodarsko korištenje za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč na području Grada Poreča-Parenzo, trgovačkom društvu „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč, kao najpovoljnijem ponuditelju.

Predmetna Odluka donesena je temeljem članka 36. Zakona o koncesijama (NN br. 143/12), kao i članka 21. Zakona o pomorskom dobru morskim lukama (ZPDML).

Protiv predmetne Odluke žalbu izjavilo trgovačko društvo „HEGRA“ d.o.o. Viškovo, putem opunomoćenog odvjetnika, te u istoj, pored ostalog, navodi slijedeće:

1. da je žalitelj podnio žalbu i Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave kao i Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture kao nadležnom drugostupanjskom tijelu

2. da su predmetnom Odlukom kao i rješenjem o odbijanju ponude povrijeđene odredbe Zakona o koncesijama kao i Zakona o javnoj nabavi o sukobu interesa jer je nesporno da su dva člana Nadzornog odbora odabranog ponuditelja „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč istovremeno i članovi Gradskog vijeća Grada Poreča kao prvostupanjskog tijela.
  3. da je netočna tvrdnja Stručnog povjerenstva da žalitelj nije priložio niti jedan dokaz da ne raspolaže odgovarajućim tehničkim i drugim organizacijskim sposobnostima za ostvarenje koncesije sukladno točki 6.1.8. Dokumentacije za nadmetanje,
  4. da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. 02.2019. godine razvidno da je žalitelj dostavio Izjavu da raspolaže odgovarajućim tehničkim, stručnim i organizacijskom sposobnostima sukladno članku 17. stavak 3. točka 2. ZPDMIL-a
  5. da je razlog zbog kojeg je odbijena žaliteljava ponuda što nije planirao investiciju izvan i u neposrednoj blizini području pomorskog dobra koje se daje za koncesiju ne samo nelogično nego i nezakonito pred ponuditelja postavlja uvjet da za luku nautičkog turizma moraju planirati investiciju izvan granica same luke
  6. da je neosnovan navod prvostupanjskog tijela da je žaliteljvo idejno rješenje neusklađeno s dokumentima prostornog uređenja, te je isto ocijenjeno neurednim i to iz razloga što je Idejnim rješenjem predviđeno postavljanje montažnih objekata isključivo tlocrtne površine do 15 m<sup>2</sup> za koje nije potrebno ishoditi građevinsku dozvolu sukladno odredbama Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima kojim je propisano da za izgradnju kioska ili druge građevine tlocrtne površine do 15 m<sup>2</sup> nije potrebno ishoditi glavni projekt niti građevinsku dozvolu.
  7. kako nije potrebno ishoditi građevinsku dozvolu niti glavni projekt, te se stoga postojanje plana užeg reda čini irelevantnim, a postavljanje objekata koji su predviđeni njegovim Idejnim planom.
  8. da je člankom 32. Zakona o koncesijama propisano da ponuditelj svoju ponudu dostavlja u pisanom obliku stoga je pisani oblik ponude jedino na zakonu temeljni način dostave ponude, a to znači da se valjanost ponude može ocjenjivati samo na temelju ponude dostavljene u pisanom obliku, a elektornički oblik može poslužiti davatelju koncesije samo u svrhu pomoći.
  9. da Dokumentacija za nadmetanje ne predviđa odbijanje ponuda u slučaju da ponudbena dokumentacija u elektronskom obliku nije potpuna.
- Stoga žalitelj smatra da je prvostupanjsko tijelo pogrešno primijenilo materijalno pravo, te predlaže da drugostupanjsko tijelo usvoji predmetnu žalbu te poništi rješenje o odbijanju ponude kao i Odluku o davanju koncesije, te da prvostupanjsko tijelo u ponovljenom postupku provede ocjenu dokaza na temelju kriterija za odabir najpovoljnije ponude propisane Dokumentacijom za nadmetanje kao i Uredbom o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru (NN br. 23/04., 101/04., 39/06., 63/08., 125/10., 121/11. i 83/12- u daljnjem tekstu „Uredba“).

## **ŽALBA JE NEOSNOVANA.**

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je Odluka Upravnog vijeća Županijske lučke uprave Poreč o davanju predmetne koncesije, broj 02/2013 od 30.01.2014. godine, donesena na temelju članka 21. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (ZPDML).

Člankom 21. stavkom 1. ZPDML-a propisano je da Županijska skupština na prijedlog županijskog poglavarstva, a na zahtjev grada/općine može ovlaštenje za davanje koncesija na području grada/općine povjeriti gradu/općini.

Sukladno tome, Županijska skupština Istarske županije je donijela Odluku o povjeravanju ovlaštenja Gradu Poreču za davanje koncesija na pomorskom dobru.

Člankom 80. stavkom 3. ZPDML-a propisano je da luke posebne namjene, osim vojnih luka određuju se odlukom o davanju koncesije. Koncesiju za luku posebne namjene od županijskog značaja dodjeljuje županijsko poglavarstvo na rok do 20 godina.

Uredbom je propisan postupak davanja koncesije na pomorskom dobru, kao i postupak u pogledu javnog prikupljanja ponuda, kriterija za određivanja visine koncesijske naknade i postupka ocjene ponuda.

Člankom 14. stavkom 1. predmetne Uredbe propisano je da davatelj koncesije odlučuje o pokretanju postupka davanja koncesije donošenjem odluke o javnom prikupljanju ponuda.

Sukladno navedenom, Gradsko vijeće Grada Poreča-Parenzo donijelo je Odluku o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo, a koja je objavljena je i na Elektroničkom oglasniku Javne nabave Republike Hrvatske (Obavijest).

Na predmetnu Obavijest dostavljene su dvije ponude i to:

- a) trgovačko društvo „HEGRA“ d.o.o. Poreč
- b) trgovačko društvo „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč.

Odlukom Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo dodijeljena je koncesija za gospodarsko korištenje luke posebne namjene; luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo, trgovačkom društvu „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč kao najpovoljnijem ponuditelju.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda za davanje predmetne koncesije Stručnog povjerenstva za koncesije Grada Poreča od 08.02.2019. godine, izričito je navedeno da je nakon analize i obiju ponuda i utvrđeno da je ponuda trgovačkog društva „HEGRA“ d.o.o. Poreč nevaljana, a da je ponuda trgovačko društvo „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč u potpunosti valjana.

Stoga je Stručno povjerenstvo predložilo Upravnom vijeću da isto vijeće predmetnu koncesiju dodjeli trgovačko društvo „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč.

Glede navoda žalitelja ovo tijelo, ističe slijedeće:

Ad 1. Točno je da je u predmetnoj Odluci o davanju koncesije navedeno da se žalba podnosi Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi ( NN br. 120/16). Međutim Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je dopisom KLASA:034-02/19-02/2, URBROJ: 354-01/19-2 od 12. ožujka 2019. godine, ustupila je ovom tijelu predmetnu žalbu na rješavanje sukladno članku 27. ZPDML-a, te sukladno članku 18. ZUP-a isti dostavilo ovom tijelu na nadležno postupanje.

Ad 2. Zakonom o koncesijama u članku 7. stavku 6. propisano je da sve fizičke osobe uključene u postupak davanja koncesije ili koje mogu utjecati na ishod postupka davanja koncesije ne smiju imati izravnih i/ili neizravnih osobnih interesa u bilo kojoj aktivnosti koja bi dovela do sukoba tih interesa s njihovim dužnostima.

Člankom 76. Zakona o javnoj nabavi propisano je da sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka, a osobito ako predstavnik naručitelja istodobno obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu, ili ako je predstavnik naručitelja vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0,5 %. Predstavnikom naručitelja u smislu ovoga članka smatra se, između ostalog, i član nadzornog tijela naručitelja. Međutim člankom 79. istog Zakona propisano je da iznimno od odredbi članaka 76. i 77. Zakona, sukob interesa ne postoji ako predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. točke 1. istoga Zakona ili s njim povezana osoba iz članka 77. stavka 1. istoga Zakona obavlja

upravljačke poslove u gospodarskom subjektu po položaju, odnosno kao službeni predstavnik nekog naručitelja, a ne kao privatna osoba.

Kako se u konkretnom slučaju radi o dvojici članova Gradskog vijeće grada Poreča koji istovremeno obavljaju funkcije članova Nadzornog odbora, ovo tijelo smatra nespornim činjenicu da navedene osobe obavljale funkciju članova Nadzornog odbora isključivo kao članovi Upravnog vijeća grada Poreča dakle kao obavljanje javne funkcije u okviru javnog interesa, a nikako u funkciji osobnog interesa, kako je to propisano i člankom 7. stavkom 6. Zakona o koncesijama a i člankom 79. Zakona o javnoj nabavi. Stoga ovo tijelo smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o sukobu interesa te je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Ad 3. i Ad 4. Točkom 6.1.8. Dokumentacije za nadmetanje (DZN) određen je obavezni sadržaj Studije gospodarske opravdanosti koju svaki ponuditelj mora priložiti uz ponudu. Među obvezujućim sadržajem Studije naveden je i dokaz da ponuditelj raspolaže odgovarajućim tehničkim, stručnim i organizacijskim sposobnostima za ostvarenje koncesije, a sukladno odredbi članka 17. stavak 3. točka 2. ZPDML-a. – PRILOG B

Uvidom u Prilog B DZN ovo tijelo je utvrdilo da se radi o Izjavi kojom podnositelj ponude izjavljuje da raspolaže odgovarajućim tehničkim stručnim i organizacijskim sposobnostima.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda ovo tijelo je utvrdilo da je u Tablici 3. (tražena i dostavljena dokumentacija) pod točkom 8. navedeno da je i žalitelj dostavo urednu Izjavu o raspolaganju odgovarajućim tehničkim, stručnim i organizacijskim sposobnostima, a što znači da je žalitelj ispunio uvjet iz točke 6.1.8. DZN., odnosno da je Stručno povjerenstvo neosnovano navelo da žalitelj ne ispunjava taj uvjet, te je u tom dijelu žalba osnovana.

Ad 5. Pravilnikom o razvrstaju i kategorizaciji luka nautičkog turizma (NN br.72/08), u članku 22. propisano je da se kategorija marine utvrđuje ovisno o ispunjavanju uvjeta propisanih predmetnim Pravilnikom za pojedinu kategoriju: kvaliteti opreme i uređenja, standardu usluga, raznovrsnosti dopunjujućih usluga koje se turistima pružaju u marini, kao i ostalih usluga i sadržaja na raspolaganju turistima u neposrednoj blizini marine, te kvaliteti održavanja marine u cjelini. Kategorije marine označavaju se sidrima. Vrsta marina kategorizira se u četiri kategorije: dva sidra, tri sidra, četiri sidra, pet sidara. Uvjeti za kategorije koje treba ispuniti marina utvrđeni su u Prilogu I. predmetnog Pravilnika.

Uvidom u Odluku o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo od 29. studenoga 2018., u članku 3. je navedeno da je predmetna marina razvrstana u kategoriju marine sa tri sidra sukladno navedenom Pravilniku.

Kako je člankom 22. Pravilnika propisano da kategorija marine označava i „ostale usluge i sadržaji na raspolaganju turistima u neposrednoj blizini marine“ to je nesporno da se u Dokumentaciji za nadmetanje može odrediti da svaki od ponuditelja mora dostaviti dokaze da zadovoljava uvjete propisane prilogom I Pravilnika, a koje se odnose na kategoriju 3 sidra, a mogu se odnositi i na područje „u neposrednoj blizini marine“.

U predmetnoj Odluci o namjeri davanja koncesije navedeno je da predmetna mora biti opremeljena u skladu sa kategorijom 3 sidra, a što znači da je obaveza ispunjavanja uvjeta iz Pravilnika o razvrstaju i kategorizaciji luka nautičkog turizma navedena i u samim uvjetima javnog prikupljanja ponuda odnosno natječaja.

Stoga ovo tijelo smatra nespornim da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda osnovano konstatira da žalitelj nije ispunio uvjete glede mogućnosti davanja ostalih usluga i sadržaja na raspolaganju turistima u neposrednoj blizini marine, jer se radi o uvjetima koji su propisani posebnim propisima, a odnose se na kategorizaciju predmetne marine, te isti ako takvi nisu nezakoniti, te je u tom dijelu predmetna žalba neosnovana.

Ad 6. i Ad 7. Glede valjanosti Idejnog projekta žalitelja oznake 67G/18 od 18.1.2019. godine, izrađenog po ovlaštenom projektantu mr.sc. Dinku Hrešiću, a koja je sastavni dio

ponude žalitelja, ovo tijelo ističe da je Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča je dopisom, KLASA:361-06/19-01/02, URBROJ: 2167/01-10/01-19-2 od 07.02.2019. godine izvjestio Upravni odjel za upravljanje gradskom imovinom, razvidno je da je žalitelj na predmetnom koncesijskom području planirao razmjestiti 10 montažnih objekata svaki površine 15 m<sup>2</sup>, da je za predviđeni zahvat potrebno ishoditi građevinsku dozvolu, te da nije ispunjena pretpostavka za ishođenje iste za postavljanje građevina iz idejnog rješenja iz razloga što nema plana užeg područja.

Dakle radi se o očitovanju tijela uprave nadležnog za poslove graditeljstva i prostornog uređenja. Glede navoda žalitelja da za postavljanje predmetnih objekata nije potrebno ishoditi građevinsku dozvolu temeljem Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima ( NN br. 21/2009, 57/2010, 126/2010, 48/2011 , 81/2012 i 68/13). Uvidom u predmetni Pravilnik (članak 2. stavak 2.) razvidno je da se obaveza ishođenja građevinske dozvole ne odnosi na kiosk i druga građevina gotove konstrukcije građevinske (bruto) površine do 12 m<sup>2</sup>. Dakle svaki od predmetnih kioska kao građevina gotove konstrukcije su veće površine od 12 m i na njih se ne odnosi predmetni Pravilnik.

Kako je navedenim dopisom Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča nesporno utvrđeno da predmetni Idejni projekt ne ispunjava uvjete za ishođenje građevinske dozvole, odnosno da žalitelj nije ishodio Plan užeg područja to je osnovan stav prvostupanjskog tijela da isti nije valjan. Stoga je predmeta žalba i u tom dijelu neosnovana.

Ad 8. i Ad 9. Ovo tijelo ističe da je davatelj koncesije u Zapisniku o otvaranju ponuda utvrdio da je žalitelj svoju ponudu dostavio u pisanom obliku unutar propisano roka. Kako je ni DNZ niti u Obavijesti nije kao razlog za odbijanje ponude navedeno propuštanje dostave ponude elektronskim putem, to ovo tijelo smatra da navedena okolnost nije razlog da se cijela ponuda smatra nevaljanom. Međutim činjenicu da žalitelj nije dostavo potpune grafičke prikaze iz Idejnog rješenja koji su sastavni dijelovi same ponude i koje time nije u cijelosti prikazano i dostavljeno, a što žalitelj u žalbi indirektno i potvrđuje jer navodi da se njegova ponuda mogla ocijeniti i bez potpunog grafičkog prikaza, ovo tijelo smatra propustom žalitelja koji zajedno sa nepotpunim i nevaljanim Idejnim projektom objektivno dovodi u pitanje valjanost cijele žaliteljeve ponude te je zbog toga i u tom dijelu žalba neosnovana.

Sukladno navedenom, ovo tijelo smatra da je iz svega navedenog nesporno da žaliteljeva ponuda sadrži nedostatke zbog kojih je ista nevaljana, a što je prvostupanjsko tijelo osnovano utvrdilo, te je predmetna žalba neosnovana, činjenično stanje pravilno utvrđeno, kao i pravilno primijenjeno materijalno pravo, te je ovo tijelo riješilo kao u izreci rješenja.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

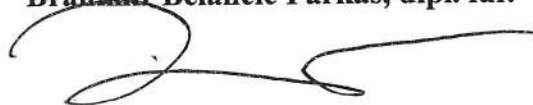
Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Rijeci, u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.

#### Dostaviti:

1. Istarska županija  
Grad Poreč-Parenzo  
Obala maršala Tita 5, 52440 Poreč-Parenzo  
uz dovoljan broj primjerka rješenja  
za spis, žalitelja i stranke
2. Pismohrana, ovdje

#### **SLUŽBENA OSOBA**

**Branimir Belančić Farkaš, dipl. iur.**






REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Erazma Barčića 5

Republika Hrvatska  
530-MMPI

|                        |            |       |
|------------------------|------------|-------|
| Primljeno              | 30.09.2019 |       |
| Klasifikacijska oznaka | Org. jed.  |       |
| UP/II-342-22/19-01/15  | 03-1-1-1   |       |
| Urudžbeni broj         | Pril.      | Vrij. |
| 433-19-8               | 0          | 0,00  |



B.F.

52/19

Poslovni broj: 6 UsI-699/2019-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dariji Pugel, uz sudjelovanje zapisničarke Ljiljane Vasiljević, u upravnom sporu tužitelja Hegra d.o.o., Viškovo, Petrci 26, kojeg zastupa opunomoćenica Edviga Sušenj Janjatović, odvjetnica u Rijeci, Zagrebačka 18, protiv tuženika Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba I. Gradsko vijeća Grada Poreča - Parenzo, Poreč, Maršala Tita 5/I i 2. Usluga Poreč d.o.o., Poreč, Mlinska 1, radi koncesije na pomorskom dobru za luku posebne namjene, 25. rujna 2019.,

### p r e s u d i o j e

Poništava se rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, KLASA: UP/II-342-22/19-01/15, URBROJ: 530-03-1-1-1-19-4 od 12. travnja 2019., te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem tuženika Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, KLASA: UP/II-342-22/19-01/15, URBROJ: 530-03-1-1-1-19-4 od 12. travnja 2019. odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč, KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-3 od 15. veljače 2019., kojom je predmetna koncesija dodijeljena društvu Usluga Poreč d.o.o. Poreč, kao najpovoljnijem ponuditelju (t. I.), te je potvrđeno rješenje Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo, KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-2 od 15. veljače 2019. kojim je u postupku davanja citirane koncesije odbijena tužiteljeva ponuda.

Tužitelj u tužbi osporava zakonitost pobijanog rješenja tuženika, rješenja o dodjeli koncesije i rješenja o odbijanju tužiteljeve ponude. Smatra da je pobijano rješenje tuženika nerazumljivo u dijelu obrazloženja u kojem se isti poziva na Odluku Upravnog vijeća Županijske lučke uprave Poreč o davanju predmetne koncesije broj 02/2013 od 30. siječnja 2014., ističući da taj subjekt ne postoji (već postoji Lučka uprava Poreč) te da isti u svakom slučaju nije sudjelovao u ovome postupku, pa proizlazi da je tuženik utemeljio odluku na pravnim činjenicama koje ne postoje u ovome postupku. Ukazuje kako tuženik nije na pravno valjani način cijenio mogući sukob interesa fizičkih osoba Eugen Stanissa, Mario Ritoša te Azeglio Picco, te nije dao nikakvo obrazloženje razloga zbog kojih se primjenjuje iznimka iz čl. 79. Zakona o javnoj nabavi. Ukazuje da navedene

fizičke osobe kao članovi Gradskog vijeća Grada Poreča u tom svojstvu obnašaju dužnost u javnom interesu, no da ujedno obnašaju i funkciju predsjednika i članova nadzornog odbora društva Usluge Poreč, kojemu je dodijeljena koncesija u provedenom postupku. Ističe da djelatnost marina jest gospodarska, visoko profitabilna djelatnost, koja se ne može podvesti pod javne usluge koje se obavljaju kao komunalna djelatnost, te nema veze s načelima komunalnog gospodarstva u smislu čl. 4. Zakona o komunalnom gospodarstvu. Stoga nije jasno zbog čega je tuženik zaključio kako je svojstvo tih fizičkih osoba kao članova nadzornog odbora jednog od ponuditelja u postupku davanja koncesije vršenje javne funkcije, niti je uzeo u obzir moguće pomanjkanje objektivnosti i nepristranosti tih osoba, ali i tijela davatelja koncesije, kada je u postupku nadmetanja sudjelovalo trgovačko društvo čiji je Grad Poreč jedini osnivač. Također ističe da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo u dijelu pobijanog rješenja kojim je odbijen tužiteljev žalbeni razlog glede (ne)valjanosti idejnog rješenja priloženog tužiteljevoj ponudi, budući da se u tom dijelu samo pozvao na dopis Upravnog odjela Grada Poreča od 7. veljače 2019., te pogrešno zaključio da se planirani zahvat u prostoru ne može izvesti jer se za isti zbog nepostojanja plana užeg reda ne može ishodovati građevinska dozvola. Ukazuje da je idejnim projektom predloženo postavljanje montažnih objekata tlocrtne površine do 15 m<sup>2</sup>, koji se na temelju „novog“ Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima („Narodne novine“ broj 112/17) koji je stupio na snagu 25. studenog 2017., mogu graditi bez građevinske dozvole i glavnog projekta, a da je tuženik pogrešno primijenio „stari“ Pravilnik („Narodne novine“ broj 21/09-68/13).

Tužbenim zahtjevom tužitelj predlaže da Sud poništi pobijano rješenje tuženika te Odluku Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč, KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-3 od 15. veljače 2019., kao i rješenje Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo, KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-2 od 15. veljače 2019. kojim je u postupku davanja citirane koncesije odbijena tužiteljeva ponuda, te da predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Rješenjem ovog Suda poslovnog broja 6 Usl-699/2019-2 od 22. svibnja 2019. tuženiku je od dostavljena tužba s priložima, te je isti pozvan da u roku od 30 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa tog rješenja dostavi Sudu odgovor na tužbu, zajedno sa svim spisima koji se odnose na predmet spora, te potvrdom o uručanju osporenog rješenja tužitelju. Citirano rješenje, zajedno s tužbom i priložima, tuženik je uredno zaprimio 5. lipnja 2019.

Nastavno, budući tuženik nije u ostavljenom roku postupio po traženom, to je Sud rješenjem posl.br. Usl-699/2019-8 od 29. kolovoza 2019. istoga pozvao da u roku od 15 dana postupi po istome, a koje je rješenje tuženik zaprimio 3. rujna 2019.

Dostava tužbe na odgovor uređena je odredbama čl. 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje: ZUS). Sud tužbu sa svim priložima dostavlja na odgovor tuženiku i zainteresiranim osobama (st. 1.). Sud određuje rok za odgovor na tužbu prema okolnostima slučaja koji ne može biti kraći od 30 niti dulji od 60 dana (st. 2.). U odgovoru na tužbu tuženik se treba izjasniti o zahtjevima i navodima tužbe te predložiti dokaze kojima potkrepljuje svoje navode. Uz odgovor na tužbu tuženik je dužan priložiti sve dokaze kojima raspolaže (st. 3.). Odgovor na tužbu predaje se prema pravilima o predaji podnesaka. Uz odgovor na tužbu tuženik je dužan sudu dostaviti sve spise koji se odnose na predmet spora.

Ako tuženik ne dostavi sve spise predmeta ili izjavi da ih ne može dostaviti, sud može riješiti spor i bez spisa predmeta (st. 4.).

Ako utvrdi da osporena pojedinačna odluka sadržava nedostatke koji sprječavaju ocjenu njezine zakonitosti, sud može riješiti spor bez rasprave (čl. 36. toč. 3. ZUS-a).

Prema načelu učinkovitosti (čl. 8. ZUS-a), sud će upravni spor provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova, onemogućit će zlouporabu prava stranaka i drugih sudionika u sporu te će odluku donijeti u razumnom roku.

Kako tuženik u ostavljenom roku nije dostavio odgovor na tužbu sa spisima koji se odnose na predmet spora, niti je to učinio na opetovano traženje ovoga Suda, Sud je odlučio spor riješiti bez spisa predmeta.

Pri takvom stanju spisa ovog spora, Sud zasad ne može otkloniti prigovore iznesene u tužbi glede zakonitosti osporavane tuženikove odluke, pa se utoliko može smatrati i da osporavana odluka sadrži nedostatke koji sprječavaju ocjenu njezine zakonitosti.

Stoga je Sud, bez održavanja rasprave, poništio osporavanu odluku tuženika, te predmet vratio tuženiku na ponovni postupak (čl. 58. st. 1. u svezi čl. 36. toč. 3., te čl. 8. ZUS-a). Sud nije smatrao svrsishodnim poništavati i rješenja prvostupanjskog tijela, držeći da opisane nedostatke sukladno svojim zakonskim ovlastima može otkloniti i tuženik.

U ponovnom postupku, tuženik će u roku od 30 dana od dostave ove presude donijeti novu odluku u postupku, pri čemu će cijeniti i sve navode tužitelja sadržane u tužbi kojom je pokrenut ovaj spor (čl. 81. st. 2. ZUS-a).

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ove presude i rješenja.

U Rijeci 25. rujna 2019.

Sutkinja

Daria Pugel, v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (čl. 66.a st. 1. ZUS-a).

## Dostaviti:

- opunomoćenici tužitelja Edvigi Sušenj Janjatović, odvjetnici u Rijeci, Zagrebačka 18
- tuženiku Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14
- 1.-zaint osobi Gradskom vijeću Grada Poreča - Parenzo, Poreč, Maršala Tita 5/I
- 2.-zaint osobi Usluga Poreč d.o.o., Poreč, Mlinska 1



Za točnost otpravka – ovlaštena službenica:  
Ljiljana Vasiljević



REPUBLIKA HRVATSKA  
Ministarstvo mora, prometa  
i infrastrukture



AR

KLASA: UP/II-342-22/19-01/15  
URBROJ: 530-03-1-2-2-19-9  
Zagreb, 17. listopada 2019. godine

28-10-2019

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, nadležno temeljem:

- članka 19. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave ("Narodne novine", br. 93/16 i 104/16)
- članka 27. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama ("Narodne novine", br. 158/03 141/06 i 38/09)
- članka 116. i 120. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", br. 47/09);

**povodom presude Upravnog suda u Rijeci** temeljem žalbe trgovačkog društva „HEGRA“ d.o.o. Viškovo, zastupano po Edvigi Sušenj Janjatović, odvjetnici iz Rijeke, izjavljene na Odluku Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč na području Grada Poreča-Parenzo, donosi:

### RJEŠENJE

I Odbija se kao neosnovana žalba trgovačkog društva „HEGRA“ d.o.o. Viškovo, zastupano po Edvigi Sušenj Janjatović, odvjetnici iz Rijeke, te se potvrđuje Odluka Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč na području Grada Poreča-Parenzo, KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-3 od 15. veljače 2019. godine kao na zakonu osnovana.

II Potvrđuje se rješenje Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo o odbijanju ponude u postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo, KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-2 od 15. veljače 2019. godine kao na zakonu osnovano.

### Obrazloženje

Gradsko vijeće Grada Poreča-Parenzo 15. veljače 2019. godine donijelo je Odluku kojom je dodijeljena koncesija za gospodarsko korištenje za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč na području Grada Poreča-Parenzo, trgovačkom društvu „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč, kao najpovoljnijem ponuditelju.

Protiv navedene Odluke žalbu je podnijelo trgovačko društvo „HEGRA“ d.o.o. Viškovo, zastupano putem opunomoćenog odvjetnika.

Nakon provedenog drugostupanjskog upravnog postupka ovo tijelo je rješenjem, KLASA: UP/II-342-22/19-01/15, URBROJ: 530-03-1-1-1-19-4 od 12. travnja 2019. godine odbilo kao neosnovanu predmetnu žalbu trgovačkog društva „HEGRA“ d.o.o. Viškovo,

postupano po Edvigi Sušenj Janjatović odvjetnici iz Rijeke, te je potvrdilo Odluku Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč na području Grada Poreča-Parenzo, KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-3 od 15. veljače 2019.

Protiv navedene Odluke žalitelj je podnio tužbu Upravnom sudu u Rijeci.

Upravni sud u Rijeci je presudom pod poslovnim brojem: Usl-699/2019 od 25. rujna 2019. godine usvojio predmetnu tužbu i poništio drugostupanjsko rješenje ovog tijela iz razloga što isto nije u propisanom roku dostavilo predmetni spis kao ni odgovor na tužbu. U obrazloženju predmetne presude Sud je obvezao ovo tijelo na ponovno odlučivanje i donošenje nove odluke u kojem će se osvrnuti i na navode iz predmetne tužbe.

Sukladno tome, ovo tijelo ističe slijedeće:

Protiv predmetne Odluke žalbu izjavilo trgovačko društvo „HEGRA“ d.o.o. Viškovo, putem opunomoćenog odvjetnika, te u istoj, pored ostalog, navodi slijedeće:

1. da je žalitelj podnio žalbu i Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave kao i Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture kao nadležnom drugostupanjskom tijelu
2. da su predmetnom Odlukom kao i rješenjem o odbijanju ponude povrijeđene odredbe Zakona o koncesijama kao i Zakona o javnoj nabavi o sukobu interesa jer je nesporno da su dva člana Nadzornog odbora odabranog ponuditelja „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč istovremeno i članovi Gradskog vijeća Grada Poreča kao prvostupanjskog tijela.
3. da je netočna tvrdnja Stručnog povjerenstva da žalitelj nije priložio niti jedan dokaz da ne raspolaže odgovarajućim tehničkim i drugim organizacijskim sposobnostima za ostvarenje koncesije sukladno točki 6.1.8. Dokumentacije za nadmetanje,
4. da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. 02.2019. godine razvidno da je žalitelj dostavio Izjavu da raspolaže odgovarajućim tehničkim, stručnim i organizacijskom sposobnostima sukladno članku 17. stavak 3. točka 2. ZPDMIL-a
5. da je razlog zbog kojeg je odbijena žaliteljava ponuda što nije planirao investiciju izvan i u neposrednoj blizini području pomorskog dobra koje se daje za koncesiju ne samo nelogično nego i nezakonito pred ponuditelja postavljajući uvjet da za luku nautičkog turizma moraju planirati investiciju izvan granica same luke
6. da je neosnovan navod prvostupanjskog tijela da je žaliteljvo idejno rješenje neusklađeno s dokumentima prostornog uređenja, te je isto ocijenjeno neurednim i to iz razloga što je Idejnim rješenjem predviđeno postavljanje montažnih objekata isključivo tlocrtne površine do 15 m<sup>2</sup> za koje nije potrebno ishoditi građevinsku dozvolu sukladno odredbama Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima kojim je propisano da za izgradnju kioska ili druge građevine tlocrtne površine do 15 m<sup>2</sup> nije potrebno ishoditi glavni projekt niti građevinsku dozvolu.
7. kako nije potrebno ishoditi građevinsku dozvolu niti glavni projekt, te se stoga postojanje plana užeg reda čini irelevantnim, a postavljanje objekata koji su predviđeni njegovim Idejnim planom.
8. da je člankom 32. Zakona o koncesijama propisano da ponuditelj svoju ponudu dostavlja u pisanom obliku stoga je pisani oblik ponude jedino na zakonu temeljni način dostave ponude, a to znači da se valjanost ponude može ocjenjivati samo na temelju ponude dostavljene u pisanom obliku, a elektornički oblik može poslužiti davatelju koncesije samo u svrhu pomoći.
9. da Dokumentacija za nadmetanje ne predviđa odbijanje ponuda u slučaju da ponudbena dokumentacija u elektronskom obliku nije potpuna.

Stoga žalitelj smatra da je prvostupanjsko tijelo pogrešno primijenilo materijalno pravo, te predlaže da drugostupanjsko tijelo usvoji predmetnu žalbu te poništi rješenje o odbijanju ponude kao i Odluku o davanju koncesije, te da prvostupanjsko tijelo u ponovljenom postupku provede ocjenu dokaza na temelju kriterija za odabir najpovoljnije

ponude propisane Dokumentacijom za nadmetanje kao i Uredbom o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru (NN br. 23/04., 101/04., 39/06., 63/08., 125/10., 121/11. i 83/12- u daljnjem tekstu „Uredba“).

## **ŽALBA JE NEOSNOVANA.**

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je Odluka Upravnog vijeća Lučke uprave Poreč o davanju predmetne koncesije, broj 02/2013 od 30.01.2014. godine, donesena na temelju članka 21. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (ZPDML).

Člankom 21. stavkom 1. ZPDML-a propisano je da Županijska skupština na prijedlog županijskog poglavarstva, a na zahtjev grada/općine može ovlaštenje za davanje koncesija na području grada/općine povjeriti gradu/općini.

Sukladno tome, Županijska skupština Istarske županije je donijela Odluku o povjeravanju ovlaštenja Gradu Poreču za davanje koncesija na pomorskom dobru.

Člankom 80. stavkom 3. ZPDML-a propisano je da luke posebne namjene, osim vojnih luka određuju se odlukom o davanju koncesije. Koncesiju za luku posebne namjene od županijskog značaja dodjeljuje županijsko poglavarstvo na rok do 20 godina.

Uredbom je propisan postupak davanja koncesije na pomorskom dobru, kao i postupak u pogledu javnog prikupljanja ponuda, kriterija za određivanja visine koncesijske naknade i postupka ocjene ponuda.

Člankom 14. stavkom 1. predmetne Uredbe propisano je da davatelj koncesije odlučuje o pokretanju postupka davanja koncesije donošenjem odluke o javnom prikupljanju ponuda.

Sukladno navedenom, Gradsko vijeće Grada Poreča-Parenzo donijelo je Odluku o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo, a koja je objavljena je i na Elektroničkom oglasniku Javne nabave Republike Hrvatske (Obavijest).

Na predmetnu Obavijest dostavljene su dvije ponude i to:

- a) trgovačko društvo „HEGRA“ d.o.o. Poreč
- b) trgovačko društvo „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč.

Odlukom Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo dodijeljena je koncesija za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo, trgovačkom društvu „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč kao najpovoljnijem ponuditelju.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda za davanje predmetne koncesije Stručnog povjerenstva za koncesije Grada Poreča od 08.02.2019. godine, izričito je navedeno da je nakon analize i obiju ponuda i utvrđeno da je ponuda trgovačkog društva „HEGRA“ d.o.o. Poreč nevaljana, a da je ponuda trgovačko društvo „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč u potpunosti valjana.

Stoga je Stručno povjerenstvo predložilo Upravnom vijeću da isto vijeće predmetnu koncesiju dodjeli trgovačko društvo „USLUGA POREČ“ d.o.o. Poreč.

Glede navoda žalitelja ovo tijelo, ističe slijedeće:

Ad 1. Točno je da je u predmetnoj Odluci o davanju koncesije navedeno da se žalba podnosi Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi ( NN br. 120/16). Međutim Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je dopisom KLASA:034-02/19-02/2, URBROJ: 354-01/19-2 od 12. ožujka 2019. godine, ustupila je ovom tijelu predmetnu žalbu na rješavanje sukladno članku 27. ZPDML-a, te sukladno članku 18. ZUP-a isti dostavilo ovom tijelu na nadležno postupanje.

Ad 2. Zakonom o koncesijama u članku 7. stavku 6. propisano je da sve fizičke osobe uključene u postupak davanja koncesije ili koje mogu utjecati na ishod postupka davanja koncesije ne smiju imati izravnih i/ili neizravnih osobnih interesa u bilo kojoj aktivnosti koja bi dovela do sukoba tih interesa s njihovim dužnostima.

Člankom 76. Zakona o javnoj nabavi propisano je da sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka, a osobito ako predstavnik naručitelja istodobno obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu, ili ako je predstavnik naručitelja vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0,5 %.. Predstavnikom naručitelja u smislu ovoga članka smatra se, između ostalog, i član nadzornog tijela naručitelja. Međutim člankom 79. istog Zakona propisano je da iznimno od odredbi članaka 76. i 77. Zakona, sukob interesa ne postoji ako predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. točke 1. istoga Zakona ili s njim povezana osoba iz članka 77. stavka 1. istoga Zakona obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu po položaju, odnosno kao službeni predstavnik nekog naručitelja, a ne kao privatna osoba.

Kako se u konkretnom slučaju radi o dvojici članova Gradskog vijeće grada Poreča koji istovremeno obavljaju funkcije članova Nadzornog odbora, ovo tijelo smatra nespornim činjenicu da navedene osobe obavljale funkciju članova Nadzornog odbora isključivo kao članovi Upravnog vijeća grada Poreča dakle kao obavljanje javne funkcije u okviru javnog interesa, a nikako u funkciji osobnog interesa, kako je to propisano i člankom 7. stavkom 6. Zakona o koncesijama a i člankom 79. Zakona o javnoj nabavi. Stoga ovo tijelo smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o sukobu interesa te je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Ad 3. i Ad 4. Točkom 6.1.8. Dokumentacije za nadmetanje (DZN) određen je obavezni sadržaj Studije gospodarske opravdanosti koju svaki ponuditelj mora priložiti uz ponudu. Među obvezujućim sadržajem Studije naveden je i dokaz da ponuditelj raspolaže odgovarajućim tehničkim, stručnim i organizacijskim sposobnostima za ostvarenje koncesije, a sukladno odredbi članka 17. stavak 3. točka 2. ZPDML-a. – PRILOG B

Uvidom u Prilog B DZN ovo tijelo je utvrdilo da se radi o Izjavi kojom podnositelj ponude izjavljuje da raspolaže odgovarajućim tehničkim stručnim i organizacijskim sposobnostima.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda ovo tijelo je utvrdilo da je u Tablici 3. ( tražena i dostavljena dokumentacija) pod točkom 8. navedeno da je i žalitelj dostavo urednu Izjavu o raspolaganju odgovarajućim tehničkim, stručnim i organizacijskim sposobnostima, a što znači da je žalitelj ispunio uvjet iz točke 6.1.8. DZN,, odnosno da je Stručno povjerenstvo neosnovano navelo da žalitelj ne ispunjava taj uvjet, te je u tom dijelu žalba osnovana.

Ad 5. Pravilnikom o razvrstaju i kategorizaciji luka nautičkog turizma ( NN br.72/08), u članku 22. propisano je da se kategorija marine utvrđuje ovisno o ispunjavanju uvjeta propisanih predmetnim Pravilnikom za pojedinu kategoriju: kvaliteti opreme i uređenja, standardu usluga, raznovrsnosti dopunjujućih usluga koje se turistima pružaju u marini, kao i ostalih usluga i sadržaja na raspolaganju turistima u neposrednoj blizini marine, te kvaliteti održavanja marine u cjelini. Kategorije marine označavaju se sidrima. Vrsta marina kategorizira se u četiri kategorije: dva sidra, tri sidra, četiri sidra, pet sidara. Uvjeti za kategorije koje treba ispuniti marina utvrđeni su u Prilogu I. predmetnog Pravilnika.

Uvidom u Odluku o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo od 29. studenoga 2018., u članku 3. je navedeno da je predmetna marina razvrstana u kategoriju marine sa tri sidra sukladno navedenom Pravilniku.

Kako je člankom 22. Pravilnika propisano da kategorija marine označava i „ostale usluge i sadržaji na raspolaganju turistima u neposrednoj blizini marine“ to je nesporno da se u Dokumentaciji za nadmetanje može odrediti da svaki od ponuditelja mora dostaviti dokaze

zadovoljava uvjete propisane prilogom I Pravilnika, a koje se odnose na kategoriju 3 sidra, mogu se odnositi i na područje „u neposrednoj blizini marine“.

U predmetnoj Odluci o namjeri davanja koncesije navedeno je da predmetna mora biti opremeljena u skladu sa kategorijom 3 sidra, a što znači da je obaveza ispunjavanja uvjeta iz Pravilnika o razvrstaju i kategorizaciji luka nautičkog turizma navedena i u samim uvjetima javnog prikupljanja ponuda odnosno natječaja.

Stoga ovo tijelo smatra nespornim da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda osnovano konstatira da žalitelj nije ispunio uvjete glede mogućnosti davanja ostalih usluga i sadržaja na raspolaganju turistima u neposrednoj blizini marine, jer se radi o uvjetima koji su propisani posebnim propisima, a odnose se na kategorizaciju predmetne marine, te isti ako takvi nisu nezakoniti, te je u tom dijelu predmetna žalba neosnovana.

Ad 6. i Ad 7. Glede valjanosti Idejnog projekta žalitelja oznake 67G/18 od 18.1.2019. godine, izrađenog po ovlaštenom projektantu mr.sc. Dinku Hrešiću, a koja je sastavni dio ponude žalitelja, ovo tijelo ističe da je Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča je dopisom, KLASA:361-06/19-01/02, URBROJ: 2167/01-10/01-19-2 od 07.02.2019. godine izvjestio Upravni odjel za upravljanje gradskom imovinom, razvidno je da je žalitelj na predmetnom koncesijskom području planirao razmjestiti 10 montažnih objekata svaki površine 15 m<sup>2</sup>, da je za predviđeni zahvat potrebno ishoditi građevinsku dozvolu, te da nije ispunjena pretpostavka za ishođenje iste za postavljanje građevina iz idejnog rješenja iz razloga što nema plana užeg područja.

Dakle radi se o očitovanju tijela uprave nadležnog za poslove graditeljstva i prostornog uređenja. Glede navoda žalitelja da za postavljanje predmetnih objekata nije potrebno ishoditi građevinsku dozvolu temeljem Pravilnika o jednostavnim građevinama i radovima ( NN br. 21/2009, 57/2010, 126/2010, 48/2011, 81/2012 i 68/13). Uvidom u predmetni Pravilnik (članak 2. stavak 2.), kao i navoda u tužbi a tiču se primjene navedenog Pravilnika na konkretan slučaj ovo tijelo ističe da je točan navod tužitelja da je u međuvremenu stupio na snagu Pravilnik o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (NN br 112/17, 34/18 i 36/19 i 98/19) koji u članku 2. Stavak 2. Točka 1. Izričito navedeno da se bez građevinske dozvole može graditi kiosk i druga građevina gotove konstrukcije tlocrtne površine do 15 m<sup>2</sup> u skladu s tipskim projektom za kojega je doneseno rješenje na temelju članka 77. Zakona o gradnji ili tehnička ocjena sukladno posebnom zakonu.

Kako je iz dopisa Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča razvidno da je žalitelj na koncesijskom području dao razmjestio 10 montažnih objekata svako površine 15 m<sup>2</sup>, ovo tijelo smatra da je se radi o više montažnih objekata na istoj koncesijskoj površini, te da to treba promatrati kao jedinstven skup montažnih objekata čija ukupna površina prelazi 15 m<sup>2</sup>, a što znači da je za iste potrebno ishoditi građevinsku dozvolu kako to uostalom i navodi tijelo uprave nadležno za poslove graditeljstva i prostornog uređenja, te je u tom dijelu žalba odnosno tužba neosnovana.

Kako je navedenim dopisom Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča nesporno utvrđeno da predmetni Idejni projekt ne ispunjava uvjete za ishođenje građevinske dozvole, odnosno da žalitelj nije ishodio Plan užeg područja to je osnovan stav prvostupanjskog tijela da isti nije valjan. Stoga je predmeta žalba i u tom dijelu neosnovana.

Ad 8. i Ad 9. Ovo tijelo ističe da je davatelj koncesije u Zapisniku o otvaranju ponuda utvrdio da je žalitelj svoju ponudu dostavio u pisanom obliku unutar propisano roka. Kako je ni DNZ niti u Obavijesti nije kao razlog za odbijanje ponude navedeno propuštanje dostave ponude elektronskim putem, to ovo tijelo smatra da navedena okolnost nije razlog da se cijela ponuda smatra nevaljanom. Međutim činjenicu da žalitelj nije dostavio potpune grafičke prikaze iz Idejnog rješenja koji su sastavni dijelovi same ponude i koje time nije u cijelosti prikazano i dostavljeno, a što žalitelj u žalbi indirektno i potvrđuje jer navodi da se njegova ponuda mogla ocijeniti i bez potpunog grafičkog prikaza, ovo tijelo smatra propustom žalitelja koji zajedno sa nepotpunim i nevaljanim Idejnim projektom objektivno dovodi u pitanje valjanost cijele žaliteljeve ponude te je zbog toga i u tom dijelu žalba neosnovana.

U skladu s uputom Upravnog suda u Rijeci danoj u obrazloženju presude pod poslovnim brojem Usl-699/2019 od 25. rujna 2019. godine, Ministarstvo se očituje na navode iz tužbe na sljedeći način:

Tužitelj u osnovi u tužbi ponavlja sve ono što je iznio i u žalbi te se ovo tijelo poziva na činjenice naveden u ovom obrazloženju a tiču se žalbenih navoda.

Tvrdnje tužitelja da Županijska lučka uprava Poreč ne postoji kao pravni subjekt su osnovane. Naime, ovo tijelo je omaškom pogrešno navelo u pobijanom rješenju „Upravno vijeće Županijske lučke uprave Poreč“, te je sada ispravno navedeno „Upravno vijeće Lučke uprave Poreč“.

U svezi navoda tužitelja o primjeni pogrešnog Pravilnika o jednostavnim građevinama i radovima, isto je objašnjeno u obrazloženju ovog rješenja.

Glede navoda tužitelja u svezi neistovjetnosti dokumentacije u el obliku i pisane ponude ovo tijelo ističe da je u ovom obrazloženju navedeno da tužitelj nije dostavio potpun grafički prikaz iz Idejnog rješenja i to u elektronskom obliku ( grafički prikazi se dostavljaju u elektronskom obliku) kako je to navedeno u Ad 8 i 9 obog obrazloženja. Kako isti nije bio dostavljen ni u pisanom obliku predmetna natječajna dokumentacija nepoptuna te je prvostupanjsko tijelo osnovano i predmetnu ponudu ocjenilo nepotpunom i nevaljanom.

Sukladno navedenom, ovo tijelo smatra da je iz svega navedenog nesporno da žaliteljeva ponuda sadrži nedostatke zbog kojih je ista nevaljana, a što je prvostupanjsko tijelo osnovano utvrdilo, te je predmetna žalba neosnovana, činjenično stanje pravilno utvrđeno, kao i pravilno primijenjeno materijalno pravo, te je ovo tijelo riješilo kao u izreci rješenja.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

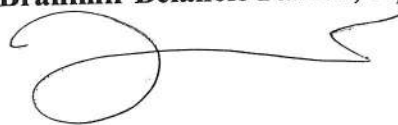
Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Rijeci, u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.

#### Dostaviti:

1. Istarska županija  
Grad Poreč-Parenzo  
Obala maršala Tita 5, 52440 Poreč-Parenzo  
uz dovoljan broj primjerka rješenja  
za spis, žalitelja i stranke
2. Pismohrana, ovdje

#### **SLUŽBENA OSOBA**

**Branimir Belančić Farkaš, dipl. iur.**





|                                |           |            |
|--------------------------------|-----------|------------|
| Republika Hrvatska<br>530-MMPI |           | 11.12.2020 |
| Primljeno                      | Org. jed. |            |
| Klasifikacijska oznaka         | 03-1-1-1  |            |
| UP/II-342-22/19-01/15          | Pril.     | Vrij.      |
| Uredbeni broj                  | 0         | 0,00       |
| 433-20-18                      |           |            |



Poslovni broj: 7 Usl-1640/2019-15

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Antunu Žagaru, uz sudjelovanje zapisničarke Mile Valentić, u upravnom sporu tužitelja Hegra d.o.o., Viškovo, Petrci 26, kojeg zastupaju opunomoćenice Edviga Sušenj Janjatović i Željka Broz Manestar, odvjetnice u Rijeci, Zagrebačka 18, protiv tuženika Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Usluga Poreč d.o.o., Poreč, Mlinska 1, koju zastupaju opunomoćenici Siniša Borštner i Andrej Stanič, odvjetnici u Poreču, P. Budićina 1, radi koncesije na pomorskom dobru za luku posebne namjene, 25. studenog 2020.,

### presudio je

I. Poništava se rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: UP/II-342-22/19-01/15, URBROJ: 530-03-1-2-2-19-9 od 17. listopada 2019., rješenje Grada Poreča-Parenzo, Gradskog vijeća o odbijanju ponude u postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-2 od 15. veljače 2019. i odluka Grada Poreča-Parenzo, Gradskog vijeća o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč na području Grada Poreča-Parenzo KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-3 od 15. veljače 2019.

II. Predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovoga upravnog spora u iznosu od 9.375,00 kn, u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude.

IV. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova spora.

### Obrazloženje

U postupku davanja koncesije na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marina Poreč, Grad Poreč-Parenzo rješenjem Grada Poreča-Parenzo, Gradskog vijeća o odbijanju ponude u postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča-Parenzo KLASA: UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-2 od 15. veljače 2019. odbijena je ponuda ponuditelja Hegra d.o.o., a odlukom Grada Poreča-Parenzo, Gradskog vijeća o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč na području Grada Poreča-Parenzo KLASA:

UP/I-011-01/19-01/16, URBROJ: 2167/01-07-19-3 od 15. veljače 2019. koncesija je dodijeljena ponuditelju Usluga Poreč d.o.o., ovdje zainteresirana osoba.

Protiv navedenih odluka o odbijanju ponude i dodjeli koncesije tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženik rješenjem KLASA: UP/II-342-22/19-01/15, URBROJ: 530-03-1-1-1-19-4 od 12. travnja 2019. odbio. U obrazloženju rješenja tuženik u bitnome navodi da je prvostupanjsko tijelo pogrešno utvrdilo da tužitelj nije dostavio urednu izjavu o raspolaganju odgovarajućim tehničkim, stručnim i organizacijskim sposobnostima, te da je propuštanje dostave ponude elektronskim putem razlog nevaljanosti ponude, ali da je prvostupanjsko tijelo pravilno utvrdilo da tužitelj nije dokazao odnosno ispunio uvjete glede mogućnosti davanja ostalih usluga i sadržaja na raspolaganju turistima u neposrednoj blizini marine, koji su propisani posebnim propisima, a odnose se na kategorizaciju predmetne marine, i to iz razloga što iz očitovanja nadležnog upravnog tijela koje je prvostupanjsko tijelo pribavilo u postupku proizlazi da način na koji je tužitelj planirano razmjestiti 10 montažnih objekata svaki površine 15 m<sup>2</sup> nije moguće ostvariti, budući da je za takav zahvat potrebna građevinska dozvola koja bi se mogla izdati samo u slučaju da je donesen prostorni plan užeg područja kojeg tužitelj nije ishodio. Tuženik je također pozivom na odredbe članka 7. stavka 6. Zakona o koncesijama i članka 76. Zakona o javnoj nabavi ocijenio neosnovanim žalbeni navod da su tri člana Gradskog vijeća Grada Poreča ujedno i članovi nadzornog odbora zainteresirane osobe pa da bi bili u sukobu interesa i time utjecali na postupak.

Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu ovome Sudu koji je presudom poslovni broj 6 UsI-699/2019-9 od 25. rujna 2019., poništio osporeno drugostupanjsko rješenje, te predmet vratio tuženiku na ponovno odlučivanje, iz razloga tuženik nakon više od 90 dana i nakon ponovnog poziva nije dostavio odgovor na tužbu za spisom predmeta upravnog postupka.

U ponovnom postupku tuženik je rješenjem KLASA: UP/II-342-22/19-01/15, URBROJ: 530-03-1-2-2-19-9 od 17. listopada 2019., ponovno odbio žalbu tužitelja.

Tužitelj je protiv tuženika pravodobno ovome Sudu podnio tužbu kojom osporava zakonitost navedenog rješenja. U tužbi i kasnijem podnesku u bitnom navodi kako je nesporno da sadržaj marine koji su neophodni za njen razvrstani u kategoriju marine s 3 sidra moraju sadržavati recepciju, sanitarne čvorove i slično, a je suprotno tuženikovim tvrdnjama tužitelj to u idejnom rješenju i predvidio, dok je jedina razlika u odnosu na njegovu ponudu koja recepciju predviđa unutar obuhvata koncesije, da je Grad Poreč je u dokumentaciji za nadmetanje predvidio da recepcija mora biti izvan i u neposrednoj blizini područja pomorskog dobra koje se daje u koncesiju. S tim u svezi ističe da tuženik nije cijenio žalbene navode da je Grad Poreč, kao davatelj koncesije, takve uvjete može bitno propisao upravo iz razloga što je zainteresirana osoba, koji je Grad Poreč ujedno i osnivač, ima izgrađenu zgradu recepcije izvan i u neposrednoj blizini područja pomorskog dobra koje se daje u koncesiju. Nastavno navodi da je tuženik pogrešno primijenjeno materijalno pravo u dijelu pobijanog rješenja kojim je odbijen tužiteljev žalbeni razlog glede nevaljanosti Idejnog rješenja priloženog tužiteljevoj ponudi, budući da se u tom dijelu samo pozvao na dopis upravnog tijela graditeljstva Grada Poreča od 7. veljače 2019., te pogrešno zaključio da se planirani zahvat u prostoru ne može izvesti, jer da se za zahvat navodno zbog nepostojanja plana užeg reda ne može ishodovati građevinska dozvola. Ukazuje da je idejnim projektom predloženo postavljanje montažnih objekata tlocrtna površine do 15 m<sup>2</sup>, koji se na temelju „novog“ Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima („Narodne novine“ broj 112/17) koji je stupio na snagu 25. studenog 2017., mogu graditi bez građevinske dozvole i glavnog projekta, a da je tuženik pogrešno primijenio „stari“ Pravilnik („Narodne novine“ broj 21/09-

68/13). S tim u svezi nastavno ističe da je pribavio mišljenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Samostalnog sektora za pravne poslove od 8. siječnja 2020., kojega prilaže uz tužbu, a u kojem se navodi da se na način previđen Idejnim projektom tužitelja, može graditi više montažnih objekata na istoj površini, što dokazuje da je udovoljio tom zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje navodi da tuženik nije na pravno valjani način cijenio mogući sukob interesa fizičkih osoba Eugen Stanissa, Mario Ritoša te Azeglio Picco, te nije dao nikakvo obrazloženje razloga zbog kojih se primjenjuje iznimka iz članka 79. Zakona o javnoj nabavi. Ukazuje da navedene fizičke osobe kao članovi Gradskog vijeća Grada Poreča u tom svojstvu obnašaju dužnost u javnom interesu, no da ujedno obnašaju i funkciju predsjednika i članova nadzornog odbora društva Usluge Poreč, kojemu je dodijeljena koncesija u provedenom postupku. Ističe da djelatnost marina jest gospodarska, visoko profitabilna djelatnost, koja se ne može podvesti pod javne usluge koje se obavljaju kao komunalna djelatnost, te nema veze s načelima komunalnog gospodarstva u smislu članka 4. Zakona o komunalnom gospodarstvu. Smatra da stoga nije jasno zbog čega je tuženik zaključio kako je svojstvo tih fizičkih osoba kao članova nadzornog odbora jednog od ponuditelja u postupku davanja koncesije vršenje javne funkcije, te da nije uzeo u obzir moguće pomanjkanje objektivnosti i nepristranosti tih osoba, ali i tijela davatelja koncesije, kada je u postupku nadmetanja sudjelovalo trgovačkog društvo čiji je Grad Poreč jedini osnivač. Predlaže da Sud provede dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka i dokumentaciju na koju se poziva i prilaže ju uz tužbu, pa da po provedenom postupku poništi osporeno rješenje tuženika, te odluku o odbijanju ponude i davanju koncesije prvostupanjskog tijela.

Zainteresirana osoba u detaljnom i opširnom odgovoru na tužbu u bitnom navodi da su tuženik i prvostupanjsko tijelo pravilno proveli postupak i pravilno utvrdili da tužitelj ne ispunjava uvjete iz dokumentacije za nadmetanje. Pojašnjava da u konkretnom slučaju ne može doći u obzir odredba pravilnika o jednostavnim građevinama i radovima koja propisuje da se građevine gotove konstrukcije kakve je predvidio tužitelj mogu raditi u skladu s odlukom nadležnog tijela jedinice lokalne samouprave prema propisima kojima se uređuje komunalno gospodarstvo na javnoj površini, jer se u ovome predmetu nedvojbeno ne radi o u uređenju komunalnog gospodarstva na javnoj površini. Nadalje navodi da je tuženik pravilno obrazložio da u ovome predmetu zainteresirana osoba, odnosno članovi njezina nadzornog odbora u sukobu interesa. Također dodaje da tužitelj pogrešno navodi da je zainteresirana osoba trgovačko društvo kojega je jedini osnivač Grad Poreč, budući da vlasničku strukturu trgovačkog društva osim Grada Poreča čine i druge jedinice lokalne samouprave na području Istarske županije, u prilog čemu je uz odgovor na tužbu dostavila izvadak iz sudskog registra. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Sud je zakazao prvo ročište za raspravu 11. rujna 2020.

Budući da je tuženik odgovor na tužbu sa spisom predmeta dostavio tek na ročištu za raspravu 11. rujna 2020., Sud je odgodio ročište te zakazao novo za 16. listopada 2020.

Tuženik u detaljnom odgovoru na tužbu u bitnom ostaje kod navoda iz osporenog rješenja i predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Na ročište za raspravu 16. listopada 2020. pristupili su tužitelj i zainteresirana osoba zastupani po opunomoćenicima te tuženik.

Tužitelj je na ročištu izjavio da ostaje kod navoda iznesenih u tužbi i upravnom postupku koji je prethodio ovome sporu. Istaknuo je da je od razloga zbog kojih je prvostupanjsko tijelo isključilo tužitelja iz nadmetanja sam tuženik otklonio 1. i 3. razlog, odnosno obrazložio da prvostupanjsko tijelo nije pravilno zaključilo da tužitelj nije dokazao da raspolaže odgovarajućim tehničkim i stručnim kvalifikacijama za ostvarenje koncesije te da grafički prikaz idejnog rješenja u ponudi nije ni relevantan, pa da ostaje da je tužitelj isključen iz razloga što njegovo idejno rješenje ne bi bilo u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom. S tim u svezi je naveo da je u ovome sporu dostavio mišljenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja u kojem se navodi da tumačenje koje je dalo tijelo graditeljstva u upravnom postupku u tom dijelu nije pravilno. Nadalje je naveo da je iz tog razloga predložio da se na te okolnosti provede vještačenje po vještaku graditeljske struke, ukoliko Sud smatra da bi stručno mišljenje o tome trebalo dati neko neovisno tijelo. Nadalje je naveo da ukoliko i ne bi bilo izriekom propisano da članovi nadzornog odbora ne bi mogli sudjelovati u predmetnom postupku, da je zasigurno njihovim sudjelovanjem povrijeđeno načelo tržišnog natjecanja i načelo jednakog tretmana svih stranaka.

Tuženik je na ročištu izjavio da ostaje kod navoda iznesenih u odgovoru na tužbu i osporenom rješenju. Na navode tužitelja se očitovao da je u postupku tuženik konstatirao da je dokaz sposobnosti o raspolaganju tehničkim i stručnim kvalifikacijama u postupku doista dostavljen, ali da taj dokaz nije u skladu s činjeničnim stanjem u spisu.

Zainteresirana osoba je izjavila da ostaje kod svih navoda iznesenih u odgovoru na tužbu i dotadašnjem tijeku postupka. U svezi tužbenih navoda kojima se ukazuje na diskriminatornost natječajne dokumentacije u odnosu na ostale subjekte, istaknula je da svi ostali subjekti pa tako i tužitelj mogu ostvariti uvjet da raspolažu potrebnim objektima u blizini pomorskog dobra kroz prethodnu akviziciju, odnosno kupoprodaju ili zakup, i to s raznim subjektima koji u blizini imaju u vlasništvu takve objekte, kao što primjerice vlasnik objekta k.č.br. 4450 k.o. Poreč. Nadalje u svezi navoda da se prema Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima mogu postavljati pojedinačni objekti površine do 15 m<sup>2</sup> bez građevinske dozvole, zainteresirana osoba ponovila je da je to moguće jedino u slučaju ako bi se radilo o objektima kojima se postavljaju na temelju tipskog projekta na temelju čl. 77. Zakona o gradnji, a da u konkretnom slučaju tužitelj u prvom redu ne navodi da bi se radilo o objektu koji se postavlja temeljem tipskog projekta budući, da se ne radi o montažnom objektu po tipskom projektu već o običnom montažnom objektu. Nadalje ističe da predmetno mišljenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja polazi od pretpostavke postavljanja jednostavnih objekata na javnoj površini, temeljem odluke o komunalnom redu, dok se u konkretnom slučaju radi o pomorskom dobru koje se u tom slučaju ne može podvesti pod javnu površinu, jer se objekti na pomorskom dobru ne mogu postavljati na temelju odluke o korištenju javne površine već isključivo na temelju koncesije.

Na navode zainteresirane osobe tužitelj se očitovao da je predmetni natječaj raspisan 4. prosinca i trajao je do 3. siječnja, i da je sasvim jasno da nijedan ponuditelj u tom roku nije mogao steći vlasništvo na susjednim objektima ili dogovoriti sklapanje ugovora o zakupu kako bi dokazao sposobnost za natjecanje. Smatra da je natječaj u vrijeme božićnih i novogodišnjih praznika raspisan upravo iz razloga da se na njega javi što manje ponuditelja. Dodao da je planirao postaviti montažne kućice u istarskom ambijentalnom stilu. Na navode tuženika u svezi dokaza o tehničkoj sposobnosti, očitovao se da je natječajnom dokumentacijom kao dokaz sposobnosti bila propisana samo izjava koju je tužitelj dostavio. Nadalje se na navode zainteresirane osobe u odnosu na očitovanje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja da bi ono bilo načelno i da bi se odnosilo samo na javne površine

očitovao se da to nije točno jer da je u predmetnom očitovanju jasno obrazloženo na koji način se mogu graditi takvi objekti na pomorskom dobru.

Tuženik je istaknuo da je gradnja na pomorskom dobru moguća samo na temelju koncesije, jer se gradnja na pomorskom dobru smatra posebnom uporabom pomorskog dobra, koja je moguća isključivo na temelju koncesije.

Nakon ročišta od 16. listopada 2020. Sud je zaključio raspravu, međutim kako je naknadno utvrdio da u spisu predmeta upravnog postupka, kako ga je dostavio tuženik, nedostaju ponude tužitelja i zainteresirane osobe, stoga je na ročištu za objavu presude 22. listopada 2020. preotvorio raspravu te naložio tuženiku da roku od 15 dana dostavi potpuni spis predmeta upravnog postupka - spis predmeta prvostupanjskog tijela s cjelokupnom natječajnom dokumentacijom i ponudama ponuditelja.

Na ročištu za objavu presude Sud je ujedno zakazao novo ročište za raspravu, za termin nakon proteka petnaestodnevnog roka za dostavu cjelokupnog spisa predmeta, koje je održano 20. studenog 2020. Na ročište su pristupili tuženik i zainteresirana osoba, a kako je tužitelj uredno pozvan, Sud je ne našavši razloga za odgodu ročište održao u njegovom odsustvu. Tuženik i zainteresirana osoba su na ročištu ponovili dotadašnje navode.

U ovom je upravnom sporu sporno je li u postupku davanja koncesije na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje luke posebne, luke nautičkog turizma, Marina Poreč, pravilno odbijena ponuda tužitelja i koncesija dodijeljena zainteresiranoj osobi.

Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovoga upravnog spora te u spisu predmeta upravnog postupka koji je ovom sporu prethodio.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

U prvom redu, u ovome sporu tuženik ni nakon višestrukog pozivanja nije dostavio spis predmeta upravnog postupka u kojem se nalaze ponude tužitelja i zainteresirane osobe, pri čemu je posljednji put zapisnikom s ročišta za objavu presude od 22. listopada 2020., na kojem je rasprava preotvorena, a koji je uredno zaprimio 26. listopada iste godine, posebno pozvan da u da roku od 15 dana dostavi potpuni spis predmeta upravnog postupka, odnosno spis predmeta prvostupanjskog tijela s cjelokupnom natječajnom dokumentacijom i ponudama ponuditelja.

Prema odredbi članka 32. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, dalje: Zakon o upravnim sporovima) uz odgovor na tužbu tuženik je dužan dostaviti sve spise koji se odnose na predmet spora.

Stoga budući da bez ponude tužitelja i zainteresirane osobe Sud nije moglo otkloniti tužbene navode da je u postupku nepravilno i nezakonito odbijena ponuda tužitelja i koncesija dodijeljena zainteresiranoj osobi, a tuženik je bio dužan dostaviti cjelokupan spis predmeta s ponudama tužitelja i zainteresirane osobe, Sud je odlučio da tužbeni zahtjev valja usvojiti i poništiti osporene odluke.

Uz to, Sud nalazi bitnim ukazati i na slijedeće.

Odredba članka 6. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17), koja uređuje načela postupka davanja koncesije, na koju se poziva tužitelj, propisuje da se postupak davanja koncesija mora, između ostalog, temeljiti na načelu tržišnog natjecanja i načelu jednakog tretmana.

✓ Budući da tuženik nije dostavio ponude tužitelja i zainteresirane osobe Sud nije mogao utvrditi na koji način je zainteresirana osoba ostvarila uvjet da u neposrednoj blizini područja koncesije može pružati usluge kojima bi ispunjavao uvjet da se predmetna marina kategorizira u marinu s 3 sidra. Međutim, uvidom u Geoportal Državne geodetske uprave i elektronski izvratke iz zemljišnih knjiga Sud je utvrdio da su nekretnine koje neposredno graniče s nekretninama iz obuhvata koncesije u vlasništvu Grada Poreča, od kojih je u katastru zemljišta na k.č.br. 4440/2 ovlaštenikom upisana zainteresirana osoba. Ukoliko je zainteresirana osoba ostvarila uvjet da će u neposrednoj blizini marine pružati dodatne usluge na način da će te usluge pružati na nekretninama u vlasništvu Grada Poreča, koji je davatelj koncesije, prema shvaćanju Suda, da bi ostvario propisano načelo tržišnog natjecanja i načelo jednakog tretmana, Grad Poreč je kao davatelj koncesije trebao omogućiti svim zainteresiranim subjektima da na isti način i pod istim uvjetima na zemljištu u njegovom vlasništvu ostvare taj uvjet. Isto tako, prema shvaćanju Suda, davatelj koncesije mora ostvariti preduvjete da zainteresirani subjekti mogu ispuniti uvjete za dodjelu koncesije, a ne kao u ovom slučaju, isključiti tužitelja jer ne može graditi planirane objekte bez prostornoplanske dokumentacije užeg područja, a donošenje takve prostornoplanske dokumentacije je u nadležnosti Grada Poreča, koji je jedno i davatelj koncesije. ✓

✓ U dijelu u kojem je tuženik odbio žalbene navode u svezi sukoba interesa osoba koje su članovi gradskog vijeća Grada Poreča i članovi nadzornog odbora zainteresirane osobe, Sud prihvaća obrazloženje i pravno shvaćanje tuženika. ✓ X

Slijedom svega navedenog, na temelju članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima osporeno rješenje valjalo je poništiti i predmet vratiti tuženiku na ponovni postupak.

Tužitelj je postavio zahtjev na naknadu troškova spora za zastupanje po odvjetniku, i to za sastav tužbe, sastav podneska od 29. lipnja 2020., pristup ročištima 11. rujna i 16. listopada 2020., za svaku radnju po 2.500,00 kn uvećano za PDV, što ukupno iznosi 12.500,00 kn.

Zainteresirana osoba je postavila zahtjev za naknadu troškova spora za zastupanje po odvjetniku za pristup ročištima 11. rujna, 16. listopada i 20. studenog 2020., za svaku radnju po 2.500,00 kn uvećano za PDV, što ukupno iznosi 9.375,00 kn.

Prema odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano.

Stavkom 2. istoga članka propisano je da se vrijednost predmeta spora smatra neprocjenjivom.

Slijedom navedenog, tužitelju je usvojen zahtjev da naknadu troškova spora, te mu je kao opravdan priznat trošak za sastav tužbe i pristup ročištima od 11. rujna i 16. listopada 2020., sukladno Tbr. 23. Odvjetničke tarife, za svaku radnju po 2.500,00 kn uvećano za PDV, što ukupno iznosi 9.375,00 kn. Sud je tužitelju kao opravdan trošak priznao trošak pristupa

ročištu 11. rujna 2020., iako je to ročište odgođeno, budući da je ročište odgođeno iz razloga što tuženik pravovremeno nije dostavio spis predmeta upravnog postupka. Sud tužitelju nije priznao trošak sastava podneska od 29. lipnja 2020., budući da je sve navode iz tog podneska mogao iznijeti već u tužbi. Tuženiku je naloženo da tužitelju naknadi dosuđeni iznos u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude. Budući da je spor izgubila, zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova spora je odbijen.

Budući da tužba nije odbačena, niti je tužbeni zahtjev odbijen, sukladno članku 22. stavku 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18) tužitelj nije u obvezi plaćanja sudske pristojbe.

U Rijeci 25. studenog 2020.

S u d a c

Antun Žagar, v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

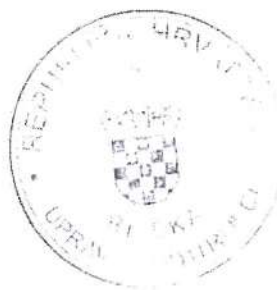
Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu (četiri primjerka), u roku od **15 dana** od dana dostave rješenja. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja.

Dostaviti:

- opunomoćenici tužitelja Edvigi Sušenj Janjatović, odvjetnici u Rijeci, Zagrebačka 18
- tuženiku Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14
- opunomoćenicima zainteresirane osobe Siniši Borštneru i Andreju Staniću, odvjetnicima u Poreču, P. Budićina 1

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica

Mila Valentić





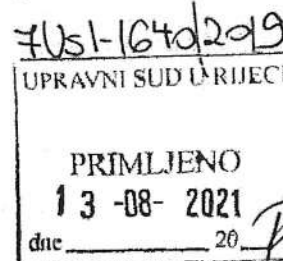
REPUBLIKA HRVAT  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBL  
ZAGREB  
Frankopanska 16

Republika Hrvatska  
530-MMPI

|                        |             |
|------------------------|-------------|
| Primljeno              | 27.08.2021  |
| Klasifikacijska oznaka | Org. jed.   |
| UP/II-342-22/19-01/15  | 03-1-1-1    |
| Urudžbeni broj         | Pril. Vrij. |
| 441-21-22              | 0 0,00      |



broj: Usž-905/21-2



U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, Blanše Turić i mr. sc. Mirjane Juričić, članica vijeća te više sudske savjetnice Tatjene Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hegra d.o.o., Viškovo, Petrci 26, kojeg zastupaju opunomoćenice Edviga Sušenj Janjatović i Željka Broz Manestar, odvjetnice u Rijeci, Zagrebačka 18, protiv tuženika Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Usluga Poreč d.o.o., Poreč, Mlinska 1, koju zastupaju opunomoćenici Siniša Borštner i Andrej Stanić, odvjetnici u Puli, P. Budičina 1, radi koncesije na pomorskom dobru za luku posebne namjene, odlučujući o žalbi tuženika i zainteresirane osobe protiv presude Upravnog suda u Rijeci, posl.broj 7Usl-1640/2019-15 od 25. studenog 2020., na sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2021.

presudio je

- I Odbija se žalba tuženika i zainteresirane osobe i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, posl.broj 7Usl-1640/2019-15 od 25. studenog 2020.
- II Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Presudom Upravnog suda u Rijeci, točkom I. izreke, poništeno je rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, klasa: UP/II-342-22/19-01/15, urbroj: 530-03-1-2-2-19-9 od 17. listopada 2019., rješenje Grad Poreča – Parenzo, Gradskog vijeća o odbijanju ponude u postupku davanja koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma, Marine Poreč, na području Grada Poreča – Parenzo, klasa: UP/I-011-01/19-01/16, urbroj: 2167-01-07-19-2 od 15. veljače 2019. i odluka Grada Poreča – Parenzo, Gradskog vijeća o davanju koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene, luke nautičkog turizma Marine Poreč, na području Grada Poreča – Parenzo, klasa: UP/I-011-01/19-01/16, urbroj: 2167-01-17-19-3 od 15. veljače 2019. Točkom II. izreke predmet je vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak. Točkom III. izreke nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 9.375,00 kn, u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude. Točkom IV. izreke odbijen je zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova upravnog spora.
2. Protiv označene presude žalbu i dopunu žalbe podnijela je zainteresirana osoba i u bitnome ističe da ponude tužitelja i zainteresirane osobe, kao dokaz u ovom sporu nisu bitne za utvrđivanje istinitosti navoda tužitelja te ukoliko je sud

smatrao da su one bitne, mogao ih je pribaviti primjenom odredbi članka 34. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima. Smatra da je pogrešan stav suda o povredi načela tržišnog natjecanja i načela jednakog tretmana jer sud polazi od pogrešne pretpostavke da je Grad Poreč-Parenzo vlasnik nekretnine oznake k.č.br. 440/2 k.o. Poreč. Navedena nekretnina nije u vlasništvu Grada, već u suvlasništvu zainteresirane osobe te druge fizičke i pravne osobe o čemu dostavlja i Izvadak iz zemljišne knjige. Smatra da ako Grad Poreč-Parenzo nije vlasnik navedene nekretnine, onda posljedično niti ne može omogućiti ostalim zainteresiranim subjektima, time niti tužitelju da tu nekretninu iskoriste za ispunjavanje traženih uvjeta. Činjenica da zainteresirana osoba već ima potrebnu infrastrukturu "izvan i u neposrednoj blizini područja pomorskog dobra koje se daje u koncesiju", sama po sebi ne može dovesti u pitanje zakonitosti postupka davanja koncesije, a svako suprotno tumačenje dovelo bi u neravnopravan položaj subjekte koji sudjeluje u postupku davanja koncesije, a već imaju u vlasništvu nekretninu i objekte u neposrednoj blizini zone obuhvata koncesije. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da poništi prvostupanjsku presudu i odbije tužbeni zahtjev te da mu se naknade troškovi za sastav žalbe.

4. Protiv označene presude žalbu je podnio i tuženik te u bitnome ističe da je dopisom od 27. listopada 2020., sudu dostavio cjelokupan spis predmeta kojeg je zaprimio od prvostupanjskog tijela. Smatra da je sud predmetnom presudom činjenično stanje nepotpuno i nepravilno utvrdio te predlaže ovom Sudu da usvoji predmetnu žalbu i poništi prvostupanjsku presudu.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tuženik u ponovnom postupku osporenim rješenjem od 17. listopada 2019., ponovno odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o dodjeli koncesije od 15. veljače 2019., trgovačkom društvu Usluga Poreč d.o.o., ovdje zainteresiranoj osobi te je potvrdio odluku o odbijanju ponude tužitelja od 15. veljače 2019. Tuženik u obrazloženju navodi da je prvostupanjsko tijelo pravilno utvrdilo da tužitelj nije dokazao odnosno ispunio uvjet glede mogućnosti davanja ostalih usluga i sadržaja na raspolaganju turistima u neposrednoj blizini marine, koji su propisani posebnim propisima, a odnose se na kategorizaciju predmetne marine, i to iz razloga što iz očitovanja nadležnog upravnog tijela koje je prvostupanjsko tijelo pribavilo u postupku proizlazi da način na koji je tužitelj planirao razmjestiti 10 montažnih objekata svaki površine 15 m<sup>2</sup>, nije moguće ostvariti, budući da je za takav zahvat potrebna građevinska dozvola koja bi se mogla izdati samo u slučaju da je donesen prostorni plan užeg područja kojeg tužitelj nije ishodio zbog čega smatra da je odluka o dodjeli koncesije zainteresiranoj osobi pravilna.

7. Prvostupanjski sud je poništio rješenje tuženika i rješenja prvostupanjskog tijela te predmet vratio na ponovni postupak jer tuženik i nakon više poziva suda nije dostavio spis predmeta prvostupanjskog tijela s cjelokupnom natječajnom dokumentacijom u kojoj se nalaze ponude tužitelja i zainteresirane osobe, zbog čega nije mogao otkloniti tužbene navode tužitelja da je nezakonito odbijena njegova ponuda u postupku davanja koncesije. Ujedno je utvrdio da su nekretnine koje neposredno graniče s nekretninama iz obuhvata koncesije u vlasništvu grada Poreča-Parenzo, a da je na k.č.br. 4440/2 ovlaštenikom upisana zainteresirana osoba pa smatra da je Grad Poreč kao davatelj koncesije svim zainteresiranim

osobama trebao omogućiti da na jednak način i pod istim uvjetima na njegovom zemljištu ostvare tražene uvjete.

8. Odredbom članka 32. stavka 4. ZUS-a propisano je da je tuženik u odgovoru na tužbu dužan sudu dostaviti sve spise koji se odnose na predmet spora. Ako tuženik ne dostavi sve spise predmeta ili izjavi da ih ne može dostaviti, sud može riješiti spor i bez spisa predmeta.

9. Slijedom svega navedenog, kako tuženik nije dostavio ponude tužitelja i zainteresirane osobe, to osnovano prvostupanjski sud navodi da nije mogao pravilno i potpuno utvrditi cjelokupno činjenično stanje u predmetnom postupku, odnosno je li pravilno odbijena ponuda tužitelja i pravilno dodijeljena koncesija zainteresiranoj osobi, a sukladno uvjetima iz Dokumentacije o nadmetanju.

10. Iz navedenih razloga, ovaj Sud ne nalazi osnovanim žalbu tuženika i zainteresirane osobe pa je trebalo temeljem odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci presude.

11. S obzirom da zainteresirana osoba nije uspjela u sporu nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka temeljem odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu, 15. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća:  
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašten službenik



