



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
URED ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE
I ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA
Broj: K-US-48/10
Pula, 11. studeni 2010.
EP/JR

RJEŠENJE

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, po zamjeniku Eddyu Putigni, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenih Edia Štifanića i dr., zbog kaznenih djela iz čl. 333. st. 1., 2. i 3. i čl. 337. st. 1., 3. i 4. Kaznenog zakona, dana 11. studenog 2010.

riješio je

Na temelju čl. 206. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08 i 76/09, dalje ZKP) odbacuje se kaznena prijava protiv prvoosumnjičenog Edia Štifanića i drugoosumnjičenika Eda Kosa, zbog kaznenih djela udruživanja za počinjenje kaznenih djela iz čl. 333. st. 1., 2. i 3. Kaznenog zakona i kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 1., 3. i 4. Kaznenog zakona te protiv trećeosumnjičenog Robertina Bilobrka zbog kaznenih djela udruživanja za počinjenje kaznenih djela iz čl. 333. st. 1., 2. i 3. Kaznenog zakona i kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti poticanjem iz čl. 333. st. 1., 3. i 4. u svezi čl. 37. Kaznenog zakona.

Obrazloženje

Asja Piplović iz Buja podnijela je kaznenu prijavu protiv prvoosumnjičenog Edia Štifanića, drugoosumnjičenog Eda Kosa i trećeosumnjičenog Robertina Bilobrka, zbog sumnje da su 7. prosinca 2007., u Poreču, prvoosumnjičeni kao gradonačelnik Grada Poreča, drugoosumnjičeni kao član Poglavarstva Grada Poreča i trećeosumnjičeni kao odvjetnik Grada Poreča, udružili se sa nakanom da trećeosumnjičenom Robertinu Bilobrku pribave znatnu imovinsku korist, pa su prvoosumnjičeni i drugoosumnjičeni na poticaj trećeosumnjičenog isplatili mu 793.000,00 kuna prema ispostavljenim računima broj 117/11/2007 i 63/11/2007 svi od 29. studenog 2007., a za odvjetničke radnje koje trećeosumnjičeni nije obavio, a suprotno odredbi čl. 3 Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga od 14. srpnja 2006. kojom je određeno da će se trećeosumnjičeniku isplatiti nagrada u visini 5% ugovorene kupoprodajne cijene zemljišta uvećano za pripadajući PDV, iako do kupoprodaje nije došlo pa je nagrada trebala biti obračunata u visini 500,00 kuna po satu uvećanu za pripadajući PDV, čime su trećeosumnjičeniku na štetu proračuna Grada Poreča

pribavili imovinsku korist u navedenom iznosu, pa da su time počinili prvoosumnjiveni i drugoosumnjiveni kazneno djelo udruživanja za počinjenje kaznenih djela iz čl. 333. st. 1., 2. i 3. Kaznenog zakona u stjecađu sa kaznenim djelom zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 1., 3. i 4. Kaznenog zakona, a trećeosumnjiveni kazneno djelo udruživanja za počinjenje kaznenog djela iz čl. 333. st. 1., 2. i 3. Kaznenog zakona u stjecađu sa kaznenim djelom zlouporabe položaja i ovlasti poticanjem iz čl. 337. st. 1., 3. i 4 u svezi čl. 37 Kaznenog zakona.

Uz kaznenu prijavu dostavljeni su ugovori o pružanju odvjetničkih usluga, sporazum o realizaciji razvojnih projekata Grada Poreča, odluka Upravnog odbora Hrvatskog fonda za privatizaciju, odluke Upravnog odbora Hrvatskog fonda za privatizaciju, presuda Upravnog suda Republike Hrvatske, podnesak tužitelja AGROLAGUNA d.d. Poreč Upravnom sudu Republike Hrvatske i izvješće o obavljenoj reviziji Grada Poreča, Državnog ureda za reviziju, Područni ured Pazin.

U cilju provjere navoda iz kaznene prijave od Policijske uprave istarske, Sektora kriminalističke policije, zatraženo je provođenje izvida, uslijed čega je Policijska uprava Istarska dostavila posebno izvješće uz kojeg je priložila službenu zabilješku o obavijestima koje je dao Edi Štifanić, ugovor o pružanju odvjetničkih usluga od 14. srpnja 2006. između odvjetnika Robertina Bilobrka i Grada Poreča, račune broj 177/11/2007 i 63/11/2007 svi od 29. studenog 2007. koje je ispostavio odvjetnik Robertino Bilobrk i odvjetnica Jelena Rubeša Bilobrk, platni nalozi Grada Poreča kojim su uplaćeni iznosi po spomenutim računima, zapisnik sa 49. sjednice Poglavarstva Grada Poreča, zaključak Gradskog poglavarstva Grada Poreča, podnesak AGROLAGUNE d.d. Poreč upućen Općinskom sud u Poreču, sporazum o uređenju međusobnih odnosa AGROLAGUNE d.d. i Grada Poreča, Sporazum o realizaciji razumnih projekata Grada Poreča sklopljen između Vlade Republike Hrvatske i Grada Poreča, službene zabilješke o obavijestima koje je dao Robertino Bilobrk, specifikacija uz račune broj 63/11/07 i 117/11/07 odvjetnika Robertina Bilobrka, službena zabilješka o obavijestima koje je dala Jelena Rubeša Bilobrk, službena zabilješka o obavijestima koje je dao Grga Ivezić, zapisnik o uzimanju izjave Roberta Peše, zapisnik o uzimanju izjave Vitorije Svić, službena zabilješka o obavijestima koje je dala Sandra Lihtar, službena zabilješka o obavijestima koje je dao Bruno Legović te dopis Hrvatskog fonda za privatizaciju, zajedno sa evidencijom ulaska stranaka i automobila u poduzeće – ustanovu, dopis AKD ZAŠTITA zajedno sa evidencijom ulaska i izlaska stranaka, te službena zabilješka o obavijestima koje je dao Edo Kos.

Također je dostavljen dopis komisije za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore.

Na temelju tako prikupljenih obavijesti stajalište je ovog ureda da ne postoji osnovana sumnja da bi osumnjivenici počinili kaznena djela koja im se stavljaju na teret.

Naime, kazneno djelo udruživanja za počinjenje kaznenih djela iz čl. 333. st. 1. i 2. Kaznenog zakona, čini onaj tko organizira grupu ljudi ili na drugi način povezuje u zajedničko djelovanje tri ili više osoba koja ima za cilj počinjenje kaznenih djela za koje se po zakonu može izreći tri godine zatvora ili teža kazna, težom kaznom će se kazniti i tko organizira zločinačku organizaciju za počinjenje kaznenih djela ili njome upravlja, te će se kazniti i pripadnik grupe iz st. 1 čl. 333. Kaznenog zakona novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

Na temelju do sada prikupljenih obavijesti, nesporno proizlazi da ne postoji osnovana sumnja da bi netko od osumnjičenika organizirao grupu ljudi ili da je na drugi način povezao u zajedničko djelovanje tri ili više osoba sa ciljem počinjenja kaznenih djela za koje se po zakonu može izreći tri godine zatvora ili teža kazna. Također nema osnovane sumnje da bi netko od osumnjičenika organizirao zločinačku organizaciju za počinjenje kaznenih djela. Naime, ne temelju čl. 89 st. 23 Kaznenog zakona, zločinačka organizacija je strukturirano društvo najmanje tri osobe koje postoji tijekom određenog razdoblja i djeluje sa zajedničkim ciljem počinjenja jednog ili više kaznenih djela radi izravnog ili neizravnog stjecaja financijske ili druge materijale koristi ili sa ciljem ostvarivanja i zadržavanja nadzora nad pojedinim gospodarskim ili drugim djelatnostima, a radi se o kaznenim djelima za koje se može izreći kazna zatvora u trajanju od najmanje četiri godine ili teža kazna, a zločinačka organizacija je temelj pojma organiziranog kriminala. Imajući u vidu navedenu zakonsku definiciju razvidno je da nisu prikupljene takve obavijesti koje bi ukazivale da se radi o strukturiranom udruženju, a niti da čini kaznena djela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju od najmanje četiri godine ili teža kazna. Isto tako ne radi se ni o organiziranju grupe ljudi jer u smislu čl. 89 st. 22 Kaznenog zakona grupa ljudi su najmanje tri osobe koje su povezane radi trajnog ili povremenog činjenja kaznenih djela u čemu svaka od tih osoba svoj udio u počinjenju kaznenog djela. Iz do sada prikupljenih obavijesti moglo bi se eventualno raditi o sudioništvu i to imajući u vidu da bi prvoosumnjicheni i drugoosumnjicheni kao službene osobe postupale prema zajedničkom dogovoru, a trećeosumnjicheni koji nema svojstvo službene osobe eventualno kao poticatelj, budući da je ispostavio sporne račune i da je njemu pribavljena navodna imovinska korist.

Nadalje, kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 1., 3. i 4. Kaznenog zakona čini službena osoba koja s ciljem da sebi ili drugoj pravnoj ili fizičkoj osobi pribavi imovinsku korist iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnosti pri čemu je pribavljena znatna imovinska korist, a počinitelj je postupao s ciljem pribavljanja takve koristi.

Na temelju prikupljenih obavijesti, prema stajalištu ovog ureda, ne postoji niti osnovana sumnja da bi osumnjičenici počinili kazneno djelo iz čl. 337. st. 1., 3. i 4. Kaznenog zakona i dr.. Naime, iz odredbe čl. 3. st. 1. Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga sklopljen između odvjetnika Robertina Bilobrka i Grada Poreča od 14. srpnja 2006., nedvojbeno proizlazi da se Grad obvezuje odvjetniku za zastupanje platiti naknadu nakon okončanja postupka iz čl. 1. ovoga ugovora temeljem tarifnog broja 39 t. 3 tarife u iznosu od 5% od ugovorene kupoprodajne cijene zemljišta uvećano za pripadajući PDV. Odredba čl. 1. spomenutog Ugovora određuje da se odvjetnik obvezuje Gradu pružati usluge pravnog zastupanja u predmetu kupnje zemljišta na području Facinka, veličine 118 m² za izgradnju radno – servisne zone u Poreču, a pred tijelima Državne uprave i Hrvatskim fondom za privatizaciju.

Odredba čl. 3 st. 2 Ugovora određuje da ukoliko ne dođe do zaključenja navedenog kupoprodajnog ugovora, Grad se obvezuje odvjetniku temeljem tarifnog broja 39. t. 2 tarife platiti naknadu za rad na bazi satnice koja iznosi 500,00 kuna po satu uvećanu za pripadajući PDV.

Iz zaključka Gradskog poglavarstva Grada Poreča od 21. lipnja 2007. nesporno proizlazi da poglavarstvo Grada Poreča stoji na stanovištu za zonu Facinka valja ubrzano nastaviti sa pripremama, a sve radi realizacije uslužne servisne zone, čime je nedvojbeno iskazan stav Grada Poreča o važnosti realizacije spomenutog projekta.

Iz odluke Upravnog odbora Hrvatskog fonda za privatizaciju od 29. svibnja 2007. proizlazi da je prihvaćena ponuda Grada Poreča, Gradskog poglavarstva za kupnju nekretnine označenih u spomenutoj odluci ukupne površine 237.093 m² po cijeni od 13.990.000,00 kuna, sa rokom plaćanja od trideset dana od dana sklapanja ugovora o prodaji, te istom odlukom zadužene su stručne službe Hrvatskog fonda za privatizaciju da sklope ugovor o prodaji nekretnine sa Gradom Porečom, pod uvjetima iz iste odluke.

Iz sporazuma o realizaciji razvojnih projekata Grada Poreča zaključen između Vlade Republike Hrvatske i Grada Poreča, nesporno proizlazi da je Vlada Republike Hrvatske na Sjednici održanoj 13. rujna 2007. donijela odluku o izuzimanju od prodaje nekretnina u vlasništvu Hrvatskog fonda za privatizaciju radi prijenosa vlasništva Gradu Poreču za izgradnju servisno – poduzetničke zone ukupne površine 237.093 m² bez naknade.

U svezi ispostavljenih računa odvjetnika Bilobrka, Edi Štifanić je naveo da nije u tome vidio ništa sporno, da je odvjetnik izvršio svoju zadaću, da je Grad Poreč stekao nekretnine i da nije oštećen budući da je odvjetnik pravilno naplatio pružene usluge.

Obavijesno ispitan odvjetnik Robertino Bilobrck naveo je da je na temelju sklopljenog ugovora o pružanju odvjetničkih usluga sa Gradom Porečom poduzimao pravne radnje te da je u konačnici Grad Poreč stekao vlasništvo nad nekretninama koje su bile predmet javnog natječaja Hrvatskog fonda za privatizaciju te da je nakon što je Grad Poreč stekao vlasništvo ispostavio račune koje prileže spisu i da je naknadu obračunao upravo na temelju tarifnog broja 39 t. 3 Odvjetničke tarife u iznosu od 5% do cijene zemljišta, odnosno od cijene koju je Grad Poreč bio spreman platiti za Facinku. Specifikaciju poduzetih radnji je priložio uz ispostavljene račune.

Obavijesno je ispitana i Jelena Rubeša Bilobrck koja je navela da je zajedno sa suprugom s kojim vodi odvjetnički ured sudjelovala u realizaciji ugovora o pružanju odvjetničkih usluga sa Gradom Porečom te je stajalište da je u biti volja stranaka iz tog ugovora ostvarena, jer je Grad Poreč dobio u vlasništvo nekretnine koje je htio, te da bi trebalo primijeniti odredbu čl. 3. st. 2 spomenutog ugovora samo u slučaju da je vlasništvo nad Facinkom pripalo nekom od drugih ponuditelja, a ne Gradu Poreču.

Iz obavijesti koje su dali Grga Ivezić, Robert Peša, Vitorija Svić i Sandra Lihtar te iz podataka Hrvatskog fonda za privatizaciju i AKD ZAŠTITA, proizlazi da je odvjetnik Robertino Bilobrck sudjelovao u poduzimanju određenih radnji kako pred Hrvatskim fondom za privatizaciju. Pojedine stavke iz specifikacije odvjetnika Bilobrka nije moguće nedvojbeno provjeriti, jer se radi o proučavanju meritornog zakonodavstva, sudske prakse i pravne teorije, kao i razne konzultacije sa strankama bilo osobno bilo telefonom, koje radnje po prirodi stvari spadaju u pravno zastupanje.

Također je razgovor obavljen i sa Edom Kosom koji je u bitnome naveo da je Grad Poreč angažirao odvjetnika Roberta Bilobrka s kojim su stalno bili u kontaktu i koji ih je savjetovao te poduzimao sve radnje u cilju realizacije projekta "Facinka", u čemu su u konačnici i uspjeli. Uistinu do kupoprodaje zemljišta nije došlo zbog akcije "Maestro", međutim Grad Poreč je Facinku dobio bez naknade i tako je uštedio 13.990.000,00 kuna.

Na kraju je dobiveni dopis komisije za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore iz koje proizlazi da je odvjetnik Robertino Bilobrck pravilno postupio kada je svoje usluge fakturirao primjenom odredbe čl. 3. st. 1. Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga jer

kod ovakvih vrsta zastupanja za naplatu odvjetničkih troškova nije od važnosti na koji je način u konačnici stranka stekla nekretninu, naplatno ili besplatno, bez naknade jer je to dispozicija stranke, a obim odvjetničkih poslova je isti.

Na temelju gore navedenog jasno proizlazi da je u bitnome ugovor o pružanju odvjetničkih usluga realiziran u smislu odredbe čl. 3. st. 1 istoga ugovora, jer je Grad Poreč uistinu stekao nekretninu, vrijednost koja je utvrđena odlukom Upravnog odbora Hrvatskog fonda za privatizaciju pa je na temelju toga, a nakon što je vlasništvo stečeno, trećeosumnjičenik pravilno obračunao svoju nagradu na temelju navedene odredbe ugovora u pružanju odvjetničkih usluga, a koju pravilnost je utvrdila i Hrvatska odvjetnička komora. Isto tako utvrđeno je nespornim da je trećeosumnjičeni poduzimao sve radnje potrebne za realizaciju tog ugovora te kako su ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe čl. 3 st. 1 Ugovora to je u biti nesporno da je iznos njegove nagrade upravo onaj iznos koji je obračunat, fakturiran i u konačnici naplaćen. Iz tog razloga ne može se razborito tvrditi da postoji osnovana sumnja da bi osumnjičenici postupali sa ciljem da odvjetniku Robertinu Bilobrku pribave znatnu imovinsku korist budući da je iznos koji je isplaćen u cijelosti sukladan odredbama zaključenog ugovora.

Valja ukazati da je u konkretnom predmetu nevažno to što je Državna revizija utvrdila plaćanje Gada Poreča prema odvjetniku Robertinu Bilobrku kao nepravilnost, budući da je očito da je Državna revizija provjerila formalnu stranu navedenog postupanja držeći se striktno slova ugovora iz kojeg nesporno proizlazi da bi odredba čl. 3 st. 1 Ugovora trebala biti primijenjena samo u slučaju kupoprodaje, međutim iz cjelokupnog rada kako Grada Poreča tako i odvjetnika Robertina Bilobrka te iz svih prikupljenih isprava i obavijesti nesporno proizlazi da je cilj pravnog zastupanja trećeosumnjičenog bio da Grad Poreč stekne vlasništvo nad nekretninom. Valja još ukazati da je način kako je Grad Poreč stekao vlasništvo nad nekretninom, u biti ušteda za Grad Poreč, jer je nekretninu dobio nenaplatno odlukom Vlade Republike Hrvatske te stoga nije platio kupoprodajnu cijenu kao u odluci Upravnog odbora Hrvatskog fonda za privatizaciju.

Iz navedenog razloga ne postoji osnovana sumnja da bi trećeosumnjičenom, prvoosumnjičenik i drugoosumnjičeni pribavili bilo kakvu znatnu imovinsku korist suprotno zaključenom ugovoru, već da su u cijelosti postupali prema ugovoru o pružanju odvjetničkih usluga.

Slijedom izloženog valjalo je kaznenu prijavu na temelju čl. 206. st. 1. t. 4. Zakona o kaznenom postupku odbaciti i riješiti kao u izreci.

Na temelju čl. 11 Zakona o USKOK-u
obavlja poslove zamjenika ravnatelja
zamjenik

Županijske državne odvjetnice
u Županijskom državnom odvjetništvu u Puli


Eddy Putigna



PRAVNA POUKA:

Na temelju čl. 55. st. 2. Zakona o kaznenom postupku, oštećenik može u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja ako smatra da ono nije pravilno i na zakonu osnovano poduzeti kazneni progon protiv osumnjičenika podnošenjem optužnice pred nadležnim Županijskim sudom u Puli.

Dna:

- Grad Poreč, Obala Maršala Tita 5/1

O tome obavijest:

- Policijska uprava istarska, Sektor kriminalističke policije na broj 511-08-12-3007/10
- Asja Piplović, Buje, Vladimira Nazora 1