



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO
CITTÀ DI POREČ - PARENZO
Gradsko vijeće
KLASA: 011-01/15-01/166
URBROJ: 2167/01-07-15-2

ZAPISNIK

*sa 26. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo
održane 22. prosinca 2015. godine*

Poreč - Parenzo, 22.12. 2015.

SADRŽAJ

I. POZIV I MATERIJALI ZA SJEDNICU

II. ZAPISNIK sa 26. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo održane 22. prosinca 2015. godine

III. PRILOZI:

- Proračun Grada Poreča-Parenzo za 2016. i projekcija za 2017. i 2018. godinu
- Programi javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo za 2016. godinu u:
 - predškolskom odgoju i obrazovanju,
 - obrazovanju,
 - kulturi,
 - sportu i rekreaciji,
 - tehničkoj kulturi,
 - zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i
 - socijalnoj skrbi
- Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu
- Program održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu
- Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2016. godinu
- Odluka o izmjeni Odluke o visini spomeničke rente Grada Poreča-Parenzo
- Odluka o provedbi postupka stavljanja van snage dijela PUP-a stambenog naselja "Finida-Poreč"
- Odluka o izradi UPU-a stambenog naselja Finida
- Odluka o provedbi postupka stavljanja van snage DPU-a stambenog naselja Poreč- JUG
- Odluka o izradi UPU-a stambenog naselja Poreč - JUG
- Odluka o izradi UPU-a Peškera -Pical- Špadići
- Odluka o izmjeni Odluke o uvjetima i kriterijima za kupnju stanova po Programu poticane stanogradnje Grada Poreča
- Odluka o odabiru najpovoljnijeg natjecatelja po Natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo na području UPU-a servisne zone Poreč-područje III
- Odluka o odabiru najpovoljnijeg natjecatelja po Natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo na području UPU-a „Saladinka-Sv.Martin“
- Odluka o prihvaćanju Strategije gospodarskog razvoja Grada Poreča-Parenzo za razdoblje 2015. -2020. godine

ZAPISNIK

sa 26. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo održane u četvrtak 22. prosinca 2015. godine u Velikoj vijećnici Grada Poreča - Parenzo, Obala M. Tita 5/I, s početkom rada u 18,00 sati.

Predsjednik Gradskog vijeća, Adriano Jakus, otvorio je sjednicu, te pozdravio Gradonačelnika i njegove zamjenike, vijećnike, pročelnike upravnih odjela, predstavnike proračunskih korisnika, predstavnike medija i ostale nazočne.

Radi utvrđivanja kvoruma, **Božo Jelovac**, v.d. pročelnika Ureda Grada, izvršio je prozivku vijećnika, nakon čega je predsjednik Vijeća utvrdio je da se pozivu na sjednicu od 17 vijećnika odazvalo ukupno 15 i to: **1. Adriano Jakus, 2. Robert Velenik, 3. Luka Šergo, 4. Eugen Stanissa, 5. Fabrizio Picco, 6. Danijela Banko Štokovac, 7. Manuela Janko, 8. Dean Pauletić, 9. Stevo Žufić, 10. Vladimir Sladonja, 11. Dolores Ghersinich 12. Snježana Mekota, 13. Daniel Šaškin, 14. Mario Ritoša i 15. Dražen Prgić**

Odsutani: **Rodoljub Kosić i Maurizio Zennaro**

U radu sjednice sudjelovali su: **Edi Štifanić**, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo, **Nataša Basanić Čuš**, zamjenica Gradonačelnika, **Nadia Štifanić Dobrilović**, zamjenica Gradonačelnika, **Loris Peršurić**, zamjenik Gradonačelnika, **Božo Jelovac**, v.d. pročelnika Ureda Grada Poreča - Parenzo, **Tatjana Matošević**, pročelnica Upravnog odjela za proračun i gospodarstvo, **Marino Poropat**, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, **Damir Hrvatinić**, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, **Đulijano Petrović**, pročelnik Upravnog odjela za upravljanje gradskom imovinom, **Vesna Kordić**, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, socijalnu skrb i zdravstvenu zaštitu, **Nataša Simonelli**, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, **Gordana Lalić**, direktorica TD "Parentium" d.o.o., **Nadija Mendica**, direktorica TD "Stan" d.o.o., **Divna Radola**, ravnateljica Predškolske ustanove Dječji vrtići i jaslice "Radost" Poreč, **Sanjica Sara Radetić**, ravnateljica Umjetničke škole Poreč, **Elio Štifanić** ravnatelj Pučkog otvorenog učilišta Poreč, **Elena Uljančić Vekić**, ravnateljica Zavičajnog muzeja Poreštine, **Adriano Jugovac**, zapovjednik JVP CZP Poreč, **Silvija Deković** tajnica Sportske zajednice Grada Poreča, **Mario Laković**, ravnatelj Doma za starije i nemoćne osobe Poreč, **Robert Zenzerović**, dr.sc. voditelj znanstveno-istraživačkog tima Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli izv.prof.dr.sc., **Ajna Temimović**, vježbenik u Uredu Grada na poslovima višeg stručnog suradnika za odnose s javnošću i protokol, te predstavnici medija.

Sjednicom je predsjedavao **Adriano Jakus**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo.

Zapisnik je vodila **Anita Radešić**, referent za poslove Gradonačelnika u Uredu Grada Poreča - Parenzo.

Predsjedavatelj je predložio da se za rad sjednice utvrdi dnevni red u skladu s dostavljenim prijedlogom.

Budući da vijećnici nisu imali primjedaba na predloženi dnevni red, predsjedavatelj je konstatirao da je za rad ove sjednice, jednoglasno, utvrđen sljedeći

DNEVNI RED

1. Proračun Grada Poreča-Parenzo za 2016. i projekcija za 2017. i 2018. godinu – II. čitanje
2. Programi javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo za 2016. godinu u:
 - predškolskom odgoju i obrazovanju,
 - obrazovanju,
 - kulturi,
 - sportu i rekreaciji,
 - tehničkoj kulturi,
 - zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i
 - socijalnoj skrbi
 - II. čitanje
3. Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu – II. čitanje
4. Program održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu – II. čitanje
5. Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2016. godinu
6. Odluka o izmjeni Odluke o visini spomeničke rente Grada Poreča-Parenzo
7. Odluka o provedbi postupka stavljanja van snage dijela PUP-a stambenog naselja "Finida-Poreč"
8. Odluka o izradi UPU-a stambenog naselja Finida
9. Odluka o provedbi postupka stavljanja van snage DPU-a stambenog naselja Poreč– JUG
10. Odluka o izradi UPU-a stambenog naselja Poreč - JUG
11. Odluka o izradi UPU-a Peškera -Pical- Špadići
12. Odluka o izmjeni Odluke o uvjetima i kriterijima za kupnju stanova po Programu poticane stanogradnje Grada Poreča
13. Odluka o odabiru najpovoljnijeg natjecatelja po Natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo na području UPU-a servisne zone Poreč-područje III
14. Odluka o odabiru najpovoljnijeg natjecatelja po Natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo na području UPU-a „Saladinka-Sv.Martin“
15. Strategija gospodarskog razvoja Grada Poreča-Parenzo za razdoblje 2015. -2020. godine – II. čitanje

Predsjedavatelj Adriano Jakus je predložio da se provede zajednička rasprava za sve četiri naredne točke dnevnog reda, budući da su programi u društvenim djelatnostima i programi iz komunalnog sustava, sastavni dio prijedloga Proračuna.

Vijećnici su jednoglasno prihvatili prijedlog.

TOČKE 1., 2., 3., i 4.

- **Proračun Grada Poreča-Parenzo za 2016. i projekcija za 2017. i 2018. godinu – II. čitanje**

- **Programi javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo za 2016. godinu u:**
 - **predškolskom odgoju i obrazovanju,**
 - **obrazovanju,**
 - **kulturi,**
 - **sportu i rekreaciji,**
 - **tehničkoj kulturi,**
 - **zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i**
 - **socijalnoj skrbi**
- **II. čitanje**

- **Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu – II. čitanje**

- **Program održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu – II. čitanje**

Predsjedavatelj Adriano Jakus je podsjetio vijećnike da je rasprava o Proračunu provedena na prošloj sjednici Vijeća, tako da se na ovoj sjednici postupi sukladno Poslovniku o radu Gradskog vijeća, te je konstatirao da je vijećnicima u prilogu poziva i materijala za ovu sjednicu dostavljen zaključak Gradonačelnika o prihvaćanju amandmana s Izvješćem o podnijetim amandmanima. Naglasio je da se na očitovanje Gradonačelnika po amandmanu može osvrnuti samo predlagatelj amandmana a njegov govor, sukladno čl. 64. Poslovnika, može trajati najdulje 2 minute. Nakon toga je pozvao pročelnicu da upozna vijećnike sa izvješćem o podnesenim amandmanima.

Tatjana Matošević podsjetila je vijećnike da je Zaključkom Gradskog vijeća sa sjednice održane 08. prosinca 2015. godine, određen rok za podnošenje amandmana, koji je istekao 11. prosinca 2015. godine. Ukupno je podnijeto 27 amandmana od kojih je u cijelosti prihvaćeno 12 amandmana, djelomično su prihvaćena 3 amandmana, a odbačeno je 12 amandmana. Po podnositeljima, 1 amandman podnijela je NL Snježane Mekota, 2 amandmana vijećnik HDZ-a, 2 amandmana vijećnik IDS-a, 4 amandmana vijećnici NL Rodoljuba Kosića, 7 amandmana nezavisni vijećnik Maurizio Zennaro i 9 amandmana je podnio Gradonačelnik. Ugradnjom prihvaćenih i djelomično prihvaćenih amandmana u Proračun za narednu godinu ulazi ukupno 9 novih projekata u ukupnoj vrijednosti od 3.372.000,00 kn. Proračun se istovremeno povećava za 1.328.150,00 kn i to isključivo kroz prihode od pomoći, odnosno kroz prihode koji se planiraju dobiti iz drugih proračuna. Sa ovim povećanje Proračun Grada Poreča-Parenzo za 2016. godinu iznosi 227.080.129,00 kuna.

U otvorenoj raspravi po amandmanima, **Stevo Žufić** je ispravio je podatak o broju njihovih kojeg je prethodno iznijela pročelnica, naglasivši da je njihova NL dostavila 6 a ne 4 amandmana.

Prvi amandman koji se odnosi na Saladinku-Sv. Martin, je odbijen ali je obrazloženo da će se projekt razvijati sa udrugom "Saladinka-Sv. Martin" i poduzećem "Sunčana uvala", tako da vijećnici NL prihvaćaju obrazloženje i odustaju od amandmana.

Drugi amandman koji se odnosi na uređenje imovinsko pravnih odnosa u Červar Portu, kao i treći amandman koji se odnosi na pripremu integriranog projekta Riva, su prihvaćeni.

Četvrti amandman koji se odnosi na uređenje pješačke zone u naselju Červar Porat djelomično je prihvaćen. Vijećnici NL prihvaćaju obrazloženje i djelomično prihvaćanje tog amandmana.

Peti amandman koji se odnosi na planiranje sredstava za projekt prostornog i urbanističkog rješenja cijele Peškere, a ne samo uređenje jednog malog dijela, isto tako je djelomično prihvaćen. Vijećnici NL prihvaćaju obrazloženje i djelomično prihvaćanje amandmana.

Šesti amandman koji se odnosi na izgradnju i rekonstrukciju gradske rive, nije prihvaćen, ali s obzirom da je obrazloženo da se na uređenju gradske rive radi, odustaju od tog amandmana i prihvaćaju dano obrazloženje.

Naglasio je da su, u cjelini gledajući, zadovoljni sa prihvaćanjem njihovih amandmana od strane gradonačelnika, tako da povlače amandmane koji nisu prihvaćeni, te će u skladu s time glasati za prihvaćanje predloženog proračuna.

Dražen Prgić, napomenuo je kako je kao je postavio iste amandmane kao i prošle godine, a odnose se na poklon pakete za novorođenčad i sufinanciranje udžbenika za osnovnoškolce. Iako amandmani nisu prihvaćeni, i dalje će inzistirati na tim prijedlozima. Usporedbe radi, Grad sufinancira gradske i privatne vrtiće, što je svakako hvalevrijedno, ali bi isto tako bilo poželjno da se isti kriteriji primjene i na sufinanciranje udžbenika za sve osnovnoškolce, bez obzira na socijalne potrebe. S obzirom da njegovi amandmani ni ovaj put nisu bili prepoznati, neće glasati za predloženi proračun.

Eugen Stanissa, zahvalio se na prihvaćanju amandmana koji se odnosio na izradu projektne dokumentacije uređenja trga u naselju Mate Balota. Drugi amandman kojim je predložio iznalaženje sredstava za sanaciju krovišta u Peškero, nije prihvaćen, ali je u obrazloženju navedeno da će se predložiti vlasniku zgrade da predvidi tu sanaciju, pa želi čuti od gradonačelnika da stoji iza tog obećanja.

Gradonačelnik Edi Štifanić, odgovorio je da je navedena zgrada u vlasništvu TD Usluga Poreč, a sanacija krovišta će biti sigurno realizirana, jer uključena u proračun tog komunalnog poduzeća.

Zahvalio je svim vijećnicima koji će prihvatiti predloženi proračun, a na izvršnoj vlasti predstoji da ga sprovede u djelo.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je konstatirao da su vijećnici NL Rodoljuba Kosića odustali od amandmana koji im odbijeni, te je predložio glasovanje po ostalim odbijenim amandmanima. Radi boljeg praćenja predložio da pročelnica **Tatjana Matošević** prethodno pročita o kojem se amandmanu radi.

Članovi Gradskog vijeća glasovali su pojedinačno o svakom odbijenom amandmanu na temelju čega je predsjedatelj konstatirao da:

- **AM br. 3** podnositelja Dražena Prgića nije prihvaćen – 1 glas ZA i 11 glasova PROTIV i 3 SUZDRŽANA glasa
- **AM br. 4** podnositelja Dražena Prgića nije prihvaćen – 4 glasa ZA i 11 glasova PROTIV
- **AM br. 5** podnositelja Eugena Stanisse nije prihvaćen - 4 glasa ZA i 11 glasova PROTIV
- **AM br. 15** podnositelja nezavisnog vijećnika Maurizia Zennara nije prihvaćen - 4 glasa ZA, 10 glasova PROTIV i 1 SUZDRŽANI glas
- **AM br. 16** podnositelja nezavisnog vijećnika Maurizia Zennara nije prihvaćen - 4 glasa ZA, 10 glasova PROTIV i 1 SUZDRŽANI glas
- **AM br. 17** podnositelja nezavisnog vijećnika Maurizia Zennara nije prihvaćen - 4 glasa ZA i 11 glasova PROTIV
- **AM br. 18** podnositelja nezavisnog vijećnika Maurizia Zennara nije prihvaćen - 4 glasa ZA, 10 glasova PROTIV i 1 SUZDRŽANI glas
- **AM br. 19** podnositelja nezavisnog vijećnika Maurizia Zennara nije prihvaćen - 3 glasa ZA i 12 glasova PROTIV
- **AM br. 20** podnositelja nezavisnog vijećnika Maurizia Zennara nije prihvaćen - 4 glasa ZA, 10 glasova PROTIV i 1 SUZDRŽANI glas
- **AM br. 21** podnositelja nezavisnog vijećnika Maurizia Zennara nije prihvaćen - 5 glasova ZA, 9 glasova PROTIV i 1 SUZDRŽANI glas

Nakon glasovanja po prethodnim amandmanima, predsjedavajući je stavio na glasanje prijedlog zaključka o prihvaćanju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2016. i projekcija za 2017. i 2018. godinu, uz naglasak da se predloženim zaključkom ujedno prihvaćaju i programi javnih potreba u društvenim djelatnostima kao i programi iz domene komunalnog sustava.

Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je Gradsko vijeće, većinom glasova, (14 glasova ZA, i 1 glas PROTIV) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se da je Gradonačelnik u cijelosti prihvatio amandmane: AM 2, AM 6, AM 7, AM 8, AM 10, AM 11, AM 22, AM 23, AM 24, AM 25, AM 26 i AM 27, te djelomično prihvatio amandmane AM 1, AM 12 i AM 13, koji postaju sastavni dio Konačnog prijedloga Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2016. godinu i projekcije za 2017. i 2018. godinu, uz korekciju stavki radi uravnoteženja, a sve prema posebnom prikazu koji čini sastavni dio ovog Zaključka.

2. Sukladno prihvaćenim amandmanima iz ovog Zaključka vrši se uravnoteženje Konačnog prijedloga Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2016. godinu i Projekcije Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2017. i 2018. godinu.

3. Donosi se Proračun Grada Poreča-Parenzo za 2016. godinu u iznosu od 227.080.129,00 kn kuna i Projekcija Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2017. i 2018. godinu, sukladno prethodnim točkama ovog Zaključka.

4. U skladu sa točkom 3. ovog Zaključka Gradsko vijeće donosi i usklađene programe i to:

- a) Program javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju za 2016. godinu;
- b) Program javnih potreba u obrazovanju za 2016. godinu;
- c) Program javnih potreba u kulturi za 2016. godinu;
- d) Program javnih potreba u sportu i rekreaciji za 2016. godinu;

- e) Program javnih potreba u tehničkoj kulturi za 2016. godinu;
- f) Program javnih potreba u zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja za 2016. godinu;
- g) Program javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2016. godinu;
- h) Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu;
- i) Program održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu;

5. Zadužuje se Gradonačelnik da sa nadležnim gradskim upravnim odjelima sačini pročišćeni tekst dokumenata iz točaka 3. i 4. ovog Zaključka.

(Zaključak je priložen zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/140, URBROJ: 2167/01-07-15-24)

II
PRORAČUN GRADA POREČA - PARENZO ZA 2016. GODINU
I PROJEKCIJE ZA 2017. i 2018. GODINU

(Proračun je priložen zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/140, URBROJ: 2167/01-07-15-24)

III
PROGRAM JAVNIH POTREBA U PREDŠKOLSKOM ODGOJU I OBRAZOVANJU
za Grad Poreč - Parenzo za 2016. godinu

IV
PROGRAM JAVNIH POTREBA U OBRAZOVANJU
za Grad Poreč - Parenzo za 2016. godinu

V
PROGRAM JAVNIH POTREBA U KULTURI
Grada Poreča - Parenzo za 2016. godinu

VI
PROGRAM JAVNIH POTREBA U SPORTU I REKREACIJI
za Grad Poreč - Parenzo za 2016. godinu

VII
PROGRAM JAVNIH POTREBA U TEHNIČKOJ KULTURI
za Grad Poreč - Parenzo za 2016. godinu

VIII
PROGRAM JAVNIH POTREBA U ZAŠTITI, OČUVANJU I UNAPREĐENJU
ZDRAVLJA
Grada Poreča - Parenzo za 2016. godinu

IX
PROGRAM JAVNIH POTREBA U SOCIJALNOJ SKRBI
Grada Poreča - Parenzo za 2016. godinu

(Programi su priloženi zapisniku i njegov su sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/152, URBROJ: 2167/01-07-12-2,3, 4, 5, 6, 7 i 8).

**PROGRAM GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE
INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU**

(Program je priložen zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/164, URBROJ: 2167/01-07-15-2).

XI

PROGRAM ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU

(Program je priložen zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/165, URBROJ: 2167/01-07-15-3).

TOČKA 5.

Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2016. godinu

Pročelnica Tatjana Matošević obrazložila je prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Poreča - Parenzo za 2016. godinu, u skladu s materijalom koji je vijećnicima dostavljen u prilogu poziva i koji je sastavni dio priloga ovog zapisnika.

Predsjedavatelj je otvorio raspravu po predloženoj odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, stavio je predloženu odluku na glasanje.

Nakon provedenog glasanja predsjedatelj je utvrdio da je Gradsko vijeće, većinom glasova nazočnih vijećnika (sa 14 glasova "ZA", 1 glas "PROTIV"), donijelo

ODLUKU

**O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA POREČA-PARENZO
ZA 2016. GODINU**

(Odluka je priložena zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/167 i URBROJ: 2167/01-07-15-2).

TOČKA 6.

Odluka o izmjeni Odluke o visini spomeničke rente Grada Poreča-Parenzo

Pročelnik Marino Poropat, obrazložio je prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o visini spomeničke rente Grada Poreča-Parenzo, u skladu s materijalom koji je vijećnicima dostavljen u prilogu poziva i koji je sastavni dio priloga ovog zapisnika.

Predsjedavatelj je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, stavio je predloženu odluku na glasanje.

Nakon provedenog glasanja je utvrdio da je Gradsko vijeće, jednoglasno, donijelo

ODLUKU

o izmjeni Odluke o visini spomeničke rente Grada Poreča-Parenzo

(Odluka je priložena zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/154 i URBROJ: 2167/01-07-15-2).

TOČKE 7. i 8.
Odluka o provedbi postupka stavljanja van snage dijela
PUP-a stambenog naselja "Finida-Poreč"

i

Odluka o izradi UPU-a stambenog naselja Finida

Pročelnik Damir Hrvatin, iznio je zajedničko obrazloženje uz prijedlog prijedlog Odluke o provedbi postupka stavljanja van snage dijela PUP-a stambenog naselja "Finida-Poreč" kao i prijedlog Odluke o izradi UPU-a stambenog naselja "Finida ", budući da su povezane, u sve skladu s materijalom koji je vijećnicima dostavljen u prilogu poziva i koji je sastavni dio priloga ovog zapisnika.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženim odlukama.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, na prijedlog predsjedatelja, jednoglasno su donijete sljedeće odluke:

O D L U K A
o provedbi postupka stavljanja van snage dijela
PUP-a stambenog naselja "Finida-Poreč"

i

O D L U K A
o izradi UPU-a stambenog naselja "Finida "

(Odluke su priložene zapisniku i njegov su sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/171i 172; URBROJ: 2167/01-07-15-2).

TOČKE 9. i 10.
Odluka o provedbi postupka stavljanja van snage
DPU-a stambenog naselja Poreč- JUG

i

Odluka o izradi UPU-a stambenog naselja Poreč - JUG

Pročelnik Damir Hrvatin, iznio je zajedničko obrazloženje uz prijedlog Odluke o provedbi postupka stavljanja van snage DPU-a stambenog naselja "Poreč-JUG" kao i prijedlog Odluke o izradi UPU-a stambenog naselja "Poreč-JUG ", budući da su odluke povezane, a sve u skladu s materijalom koji je vijećnicima dostavljen u prilogu poziva i koji je sastavni dio priloga ovog zapisnika.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženim odlukama.

U otvorenoj raspravi **Stevo Žufić**, osvrnuo se na problematiku na koju se nailazi kod planiranja izmjena dokumenata prostornog uređenja i opstrukciju određenih državnih tijela koja u tome ne žele participirati, a odnosi se na ukidanje statusa javnog dobra od strane Državnog odvjetništva, uslijed čega se ne mogu formirati parcele, a samim time i dobivati građevinske dozvole pogotovo za rekonstrukciju objekata, te se mora pristupiti nepotrebnom trošenju novaca za izradu novih elastičnijih planova. Iz tog razloga predložio je da Gradsko vijeće uputi protestno pismo i zatraži od nadležnog ministarstva, odnosno budućeg ministra pravosuđa, obrazloženje ovakvog nedopustivog stanja, uslijed kojeg JLS ne mogu donositi i provoditi planove za što su i ingerentne, kako bi svojim građanima omogućili formiranje parcela i to samo zbog toga što netko u nadležnom državnom tijelu ne dozvoljava promjene. Ovu situaciju ne sreće samo u Poreču, nego svugdje po malim općinama, gdje se Država nelogično uknjižuje čak i na groblja, na trgove, što je potpuno nelogično jer i groblja i trgove uređuju i održavaju JLS. Nedopustivo je da neka birokracija po uredima zagorčava i koči život uslijed čega se ne mogu provoditi planovi kojima je planirano uređenje prostora u skladu sa željama građana.

Predsjednik Vijeća Adriano Jakus, podržao je inicijativu uz napomenu da će ista u ime Gradskog vijeća biti upućena budućem ministru pravosuđa, čim se formira nova Vlada.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, na prijedlog predsjedavatelja, jednoglasno su donijete sljedeće odluke:

ODLUKA
o provedbi postupka stavljanja van snage
DPU-a stambenog naselja " Poreč-JUG"

i

ODLUKA
o izradi UPU-a stambenog naselja "Poreč-JUG "

(Odluke su priložene zapisniku i njegov su sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/173 i 174; URBROJ: 2167/01-07-15-2).

TOČKA 11.
Odluka o izradi UPU-a Peškera -Pical- Špadići

Pročelnik Damir Hrvat, obrazložio je prijedlog Odluke o izradi UPU-a "Peškera-Pical-Špadići", u skladu s materijalom koji je vijećnicima dostavljen u prilogu poziva i koji je sastavni dio priloga ovog zapisnika.

Predsjedavatelj je otvorio raspravu po predloženoj odluci.

U otvorenoj raspravi **Daniel Šaškin** je naglasio kako podržava prezentiranu odluku, s time da se ovom Gradskom vijeću od strane Valamara prezentira što se točno na području Plana planira desiti.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, na prijedlog predsjedavatelja, jednoglasno je donijeta sljedeća odluka

ODLUKA

o izradi UPU-a "Peškera-Pical-Špadići"

(Odluka je priložena zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/175; URBROJ: 2167/01-07-15-2).

TOČKA 12.

Odluka o izmjeni Odluke o uvjetima i kriterijima za kupnju stanova po Programu poticane stanogradnje Grada Poreča

Pročelnik Đulijano Petrović, obrazložio je prijedlog Odluke o uvjetima i kriterijima za kupnju stanova po Programu poticane stanogradnje Grada Poreča, u skladu s materijalom koji je vijećnicima dostavljen u prilogu poziva i koji je sastavni dio priloga ovog zapisnika.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj odluci.

U otvorenoj raspravi **Snježana Mekota** je iznijela kako se osobno ne slaže s predloženom izmjenom. Naglasila je kako je općepoznato da ovaj program jednom dijelu građana služi za rješavanje stambenog problema, a drugom kao isplativa investicija. Ovo je premali grad da se ne bi znalo kako neki nikada u životu nisu živjeli u dobivenom stanu nego su ga iznajmljivali ili prodali, ako je bilo moguće. Bunili smo se kada je ukinuto ograničenje za prodaju i sada čujem da se opet namjerava vratiti, a ovom odlukom bismo ga samoinicijativno ukinuli. Nije ovaj program zamišljen da bi se zarađivalo na razlici u cijeni, nego da se pomogne mladim obiteljima u rješavanju stambenog pitanja. Ovo s kreditom ne drži vodu, jer su na TV-u ljudi objašnjavali kako s prodajom stanova ne bi mogli otplatiti kredit, nego bi još ostali dužni. S druge strane, ako se stan proda, vlasnik je opet bez riješenog stambenog pitanja, pa će se sutra javiti na novi natječaj i oduzeti priliku nekome tko je zaista u potrebi.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, stavio je predloženu odluku na glasanje.

Nakon provedenog glasanja predsjedatelj je utvrdio da je Gradsko vijeće, većinom glasova nazočnih vijećnika (sa 13 glasova "ZA", 2 glasa "PROTIV"), donijelo

ODLUKU

o uvjetima i kriterijima za kupnju stanova po Programu poticane stanogradnje Grada Poreča

(Odluka je priložena zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/168; URBROJ: 2167/01-07-15-2).

TOČKA 13.

Odluka o odabiru najpovoljnijeg natjecatelja po Natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo na području UPU-a servisne zone Poreč-područje III

Pročelnik Đulijano Petrović, obrazložio je prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijeg natjecatelja po Natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo na području UPU-a servisne zone Poreč-područje III, u skladu s materijalom koji je vijećnicima dostavljen u prilogu poziva i koji je sastavni dio priloga ovog zapisnika.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, na prijedlog predsjedavatelja, jednoglasno je donijeta sljedeća odluka

ODLUKA

o odabiru najpovoljnijeg natjecatelja po Natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo na području UPU-a servisne zone Poreč-područje III

(Odluka je priložena zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/170; URBROJ: 2167/01-07-15-2).

TOČKA 14.

Odluka o odabiru najpovoljnijeg natjecatelja po Natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Poreča-Parenzo na području UPU-a „Saladinka-Sv.Martin“

Pročelnik upravnog odjela za upravljanje gradskom imovinom Đulijano Petrović, je na prijedlog predsjedavajućeg iznio obrazloženje uz prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijeg natjecatelja po Natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Poreča na području UPU-a "Saladinka -Sv. Martin", u skladu s materijalom koji je vijećnicima dostavljen u prilogu poziva i koji je sastavni dio priloga ovog zapisnika.

Predsjedavatelj je otvorio raspravu po predloženoj odluci.

Vladimir Sladonja, obrazlažući zbog čega su vijećnici NL Rodoljuba Kosića protiv predložene odluke, napomenuo je da je, kao vijećnik ovog Gradskog vijeća, zajedno sa vijećnicom Mekota Snježanom, član Komisije za raspolaganje nekretninama većih od 1.000.000,00 kuna. Mišljenja je da je zemljište koje je tema ove točke dnevnog reda najatraktivnije u Istri, a možda čak i jedino zemljište u Istri u prvom redu do mora koje je na prodaju. To je gradsko zemljište koje Grad prodaje po cijeni od 101 EUR/m². Osnovno je pitanje zašto Grad prodaje to zemljište? Jasno je da Gradu treba novaca, ali je činjenica da se za takvo zemljište može dobiti i više novaca. Naglasio je kako je na Komisiji bio jedini protiv raspisivanja natječaja i jedini protiv prodaje tog zemljišta, a za prodaju je prvi put čuo upravo na Komisiji. Natječaj je objavljen samo na oglasnoj ploči Grada, a ako je intencija da Grad proda što bolje svoju nekretninu, onda se prodaja oglašava i putem "Glasa Istre", "Jutarnjeg lista", putem mega panoa, reklama itd., što nije toliko skupo, te se za takvo oglašavanje može potrošiti do tisuću eura. Osim toga propisan je rok od 10 dana za dostavu ponuda, što je po njemu izuzetno kratak rok. Otvoreno misli da je svakom je jasno da se tu nekome pogoduje. Naglasio je da su na temu prodaje predmetnog zemljišta održali konferenciju za štampu, a na istu temu je dobiven i dopis od suvlasnika zemljišta na Saladinki. O Planu za to područje je više puta govorio. Koncipiran je na način da propisuje veličinu parcele od 6700 m² da bi bila omogućena gradnja objekata propisanih Planom (hotel od 80 kreveta itd.). Napomenuo je da vezano za predmetno područje postoji interes Udruge građana Saladinka-Sveti Martin koju čine vlasnici zemljišta i poduzeća "Sunčana uvala" d.o.o.. Vijećnici NL smatraju da je to dio strateškog programa ovog grada, budući da se radi o još jedinom području gdje se sa domaćim malim kapitalom može izgraditi neke nove sadržaje i jedino je područje koje nije u vlasništvu velikog kapitala. Sama prodaja se odvija na način koji je doveo u nepovoljan položaj suvlasnike okolnog zemljišta. Napomenuo je da je svim vijećnicima poslao dopis kojeg su oni dobili od udruge vlasnika zemljišta i koji je prezentiran na konferenciji za štampu, izrazivši žaljenje što će informacija o tome izaći u "Glasu Istre" tek nakon donošenja ove odluke. U svom pismu suvlasnici (gospoda: Smrekar, Paris, Sluga i Matešković) obrazložili su kako su pokušali stupiti u kontakt s Gradom radi aktiviranja nekretnine i uspostave suradnje u cilju

zajedničkog formiranja zemljišta u jedinstvenu cjelinu, kao i radi eventualne zajedničke prodaje cjelokupnog zemljišta. U tri navrata pismeno su se obraćali Gradonačelniku i nikad im nije odgovoreno, a za prodaju zemljišta saznali su četiri dana nakon što je natječaj stavljen na oglasnu ploču, sakrivenu vjerojatno negdje iza vrata u Gradu. Naglasio je kako ne može konkretno reći, ali je jasno da se nekome tu pogoduje. Gledajući sa prostorno-planskog aspekta, kada se ovo zemljište proda, kupac je u poziciji da može ucjenjivati sve ostale vlasnike okolnih parcela, s obzirom da oni na svojem zemljištu ne mogu više ništa graditi, a ne mogu ni formirati parcelu od 6700 m². Jedino mogu svoje parcele prodati onome tko je postao vlasnik gradskog zemljišta i to za nikakve novce jer njihovo zemljište više ne vrijedi ništa. Napomenuo je kako postoji informacija da se po toj temi sastao i Klub IDS-a, te da se "stranačka mašinerija" dogovorila da se glasa za prodaju. Volio bi da se, ukoliko je po Poslovniku to moguće, pojedinačno glasa i da svaki vijećnik bude svjestan da preuzima na sebe odgovornost glasanjem za takvu odluku. Pored toga što je ovo sramota za Grad, postoji mogućnost tužbe, koju je udruga vlasnika i najavila, što znači da bi vijećnici trebalo biti svjesni da glasanjem za ovu odluku mogu Grad dovesti u direktnu štetu, ukoliko tužba bude prihvaćena i bude određeno obeštećenje vlasnika. Logično i zdravo razmišljanje trebalo bi ići u pravcu priznavanja da postoji dovoljno argumenata za povlačenje predmeta i ponavljanje natječaja. U tom slučaju bi se firma "Funtana nekretnine" d.o.o. ponovno mogla javiti na natječaj i ukoliko ne bude drugih boljih ponuda, može ponovno biti odabrana kao najpovoljniji ponuditelj.

Pročelnik Đulijano Petrović, ocijenio je izlaganje vijećnika Sladonje žalosnim. Rekao je da je, kao i svi vijećnici, primio prvi i drugi dio protestnog pisma u kojem se uporno navodi kako je Grad povrijedio niz zakonskih odredbi Zakona o vlasništvu, Zakona o upravljanju državnom imovinom, Uredbe o upravljanju državnom imovinom, Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi i dr. Očitujući se na te navode i konstatacije naglasio je kako iste nisu temeljene na zakonu, već je po njegovom mišljenju sve to jedno „lijepo upakirano lirsko dijelo“. Članak 35. Zakona o vlasništvu, na kojeg se autori pisma pozivaju, kaže da se na pravo vlasništva jedinica lokalne (područne) samouprave na odgovarajući način primjenjuju pravila o vlasništvu Republike Hrvatske, ako nije drugačije određeno zakonom. Jedino ograničenje koje je propisano Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u članku 391. stavak 1., je način na koji jedinice lokalne samouprave mogu otuđiti i na neki drugi način opteretiti, odnosno raspolagati svojim nekretninama. Podnositelji protestnog pisma se upravo na taj najvažniji članak zakona nisu pozvali. Istim člankom je propisano da se nekretninama u vlasništvu jedinica lokalne samouprave raspolaže samo putem javnog natječaja i po naknadi utvrđenoj po tržišnoj cijeni. Pravni poslovi sklopljeni protivno toj odredbi su ništetni. Natječaj nije objavljen samo na oglasnoj ploči Grada Poreča, kao što je vijećnik Sladonja rekao, nego je objavljen i na web stranicama Grada, a sve u skladu sa zaključkom Komisije koja je svojevremeno zaključila da se ne troši novac na objavljivanje. Taj je zaključak donijet upravo zbog troškova koji su svojevremeno nastali objavom natječaja za Staro nogometno igralište u Glasu Istre, Jutarnjem listu, Večernjem listu, Hrvatskoj gospodarskoj komori, na što se tada potrošilo skoro 11 tisuća kuna, a rezultat je bio isti kao i kod objave natječaja samo putem oglasne ploči. Netočna je i konstatacija vijećnika Sladonje da vlasnici ostalih parcela, koje zajedno iznose ukupno preko 11 tisuća kvadrata, ne mogu njima dalje raspolagati. U skladu s UPU-om Saladinka – Sv. Martin, minimalna veličina parcela je bazirana na broju kreveta. To znači da se svi vlasnici mogu udružiti jer zajedno imaju preko 6700 m².

Vladimir Sladonja, izjavio je da ga izneseni formalno pravni aspekt previše ne zanima, s obzirom da nije pravnik. Osnovno pitanje je želi li se prodati to zemljište za veću cijenu ili ne? Ne kaže da su potpisnici pisama formalno u pravu, ali, to će utvrditi Sud ukoliko

bude podnijeta tužba, pa postoji mogućnost da Grad bude na šteti. On nije rekao da je procedura mimo zakona, ali je rekao da prodaju treba bolje objaviti ako se želi to zemljište prodati za što bolju cijenu, a ne sakriti objavu na web stranice Grada, koje vjerojatno malo tko čita. Vezano za navode pročelnika, obratio mu se s konstatacijom kako je on po struci geodeta, a ne arhitekt ni građevinski inženjer. Ponovio je da se na ukupnoj površini svih preostalih parcela zajedno, koja i ima oko 11000 m², nije moguće složiti objekt upravo zbog oblika te površine. Radi se o širini zemljišta na kojoj nije moguće ništa formirati. Zamolio je pročelnika da, kao čovjek iz struke, ne dovodi vijećnike u zabludu, jer to što je rekao nije točno. Ne kaže da predmetni postupak nije regularan, ali se nameće pitanje zbog čega se odmah mora ići u prodaju? Predložio je da se odluka povuče, odnosno, da vijećnici glasaju protiv njenog prihvaćanja, te da se raspiše novi natječaj, na koji se tvrtka „Funtana nekretnine“ može uvijek ponovno javiti. Inače, zanima ga tko su ti ljudi koji kupuju to zemljište? Mišljenja je kako Grad treba zanimati kome prodaje svoje resurse. „Funtana nekretnine“ je firma koja ima kriminalno lošu bilancu, a prema zakonu o predstečaju, ne bi se niti smjela javiti za kupovinu zemljišta. Slaže se da će netko reći kako to nije problem Grada, ali ipak je problem Grada ako se dobiva investitor koje će napraviti nešto slično ruglu koje imamo kod zaobilaznice ili slično građevini Servo Mihalja ili pak TIM-a 90. Znači, interes ovog Grada ne bi smio biti samo uzimanje novaca, već i šta će se na prodanom zemljištu dešavati i kako će izgledati. Osim toga, nameće se i pitanje tko je firma „Funtana nekretnine“ i tko stoji iza nje?

Stevo Žufić, smatra da je ovaj slučaj dobar da se povede razgovor o suštini, budući da je puno puta iznosio da bi Grad trebao voditi računa da svoje najkvalitetnije resurse više ne prodaje samo radi zarade nekih novaca, a da se u praksi dešava to što se dešava. Mišljenja je da bi prije prodaje ovako vrijednih resursa uz more trebalo pokušati napraviti neke organizacijske napore i sagledati da li ima zainteresiranih domaćih poduzetnika za iskorištavanje tih resursa, u cilju razvijanja domaćeg poduzetništva i zapošljavanja mladih ljudi. Takvi bi resursi trebali biti u funkciji lokalnih interesa, po uzoru na neke sredine u Istri (npr. Bale), a isto tako i u inozemstvu (npr. Austriji) gdje je u manjim mjestima prisutno udruživanje lokalnih poduzetnika u neke manje klastere i interesne skupine, te na takav način pokušavaju svoje najkvalitetnije resurse razvijati u pravcu dugoročnih interesa malih poduzetnika, građana i zapošljavanja mladih. Točno je da je to dosta zahtjevno i jasno je da je lakše raspisati natječaj, objaviti ga na oglasnoj ploči i prodati nekome tko ima ili nema namjeru nešto graditi, ima ili nema mogućnosti graditi s obzirom na svoje potencijale. Pozvao je Gradonačelnika i sve vijećnike da se ubuduće uloži truda i pokuša raspravljati, ne samo na ovom Vijeću, već i na drugim tijelima, s ciljem iznalaženja modela kako bi se ovi preostali resursi nekako usmjerili u razvoj malih poduzetnika ovoga grada i šire. Naime, područja kao što je Plava i Zelena laguna, otok Sv. Nikola, Lanterna itd. su sada privatno vlasništvo i nisu više u funkciji ovog grada, ali, neka područja u koja spada i Saladinka-Sv. Martin, pa i Peškera u budućnosti, su možda zadnja područja koja bi mogla ostati u takvoj funkciji. Iz tog razloga smatra da ne bi trebali prodati sve nekom velikom poduzetniku, već bi trebali sagledati način na koji bi sa lokalnim snagama napravili neki preokret i iskoristili to za razvoj malog poduzetništva. Naglasio je kako je i u amandmanima uz Strategiju razvoja predlagao, a isto proizlazi i iz današnje diskusije, da bi trebalo razmišljati o stavljanju plana Saladinka-Sv. Martin ponovno na dnevni red, kako bi se sagledala potreba nekih promjena da bi se na tom području desila bilo kakva izgradnja, koja se očito sada ne dešava, te da se vidi kako da se naprave barem inicijalni naponi za izgradnju osnovne infrastrukture, čime bi se omogućilo dešavanje malih poduzetničkih investicija vlasnika zemljišta, a time i pokretanje realizacije i kandidature tog naselja kao jedne poduzetničke zone u turizmu, po uzoru na poduzetničku zonu Buići. Protiv je prodaje najkvalitetnijih resursa uz more, bez da se prethodno pokuša

vidjeti kako da to bude usmjereno u razvoj ovog grada, malih poduzetnika i budućnost naših mladih građana koji sada stasaju i traže svoja radna mjesta.

Dean Pauletić, obratio se vijećniku Sladonji s primjedbom da je u svojoj diskusiji upotrijebio prilično teške riječi govoreći o nekom pogodovanju, stezi i sl., naglasivši kako iz takvih komentara ispada da su vijećnici IDS-a „kao mala djeca koja slušaju tete u vrtiću“, pa smatra da je došlo vrijeme da s takvim načinom diskutiranja treba prestati. Potvrdio je da je IDS razgovarao oko predmetne prodaje i obavio konzultacije, te da Gradonačelnik i nadležne gradske službe stoje iza ispravnosti cijelog postupka. S obzirom na cjelokupnu problematiku predložio je da se sve preispita, da se pozove revizija ili neko drugo nadležno tijelo radi utvrđivanja ispravnosti postupka, te da onaj, za kojeg se utvrdi da nije u pravu, ponudi ostavku. Obratio se oporbenim vijećnicima sa zamolbom da ne koriste gradsku vijećnicu i razne portale za širenje nekih dezinformacija. Zato ponovno predlaže da se, zbog izgovorenih optužbi i teških riječi, ide do kraja kroz preispitivanje postupka, pa neka netko moralno odgovara na način da ponudi svoju ostavku.

Dražen Prgić, obratio se vijećniku Pauletiću, naglasivši kako se slaže da vijećnici IDS-a „nisu mala djeca“ jer jako dobro znaju šta rade, a pogotovo oko provođenja natječaja. Podsjetio je da je i sam u nekoliko navrata govorio o toj temi i ukazivao na sumnje o pogodovanju. Ponukan mailom kojeg je, kao i ostali vijećnici, dobio od gospodina Sladonje, gledajući portale, naišao je na oglasniku „Njuškalo“ na ponudu zemljišta kojeg je Grad svojevremeno prodao na Facinki, a koja se sada nudi na prodaju za 5.693.409,00 eura. Vjerojatno je i tadašnja prodaja tog zemljišta, koje je danas ruglo, bila prezentirana na ovakav način, pa tako danas imamo tu istu nekretninu na prodaji putem Njuškala. Smatra kako bi na Gradskom vijeću trebalo o toj tematici raspravljati, budući da ono i postoji da se na njemu raspravlja. Zato, ako je istina da je zemljište na Saladinki jedino zemljište na tako atraktivnoj poziciji u Istri i da je prodaja istog bila oglašena samo 10 dana, to odmah ukazuje na sumnju da postoji spreman za natjecatelj, budući da se ozbiljan i kvalitetan kupac takve nekretnine ne može u tako kratkom roku pripremiti za prijavu na takav natječaj. Osvrnuo se na odluku koja je donesena 18.05.2012. godine, a to je Odluka o stavljanju van snage Odluke o upravljanju nekretninama Grada Poreča od 14.06.1994. i Pravilnika donesenog na temelju te Odluke. Zanima ga, obzirom na dobivene nekretnine od Države prodajom kojih bi se moglo financirati bazene i dr., zbog čega se, nakon stavljanja van snage te Odluke i Pravilnika, nije donio novi akt o upravljanju nekretninama? Vrativši se na tematiku prodaje predmetnog zemljišta na Saladinki, smatra da se za to zemljište može više uprihodovati i to upravo onoliko koliko je kroz amandman tražio za školu. Natječaj za prodaju tako vrijednih nekretnina trebao biti proveden u pravom smislu natječaja, a ne kao natječaj za npr. štandove na Trgu slobode koji je otvoren nekih osam dana. Ponovio je kako predmetna tematika ipak ostavlja dojam o pogodovanju ili namještanju.

Snježana Mekota, rekla je da je, kao član Komisije, bila na sjednici Komisije kada se o ovoj temi odlučivalo. Tada je postavila pitanje da li je predložena cijena realna vrijednost te nekretnine. Odgovoreno joj je da se samo na dijelu parcele može graditi jer je dio rekreacijska zona, a dio zeleni pojas. Najskuplji dio je procijenjen na 150 eur/m², a najjeftiniji na 30 eur/m. U prosjeku je to bilo 100 eur/m². Kolega Sladonja je isto tako rekao, kao i svi drugi, da je to investicija koja se teško vraća, sa malim brojem kreveta, te da je s obzirom na tu činjenicu cijena realna, a postoji i procjena vrijednosti nekretnine. Kad je dobila protestno pismo, konzultirala se sa pravnom službom i bivšim revizorom, gdje je dobila odgovore da je sa predmetnom prodajom pravno sve u redu. Kako ne poznaje sve zakone, vjeruje da joj je točno odgovoreno. Znači, problem je samo u tome da li je postignuta dovoljno dobra cijena, a znamo da nam u proračunu trebaju novci za investicije. Natječaj se može poništiti i ponoviti,

ali upravo time dajemo povlašten položaj novim eventualnim ponuđačima, s obzirom da već imaju informaciju o visini prve ponude. Da li je i to fer? Čije se interese na taj način čuva? Da li će u tom slučaju zbog previsoke cijene se ostati „kratkih rukava“ kao kod oglašavanja prodaje Starog nogometnog igrališta, pa se neće dobiti ni ovoliko? Smatra da se Vijeće mora odlučiti.

Vladimir Sladonja, konstatirao je da su se radu sjednice priključili i suvlasnici nekretnina na Saladinki, pa je predložio, iako nije uobičajeno, da se i njih sasluša. Odgovarajući na diskusiju vijećnika Pauletića, naglasio je kako je očito da vijećnik nije shvatio o čemu je on govorio pozivajući na davanje ostavki. Nije mu jasno na što bi on trebao dati ostavku? Pojasnio je kako je u svom izlaganju govorio koji su interesi Grada, ali nije rekao da su podnositelji protestnog pisma u pravu, već da je to zemljište vrijedno i da Grad može postići bolju cijenu od postignute, te da time dovodi u neravnopravan položaj suvlasnike zemljišta na tom području. To što su pojedini vijećnici protumačili i prepoznali da se u IDS-u ponašaju kao mala djeca, potvrđuje i glasanje za amandmane na proračun gdje su vijećnici IDS-a glasali ZA, a sam podnositelj amandmana PROTIV svog amandmana, te se i po tome može zaključiti tko je tko. Naglasio je kako stoji iza svega što je rekao i prozvao da se nekome u predmetnom natječaju pogoduje. Primjera radi, obratio se vijećnicima IDS-a, vezano za jednog gospodina iz Hrvatskih cesta, protiv kojeg su inače svi, kada se pojedinci pojave kao izvođači na tim istim cestama, onda sve opet bude po njegovom. Netko prodaje beton, netko drugi radi rubnjake, netko valja tampon itd., a to je svima poznato i istina je. Naglasio je kako stoji iza svojih prozivki jer su to činjenice. Odgovarajući na komentar gospođe Mekote, naglasio je da je na Komisiji glasao protiv predložene odluke, rekao je da tržišna cijena tog zemljišta može biti i 50 i 500 eura po m². Imalo se prilike vidjeti da se zemljište na Facinki prodavalo za 400 eura, a sada se prodaje po 80 eura po m². Tržišna cijena je onolika koliko je netko spreman platiti. Netko je u jednom trenutku spreman platiti 100 eura, a u drugom trenutku može biti spreman platiti i 200 eura po m². Njega prije svega zanima interes Grada i građana, a interes Grada bi trebao biti da svoje zemljište više naplati i da zaštiti interese svojih sugrađana, koji su nazočni na ovoj sjednici, te je ponovno predložio da im se da riječ kako bi iznijeli ono što imaju za reći.

Dean Pauletić, obratio se vijećniku Sladonji naglasivši kako je jako dobro razumio njegove riječi, naglasivši da je iskoristio svoju poziciju u Vijeću za prozivanje radi malverzacija, pogodovanja itd.. S obzirom na tvrdnje o istinitosti navoda kao i na tvrdnje pročelnika na ispravnost postupka, ponovio je da se kroz reviziju ili inspekciju može utvrditi tko je u pravu za ozbiljno prozivanje. Onaj za koga se utvrdi da nije u pravu treba dati ostavku ili na mjesto pročelnika ili na mjesto vijećnika. Što se komentara vezano za beton tiče, naglasio je da njegova tvrtka "Dekop" ne vozi beton na gradilišta Hrvatskih cesta u Istarskoj županiji.

Predsjednik Vijeća Adriano Jakus opomenuo je vijećnike da se ne udaljavaju sa teme dnevnog reda.

Robert Velenik, naglasio je kako mu je drago da ova rasprava traje toliko dugo, da se „stavljaju karte na stol“ i da se razgovara o nekim investicijama i novcima u gradu. Podsjetio je vijećnike oporbe kako konstantno, kada je tema realizacija proračuna, spominju kako je realizacija kapitalnih prihoda prodajom nekretnina jako niska, a sada kada je Grad u mogućnosti da nešto proda i da te novce investira u druge projekte u interesu Grada i svih građana, ukazuju kako se dešava nešto sumnjivo. Obrazlažući svoje podržavanje predložene odluke, rekao je kako u Poreču danas posluju dva velika hotelijera, Valamar Riviera i Plava laguna. Sada dolazi jedan investitor na jedan od najatraktivnijih dijelova priobalja grada

Poreča. Ako je taj investitor spreman platiti ovakvu cijenu, nada se da je spreman i uložiti u kvalitetne hotele, koji će parirati ostalim hotelijerima, čime će malo prodrmati situaciju unutar hotelijerstva na području grada. S obzirom da su se pojedini vijećnici dotakli pitanja cijene, naglasio je da svaki investitor koji želi uložiti u neko područje, jako dobro procijeni da li će svaki njegov euro biti vraćen. Povrat investicije u hotel je za cca 25 godina. Ako bi neka nekretnina po nekim procjenama vrijedila po m² nekih 180 eura, pitanje je tko bi od hotelijera prihvatio tu cijenu i investirao, pa da mu je povrat vrijednosti investicija za nekih 40 godina. Mišljenja je da se vijećnici previše bave pitanjem cijene, budući da je cijena procijenjena, realna i prošla je sva potrebna tijela prije dolaska na Gradsko vijeće. Podsjetio je na diskusiju koja se vodila na jednoj od prošlih sjednica Gradskog vijeća kada se govorilo o kupnji Palače Bečić od strane Grada. Tada su pojedinci rekli kako Grad nije poduzetnik, te se ne smije tako ponašati, već treba biti u javnoj funkciji, da bi se danas za ovom govornicom čulo kako bi Grad trebao biti poduzetnik zajedno sa ostalim suvlasnicima i ostvarivati neke interese i za te suvlasnike. Mišljenja je kako bi trebalo ići u smjeru predložene prodaje predmetnog zemljišta, jer ne treba zaboraviti da u toj prodaji stoji ono što djeca grada Poreča očekuju od Grada. Grad ide u kredit za izgradnju nove škole, a sa ovom prodajom na Saladinki i prodajom na Facinki, omogućit će se brža otplata kredita i lakše odraditi druge zacrtane aktivnosti.

Dražan Prgić, pojasnio je kako nitko nije rekao da je protiv prodaje, već da se u prodaju ide na jedan transparentniji način. Zbog čega bi Grad dizao veće kredite ako je u mogućnosti prodati tu nekretninu za veću cijenu? Zato predlaže da se raspiše novi natječaj, pa da se vidi da li će se netko javiti i ponuditi veću cijenu, ali sa primjerenijim rokom za dostavu ponuda od prethodnog, s obzirom da zakon određuje rok do 60 dana. Time bi se omogućilo javljanje svim zainteresiranim kvalitetnijim investitorima, a ne kao u slučaju Facinke koja se sada prodaje na Njuškalu. Zanima ga da li postoji neko garantno pismo kojim kupac garantira da će na kupljenom zemljištu zaista graditi hotel? Ukoliko toga nema, činjenica je da on može sada to zemljište kupiti i sutra ga prodati za puno veću cijenu. Ako Grad Poreč ne zna na adekvatni način raspolagati svojom imovinom, onda je potrebno da ovo Gradsko vijeće donese Pravilnik o raspolaganju nekretninama Grada Poreča. Zamolio je da mu netko odgovori zbog čega Grad nema tog Pravilnika?

Stevo Žufić, potvrdio je kako je zainteresiran da se gradskim nekretninama drugačije upravlja, da se Grad udružuje u neke gospodarske koncepte, da udružuje poduzetnike, da se otvara rasprava itd., ali svakako je protiv toga da se ovako vrijedne nekretnine prodaju nekome tko nema nikakvih referenci, nikakvog boniteta i ničim ne može potvrditi da može na tom zemljištu graditi bilo što. Tvrtka „Funtana nekretnine“ d.o.o. ima sljedeći bonitet: prihodi u 2014. godini = 2.400,00 kn; zaposlenih = 0; netto dobit = gubitak – 267.500,00 kn; kapital = negativan – 295.400,00 kn. Takvo poduzeće, po njegovom saznanju, niti može kupiti nekretninu, a još manje može bilo što suvislo na toj nekretnini sagraditi. Takvo poduzeće sposobno je samo za trgovinu, što znači za prodaju kupljenog zemljišta po većoj cijeni ili pak posuđuje svoje ime za nekoga tko se skriva iza te transakcije. Napomenuo je kako možda postoje neke druge informacije koje vijećnici nemaju.

Daniel Šaškin, konstatirao je kako je neupitno da Gradu trebaju novci, ali ga zanima zbog čega Grad svaki put odustaje od svoje jake pozicije kad prodaje takve nekretnine i zašto ne bi zauzeo neku ulogu posrednika pa pomogao svojim građanima da ojačaju, odnosno da svoje zemljište oplemene? I njemu kao laiku je potpuno jasno da na preostalom zemljištu ostalih suvlasnika nije moguće ništa graditi. Napomenuvši kako se npr. hotel Poreč i bivša Robna kuća nikada ne vide na vizurama grada, upravo zbog svoje ružnoće, naglasio je kako bi volio znati koji će se sadržaji graditi na zemljištu koje se prodaje, tko će to crtati, graditi itd. Osvrnuo se i na Palaču Bečić koju je Grad nedavno kupio, zanima ga što se tamo planira, tko

je zainteresiran i sl. Dao je primjedbu na činjenicu da se uvijek dobivaju predmeti na stol „pet minuta do dvanaest“, te se na taj način vijećnike dovodi u neugodnu situaciju jer moraju zauzeti neki stav i glasati ZA ili PROTIV, a da nisu sa svime dovoljno upoznati.

Eugen Stanissa, odgovorio je vijećniku Sladonji koji ga je prozvao vezano za način glasovanja o amandmanu na proračun, naglasivši kako se slaže da je možda napravio lapsus što amandman nije povukao s obzirom da je odbijen, ali je dobio obećanje da će predloženo biti realizirano iz drugih izvora.

Damir Hrvatin, naglasio je kako je njegov stav da pročelnik ne ulazi u političke diskusije bilo kojeg oblika, ali ocjenjuje za potrebnim da pojasni nekoliko elemenata iz urbanističkog plana, ako bi to moglo doprinijeti diskusiji. Prije svega, radi se o prostoru koji ima sveukupno oko 55 ha, koji je po Studiji koju je donijelo Gradsko vijeće 2000. godine imao mogućnost izgradnje na otprilike pola površine što je negdje oko 20-tak ha. Po prostornim planovima Grada Poreča granični kapacitet iznosi 3000 kreveta. Na tom području su se građani-vlasnici nekretnina udružili najprije u Udrugu Saladinka, a zatim su osnovali svoje poduzeće „Sunčana uvala“ d.o.o.. Cijeli proces je tekao u suradnji sa vlasnicima nekretnina, odnosno sa njihovim ovlaštenim predstavnicima. Financiranje izrade plana je bilo proporcionalno udjelu u vlasništvu, odnosno, Udruga vlasnika je financirala 88% što je negdje oko 620.000,00 kn + PDV, a 12% je financirao Grad. Prethodna studija je financirana na isti način. Dakle, građani-vlasnici nekretnina su od početka bili svjesni da će oni koji imaju male parcele biti, na neki način, prisiljeni na udruživanje u veće cjeline, da bi se mogla valorizirati površina njihovih nekretnina. U cijelom tom procesu, plan nije donijet protivno volji vlasnika nekretnina, nego upravo suprotno. Naglasio je kako urbanistički plan uređenja nije „sveto pismo“ da se ne bi mogao preispitivati, ali bi volio čuti da ta diskusija bude kvalitetna, stručna i utemeljena na nekim elementima. Primjera radi, volio bi čuti što znače mali hoteli i koja je to veličina parcele? To još nije čuo, naglasivši kako postoji samo inicijativa jednog člana udruge, što znači da to nije stav udruge već jednog njenog člana, koji je predložio smanjenje parcele na 1500 m². Ako se 1500m² stavi u korelaciju broja gustoće od 50-120 kreveta na hektar, onda na 1500 m² dođe 7-18 kreveta, što više nije turizam, već stanovanje, odnosno obiteljska kuća. Dakle, parcela treba u svakom slučaju biti veća, možda zaista nije realno da bude 6700 m², ali je sasvim sigurno da nije realno da bude ni 1500 m². Taj plan je podijeljen u određeni broj cjelina, koje su takve veličine da najvećim dijelom omogućavaju dvije građevinske parcele ili dvije izgradnje (dva hotela), a jedna ili dvije cjeline omogućavaju više od tri puta po 6640 m². Tih 6640 m² je, što je i gospodin Petrović rekao, odnos gustoće i veličine kreveta, odnosno broja hotela veličine 80 kreveta. U tom planu je stavljen zaštitni mehanizam koji štiti vlasnike manjih površina upravo zato da oni ne bi „ispali iz igre“, odnosno niti jedna površina koja je ostatak od neke parcelacije ne smije biti manja od 6640 m², upravo zato da bi se zaštitilo one koji su manji. Ponovio je kako se o svemu može razgovarati, ali bi volio da ono što se predlaže bude utemeljeno. Logično bi bilo da inicijativa krene od udruge vlasnika nekretnina, koji su inače bili vrlo aktivno uključeni u cijeli proces.

Daniel Šakin, zanima ga odgovor na pitanje zašto Grad odustaje od svojih alata za sukreiranje ponude i vizure grada? Zašto se olako odustaje od toga i zašto je cilj samo prodaja? Jasno je da je puno toga određeno prostornim planom, ali smatra da je to puno dublja tema, nego samo određivanje kvadrata i broja kreveta.

Gradonačelnik Edi Štifanić, pozdravio je nazočne vlasnike nekretnina na Saladinki. Najprije je odgovorio vijećniku Šaškinu naglasivši kako je Grad pokušao sa Starim nogometnim igralištem za koje je izrađeno idejno rješenje, s ciljem da se realizira zamišljeno jer se smatralo da je takvo rješenje najbolje. Međutim prodaja nije realizirana, a svaki

potencijalni investitor koji je dolazio, a bilo ih je preko 20, tražio je nova drugačija rješenja, tako da je takav način bio uzaludan. Što se tiče nekretnine na Saladinki, rekao je kako je urbanistički plan na snazi već nekoliko godina, a da se na tom području još uvijek ništa nije desilo. Možda je vrijeme da se postavi pitanje zbog čega je tako? Da li su očekivanja prevelika ili nerealna? Namjena prostora je za turizam, koji trpi cijenu do određene visine, nakon koje turizam više nije isplativ. U Grad je došlo nekoliko interesenata i sa svakim je interesentom osobno otišao na uvid terena, a svakom interesentu je dao kontakt i vlasnika koji su večeras u ovoj gradskoj vijećnici. Svakom je interesentu rečeno kako je interes Grada da se kupi cijelo područje, dakle i gradske i privatne parcele. Jedna rastuća hrvatska kompanija nudila je 80 eura za tlocrtnu površinu hotela, a sve drugo u zakup. Zatim, bili su i strani investitori, švicarsko-austrijski kapital, koji ima svoje turističko naselje-hotele u blizini Zadra, koji su izjavili da to zemljište vrijedi 50-60 eura, jer je u slučaju veće cijene neisplativo graditi hotel te veličine. Kao interesenti pojavili su se i neki domaći investitori, porečani, koji su sigurno stupili u kontakt sa nazočnim vlasnicima parcela, međutim opet bez rezultata. Na kraju se pojavila firma „Funtana nekretnine“ d.o.o. koja je pokazala veliki interes, napravljena je procjena i dobivena je ta cijena, a to je realna cijena za turizam i ne može biti veća. Naglasio je kako Gradu nije jedini interes prodati, već je interes Grada prodaja zemljišta po tržišnoj cijeni kao i to da se na tom području nešto počne dešavati, da se tamo ubere komunalni doprinosi kako bi se izgradila potrebna infrastruktura, da se ubire komunalna naknada koja je kod hotela vrlo velika, a krajnji je interes Grada da se na tom području desi hotel, a s njime i nova zapošljavanja. S toga je zamolio vijećnike da podrže predloženu odluku o prodaji nekretnine, kako bi se konačno započelo s gradnjom na Saladinki, a samom prodajom nekretnine podignut će se vrijednost ostalog zemljišta na tom području.

Na inzistiranje vijećnika Sladonje da se nazočnim vlasnicima nekretnina dozvoli obraćanje Vijeću, na prijedlog predsjedatelja, vijećnicima se obratio **v.d. pročelnika Ureda Grada Božo Jelovac**, s konstatacijom da je sav postupak formaliziran i to od samog raspisivanja natječaja do Komisije za promet nekretninama vrijednosti preko 1.000.000,00 kuna, Gradonačelnika kao ovlaštenog predlagача, pa do današnje rasprave. Sve je to tako formalizirano upravo zato da bi svi oni koji su ovlašteni imali dovoljno šanse sudjelovati u donošenju odluke. Vijeće može odlučiti kako želi, ali, uokvireno u sve formalnosti, ne bi priličilo da se u raspravu uključuju građani koji nemaju formalne ovlasti nastupati na Vijeću, jer bi, po njegovom mišljenju, to bio presedan koji ne vodi ničemu.

Vladimir Sladonja, naglasio je kako uvažava sve što je gospodin Jelovac rekao, ali ako je Vijeće vlast, onda smatra da se njegov prijedlog može staviti na glasanje, te da se postupi u skladu s izglasanim. U nastavku svog izlaganja ponovno se osvrnuo na nemogućnost gradnje na preostalom zemljištu, nakon cijepanja parcele. Naglasio je da su suvlasnici formalno zaštićeni, ali samo papirnatu a ne suštinski. Također je podsjetio kako su vijećnici NL u više navrata poticali raspravu o izgradnji infrastrukture na području Saladinke, po modelu poslovne zone u Buićima. Predložio je da se glasa o njegovom prijedlogu da se dade riječ nazočnim suvlasnicima, a ukoliko se to ne usvoji, predložio je povlačenje predmetne točke, odnosno, pozvao je vijećnike da glasaju za neprihvatanje predmetne točke.

Predsjedatelj je, na prijedlog **Robert Velenika** koji je u ime Kluba vijećnika IDS-a i HSU-a zatražio pauzu, odredio pauzu u trajanju od deset minuta.

–

Nakon pauze, **pročelnik Đulijano Petrović** je, odgovarajući na ranije postavljeno pitanje vijećnika Prgića, iznio da je Pravilnik o raspolaganju nekretninama u vlasništvu Grada

Poreča iz 1994. godine, stavljen van snage zbog neusklađenosti sa zakonom. Pravilnik je bio temeljen samo na Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a u međuvremenu je zakonska regulativa evoluirala, na način da su ovlasti u raspolaganju nekretninama sadržane i propisane kroz nekoliko zakona i to: Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi, Zakona o prostornom uređenju i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, kojima je detaljno propisan način raspolaganja nekretninama. Smatralo se da nema potrebe prepisivati zakonsku regulativu i ukalupiti je u pravilnik, budući da je raspolaganje nekretninama dovoljno detaljno propisano u odredbama navedenih zakona.

Dražen Prgić, iznio je kako je za vrijeme pauze razgovarao sa gospođom, jednom od suvlasnika zemljišta, koja je rekla kako su oni tri puta pokušali kontaktirati Gradonačelnika a da im to nije omogućeno.

Gradonačelnik Edi Štifanić, rekao je kako to nije točno, naglasivši da se sa vlasnicima nekretnina sastao u više navrata, i pojedinačno i sa nekoliko njih itd. Budući da je vidio da postoje velike razlike u cijenama koje oni pojedinačno očekuju, upitao ih je da li imaju li nešto protiv da Grad Poreč ide samostalno u prodaju svoje nekretnine? Odgovorili su kako nemaju ništa protiv, već da će naprotiv na taj način biti dignuta vrijednost i njihovim nekretninama.

Stevo Žufić, zamolio je za komentar vezano za pitanje o bonitetu kupca, jer je očigledno da se ide u pravcu da se zemljište proda nekome tko izgleda nema snage nešto na taj način kupiti, a poznato je da se u nekim drugim situacijama traži bonitet.

Gradonačelnik Edi Štifanić, rekao je kako nema što za komentirati po tom pitanju. Grad nastoji predmetnu nekretninu prodati već dvije-tri godine i nastoji pronaći kupca. Kupac se pojavio, strani je državljanin, ima nekoliko hotela i nekoliko stambenih zgrada u Švicarskoj, Austriji i Hrvatskoj, dao je jamčevinu, za plaćanje koje ima rok od mjesec dana, a ukoliko plaćanje ne bude realizirano, jamčevina ostaje Gradu.

Dean Pauletić, obratio se vijećniku Žufiću sa opaskom kako mu nisu jasne vrijednosti i veličine koje je spominjao. Konstatirao je kako mu je, u vrijeme kad je bio župan, bilo opravdano prodati još ljepšu i atraktivniju zemlju na Barbarigi za 5 eura, a sada kada Grad Poreč za svoje zemljište na Saladinki postiže cijenu od 100 eura, tu prodaju ocjenjuje neprihvatljivom.

Stevo Žufić, odgovorio je vijećniku Pauletiću naglasivši da, to što je rekao, nema nikakve veze sa istinom. Zemlju u Barbarigi je prodao Grad Vodnjan i ta prodaja sa Županijom, niti s njime kao tadašnjim županom, nije imala nikakve veze. Rekao je kako vijećnik prepričava nešto što je tada bilo pisano u medijima i nešto što je možda nekim njegovim kolegama, gospodinu Jakovčiću i sličnima koji su bili umreženi, tada odgovaralo prebacivanjem krivice na njega kao župana, a zna se da su za prodaju zemljišta na području JLS nadležna samo tijela te JLS, u ovom slučaju Grad Vodnjan. Vezano za kupca zemljišta na Saladinki, podaci o bonitetu tvrtke „Funtana nekretnine“ u vlasništvu gospodina Prenka, su objavljeni, pa je za pretpostaviti da iza njega stoji neki veći ulagač, pa bi bilo dobro da se to malo objasni.

Vladimir Sladonja, osvrnuo se na komentare vijećnika Pauletića i neosnovane prozivke koje je već drugi put u ovom sazivu Vijeća uputio gospodinu Žufiću, pa je zamolio predsjednika Vijeća da zaštiti vijećnike od ovakvih objeda. Naglasio je kako o vijećniku

Pauletiću može reći da je sa gospodinom Kosom bio „kao prst i nokat“ te je od njega učio koruptivne radnje.

Predsjednik vijeća Adriano Jakus opomenuo je vijećnika i zatražio da se drži teme dnevnog reda, nakon čega je **vijećnik Sladonja** ipak je nastavio s komentarom kako je poznato koji se nazočni gospodin prodaje za dva miksera betona.

Vrativši se na temu, naglasio je kako je tražio da se da riječ vlasnicima zemljišta i da se o odluci glasuje pojedinačno. S obzirom da nazočnim suvlasnicima nekretnina u Saladinki nije omogućeno da se obrate vijećnicima, pročitao je dopis kojeg mu je uručio jedan od vlasnika, gospodin Matešković.

Pročitavši dopis, postavio je pitanje, zbog čega se natječaj za prodaju predmetnog zemljišta nije objavio po kriterijima propisanim Uredbom o načinu raspolaganja nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske, a koje se odnose i na lokalnu samoupravu? Zašto Grad ide sa nižim kriterijima kod objave javnih natječaja u odnosu na Državu?

S obzirom da se **vijećnik Pauletić** javio za repliku, **predsjedatelj** ga je prethodno upozorio da ne skreće s teme dnevnog reda, jer će ga u protivnom morati prekinuti.

Dean Pauletić, obratio se vijećniku Sladonji. S obzirom da ga je u svojoj diskusiji prozvao da se prodaje za dva miksera betona, naglasio je kako se njegova obitelj obrtništvom bavi skoro 50 godina. Podsjetio je gospodina Sladonju, budući da spominje nečiju prodaju, da ga je upravo on pokušao "kupiti" i to mjesec dana nakon konstituiranja ovog Vijeća, ponudivši mu čak i funkciju predsjednika Vijeća, ukoliko uđe u njihove redove. Radi utvrđivanja istinitosti svih navoda, izrazio je svoju spremnost, te je pozvao vijećnika Sladonju, da se oboje, ako je potrebno, podvrgnu testiranju poligrafom.

Predsjednik Vijeća nije dozvolio daljnje verbalne obračune vijećnika.

Fabrizio Picco, zamolio je da se rasprava vrati na temu dnevnog reda, kako bi se konačno donijela odluka. Obratio se vijećniku Sladonji naglasivši kako su njegove ideje često vrlo kreativne i kritike pozitivne, ali je optužba kakvu je uputio vijećniku Pauletiću velika uvreda, kakvu si on osobno sigurno ne bi dozvolio.

Predsjednik Vijeća Adriano Jakus, rekao je da je i on član Komisije za raspolaganje nekretninama vrijednosti preko 1.000.000,00 kuna. Prema postojećoj dokumentaciji natječaj je proveden regularno, određen je primjeren rok kao kod natječaja za sve ostale nekretnine u gradu. Smatra da nije bilo nikakvog pogodovanja. Mišljenja je kako je upravo ovo što su danas pojedini vijećnici pokušali napraviti, iskorištavanjem prisustva vlasnika nekretnina za svoju propagandu, pogodovanje nečemu o čemu ne želi sada diskutirati. Naglasio je kako ga žalosti stav gospodina Sladonje, koji je i sam u startu rekao da je 80 eura po m² za to zemljište prevelika cijena i da ga po toj cijeni neće biti moguće nikada prodati. Žalosnim i neozbiljnim smatra i stav vijećnika, koji je na sjednici Komisije na upit kolegice Mekote da joj obrazloži zašto je protiv te odluke, rekao kako ne želi reći razlog. Također smatra da nije primjereno upadanje građana na sjednicu Gradskog vijeća, bez obzira na temu dnevnog reda. Smatra da, ukoliko bi se sjednice Vijeća pretvorile u mjesto gdje će svi građani moći tražiti svoja prava za govornicom, takav bi način potpuno deskreditirao rad Gradskog vijeća. Bez obzira na to, večeras će napraviti iznimku i predložiti vijećnicima da glasaju o tome žele li dozvoliti nazočnim vlasnicima nekretnina da govore za ovom govornicom.

Predsjednik je prije prelaska na glasanje utvrdio je da je sjednicu napustila vijećnica Manuela Janko, tako da je na sjednici prisutno ukupno 14 od 17 vijećnika

Nakon pozivanja vijećnika da glasaju o prijedlogu da se vlasnicima nekretnina dozvoli obraćanje za govornicom, konstatirao je da je Gradsko vijeće, većinom glasova (8 glasova "PROTIV" i 6 glasova "ZA"), glasalo protiv izlaženja na govornicu.

Nakon toga je zaključio raspravu i dao na glasanje Odluku o odabiru najpovoljnijeg natjecatelja po Natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Poreča na području UPU-a "Saladinka -Sv. Martin" .

Nakon glasovanja konstatirao je da je Gradsko vijeće sa 9 glasova "ZA", 4 glasa "PROTIV" i 1 "SUZDRŽANIM" glasom, donijelo

O D L U K U

o odabiru najpovoljnijeg natjecatelja po Natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Poreča na području UPU-a "Saladinka -Sv. Martin"

(Odluka je priložena zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/169; URBROJ: 2167/01-07-15-2).

TOČKA 15.

Strategija gospodarskog razvoja Grada Poreča-Parenzo za razdoblje 2015. -2020. godine - II čitanje

Predsjednik Vijeća konstatirao je da su vijećnici u prilogu poziva na ovu sjednicu dobili Izvješće o amandmanima na Strategiju gospodarskog razvoja Grada Poreča-Parenzo za razdoblje 2015.-2020. godine, sa zaključkom gradonačelnika, te je, prije prelaska na prezentiranje Izvješća, pozdravio profesora Zenzerovića, voditelja Stručnog tima za izradu Strategije, koji će, ukoliko bude potrebno, odgovoriti na pitanja vijećnika.

Pročelnica Tatjana Matošević, podsjetila je da je zaključkom Gradskog vijeća sa sjednice održane 29.10.2015. godine određeno da će se Strategija gospodarskog razvoja Grada Poreča donijeti u dva čitanja. Također je određen rok za podnošenje amandmana do 06.11.2015. godine. U tom je roku podnijeto ukupno 96 amandmana, od čega je 50 amandmana podnijeto na swot matrice vezano uz stanovništvo, turizam, poduzetničku bazu, prostorno uređenje i infrastrukturu, 6 amandmana je podnijeto na strateške ciljeve i ukupno 40 amandmana na projekte unutar Strategije. Naglasila je da je u cijelosti prihvaćeno 17 podnijetih amandmana koji postaju sastavni dio prijedloga Strategije, djelomično je prihvaćeno 14 amandmana, a odbijeno je 65 amandmana od kojih je 25 amandmana već bilo ugrađeno u Strategiju.

Predsjednik Vijeća predložio je da se, s obzirom da je rasprava o Strategiji provedena prilikom prvog čitanja i s obzirom na velik broj amandmana, provede rasprava samo po amandmanima. Isto tako je predložio da se prilikom glasanja glasa o djelomično prihvaćenim i o odbačenim amandmanima u paketu, te je pozvao vijećnike da se dizanjem ruku izjasne o tom prijedlogu.

Nakon provedenog glasanja, utvrdio je da je ZA predloženi način glasanja o amandmanima glasalo 12 vijećnika, a 2 su vijećnika bila SUZDRŽANA.

Predsjednik Vijeća, otvorio je raspravu o amandmanima.

Stevo Žufić, naglasio je kako, s obzirom da je jedan dio njegovih amandmana prihvaćen i djelomično prihvaćen i time su uključeni u Strategiju ili su data takva obrazloženja koja on prihvaća, Klub vijećnika NL Rodoljuba Kosića odustaje od svih ostalih amandmana koji nisu prihvaćeni, te o istima ne treba o glasati. To ne znači da su u potpunosti zadovoljni sa Strategijom. Oni smatraju da Strategiji fali konkretnosti, naboja, mjerljivosti ocijenivši je previše razvodljivom. Procijenio je da će se u budućim raspravama, možda, dolaziti u situaciju potrebe ugrađivanja nekih elemenata, pa će se, kada za to dođe vrijeme, ukazati, možda, potreba njezine dopune. U tom smislu je predložio da se, nakon rasprave o amandmanima, prihvati predloženu Strategiju. Ono što je njemu izuzetno važno je to da su u Strategiju ugrađeni neki strateški projekti Grada Poreča od nove škole, Peškere, gradske rive, starog grada, Červar-Porta, Saladinke-Sv.Martin, pa do podrške razvoju malih poduzetnika kroz produženje turističke sezone. O tim strateškim polugama bi u budućnosti, kad god se ukaže prilika, trebali razgovarati.

Daniel Šaškin, naglasio je kako vjeruje da je iz Strategije izbačena jedna, po njemu vrlo loša rečenica, a to je opredjeljenje Poreča za obiteljski turizam. Naime, obiteljski turizam može trajati dva do tri mjeseca dok nema škole, znači, dok gosti mogu dolaziti sa svojom djecom, a Grad Poreč bi se trebao definitivno baviti sa puno drugih vidova turizma, od kulturnog, zdravstvenog, sportskog, rekreacijskog i sl. Naglasio kako vjeruje, kao što je i vijećnik Žufić prethodno rekao, da će se Strategija konstantno nadopunjavati, pa bi jedno sutra volio, s obzirom da postoji jako puno zemljišta koje se ne uspijeva prodati, da se ostvari neka vrsta greenfield investicija kao što je npr. izrada implantanata za stomatologiju, instrumenata za kirurgiju itd., gdje bi bila zaposlena radna snaga koja bi za svoj rad primala dobru plaću tijekom cijele godine. Vrlo bitnim smatra i razmišljanje da jedno sutra, Institut za poljoprivredu i postane jedna vrsta agronomskog fakulteta, gdje bi tijekom zime u gradu imali 200-300 studenata. Sa navedenim kao i novom školom, slika grada bi se značajno promijenila. Čestitao je izrađivačima Studije.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je konstatirao da su od strane predlagatelja povučeni svi odbijeni amandmani. Obratio se predlagачima djelomično prihvaćenih amandmana sa pitanjem da li žele povući svoje amandmane s obzirom na dobiveno obrazloženje? Budući da se nitko nije javio s takvim prijedlogom, predložio je da se prijeđe na glasovanje po amandmanima.

ZA prihvaćanje odbačenih amandmana glasala su 4 vijećnika a 10 je vijećnika glasalo PROTIV, pa je u skladu s time predsjedatelj konstatirao da se ti amandmani ne prihvaćaju.

Predsjedatelj je, zatim, stavio na glasanje prijedlog Strategije sa unesenim izmjenama u skladu s prihvaćenim amandmanima, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

ODLUKU
o donošenju Strategije gospodarskog razvoja Grada Poreča-Parenzo
za razdoblje 2015.-2020. godine

(Odluka i Strategija priložene su zapisniku i njegov su sastavni dio - KLASA: 011-01/15-01/139; URBROJ: 2167/01-07-15-2).

Budući da je dnevni red iscrpljen, ***Predsjednik Gradskog vijeća*** zahvalio se vijećnicima na doprinosu u radu Gradskog vijeća tijekom protekle godine, izrazivši nadu da će se u narednoj i godinama koje slijede, zacrtani projekti uspjeti realizirati. Zaželio je u svoje ime, kao i u ime Gradonačelnika i njegovih zamjenika, svim vijećnicima, pročelnicima, voditeljima gradskih ustanova i poduzeća, kao i svim građanima i građankama Poreča sretnu Novu 2016. godinu, nakon čega je nazočnim vijećnicima podijelio prigodne poklon pakete.

Sjednica je zaključena u 21,30 sati.

Zapisnik vodila
Anita Radešić

Predsjednik Gradskog vijeća
Adriano Jakus