



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO
CITTÀ DI POREČ - PARENZO
Gradsko vijeće
KLASA: 011-01/16-01/137
URBROJ: 2167/01-07-16-2

ZAPISNIK

*sa 35. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo
održane 15. prosinca 20156godine*

Poreč - Parenzo, 15.12. 2016.

SADRŽAJ

I. POZIV I MATERIJALI ZA SJEDNICU

II. ZAPISNIK sa 35. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo održane 15. prosinca 2016. godine

III. PRILOZI:

- Vijećnička pitanja i inicijative
- Druge Izmjene i dopune Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2016. i projekcije za 2017. i 2018. godinu
- Druge Izmjene i dopune programa javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo za 2016. godinu u:
 - predškolskom odgoju i obrazovanju,
 - obrazovanju,
 - kulturi,
 - sportu i rekreaciji,
 - zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i
 - socijalnoj skrbi
- Druge Izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu
- Druge Izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu
- Proračun Grada Poreča-Parenzo za 2017. i projekcija za 2018. i 2019. godinu
- Programi javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo za 2017. godinu u:
 - predškolskom odgoju i obrazovanju,
 - obrazovanju,
 - kulturi,
 - sportu i rekreaciji,
 - tehničkoj kulturi,
 - zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i
 - socijalnoj skrbi
- Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2017. godinu
- Program održavanja komunalne infrastrukture za 2017. godinu
- Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2017. godinu
- Odluka o donošenju UPU-a Červar-Porat

ZAPISNIK

sa 35. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo održane u četvrtak 15. prosinca 2016. godine u Velikoj vijećnici Grada Poreča - Parenzo, Obala M. Tita 5/I, s početkom rada u 18,00 sati.

U radu sjednice sudjelovali su: **Edi Štifanić**, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo, **Nadia Štifanić Dobrilović**, zamjenica Gradonačelnika, **Loris Peršurić**, zamjenik Gradonačelnika, **Božo Jelovac**, v.d. pročelnika Ureda Grada Poreča - Parenzo, **Tatjana Matošević**, pročelnica Upravnog odjela za proračun i gospodarstvo, **Marino Poropat**, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, **Damir Hrvatín**, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, **Vesna Kordić**, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, socijalnu skrb i zdravstvenu zaštitu, **Nataša Simonelli**, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, **Đulijano Petrović** predstavnik Upravnog odjela za upravljanje gradskom imovinom, **Gordana Lalić**, direktorica TD "Parentium" d.o.o., **Nadija Mendica**, direktorica TD "Stan" d.o.o., **Ajna Temimović**, vježbenik u Uredu Grada na poslovima višeg stručnog suradnika za odnose s javnošću i protokol, predstavnici Savjeta mladih, te predstavnici medija.

Sjednicom je predsjedavao **Adriano Jakus**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo.

Zapisnik je vodila **Anita Radešić**, referent za poslove Gradonačelnika u Uredu Grada Poreča - Parenzo.

Predsjednik Gradskog vijeća Adriano Jakus, otvorio je sjednicu, te pozdravio Gradonačelnika i njegove zamjenike, vijećnike, pročelnike upravnih odjela, predstavnike Savjeta mladih, predstavnike proračunskih korisnika, predstavnike medija i ostale nazočne.

Radi utvrđivanja kvoruma, **Božo Jelovac**, v.d. pročelnika Ureda Grada, izvršio je prozivku vijećnika, nakon čega je predsjednik Vijeća utvrdio je da se pozivu na sjednicu od 17 vijećnika odazvalo ukupno 16 i to: **1. Adriano Jakus, 2. Robert Velenik, 3. Dean Pauletić, 4. Luka Šergo, 5. Eugen Stanissa, 6. Danijela Banko Štokovac, 7. Manuela Janko, 8. Rodoljub Kosić, 9. Vladimir Sladonja, 10. Maurizio Zennaro 11. Stevo Žufić, 12. Dolores Ghersinich 13. Snježana Mekota, 14. Daniel Šaškin, 15. Mario Ritoša i 16. Dražen Prgić**

Odsutan: **Fabrizio Picco**.

Nakon utvrđivanja kvoruma, predsjedatelj je predložio da se prijede na utvrđivanje dnevnog reda u skladu s dostavljenim prijedlogom, te je o istom otvorio raspravu.

Rodoljub Kosić, nakon uvida u predloženi dnevni red, smatra da je došlo do povrede članka 73. Poslovnika o radu Gradskog vijeća jer nije uvrštena točka „Vijećnička pitanja, odgovori i informacije“, te je predložio da se, sukladno članku 91. Poslovnika, ista uvrsti u dnevni red. Smatra da je navedenim Poslovníkom jedno cijelo poglavlje posvećeno vijećničkim pitanjima i ne ovlašćuje nikoga, pa ni Predsjednika kao ni Predsjedništvo Gradskog vijeća, za samovoljno odlučivanje hoće li se ta točka uvrstiti u dnevni red, već je istim određeno da će se vijećnička pitanja razmotriti prije prelaska na razmatranje ostalih točaka dnevnog reda.

Predsjednik Vijeća Adriano Jakus, odgovarajući na primjedbu vijećnika Rodoljuba Kosića rekao je kako Predsjedništvo za svaku sjednicu Gradskog vijeća predlaže dnevni red, a vijećnici imaju pravo da prilikom usvajanja dnevnog reda predlože njegovu izmjenu i dopunu.

S obzirom da je vijećnik Kosić predložio dopunu dnevnog reda s točkom „Vijećnička pitanja, odgovori i informacije“, naglasio je da će se o tom prijedlogu glasati bez rasprave, te je upitao vijećnike imaju li još prijedloga za izmjenu i dopunu dnevnog reda.

Za riječ se javio vijećnik **Maurizio Zennaro** koji je isto tako imao primjedbu na povredu Poslovnika o radu Gradskog vijeća i to u članu 11. kojim su određena prava i dužnosti vijećnika, pa tako smatra da se pod pravom i dužnošću vijećnika podrazumijeva i podnošenje prijedloga kao i postavljanje pitanja. Poslovníkom o radu nije nigdje određeno da se ne mogu postavljati pitanja onog trenutka kada se raspravlja o proračunu, pa, ukoliko se želi da tako bude za ubuduće, morat će se pristupiti izmjeni Poslovnika o radu. Ujedno je predložio sazivanje Komisije za Statut i Poslovnik, jer se u ovom mandatu sastala samo jedanput. Vezano za to, podsjetio je da je predsjednik Vijeća na zadnjoj sjednici rekao kako u zapisnik ulazi samo ono što se izgovori iza govornice, primijetivši da to nije nigdje u Poslovníku definirano, pa je predložio da Komisija, između ostalog, točno definira i to pitanje.

Predsjednik Vijeća Adriano Jakus, podsjetio je vijećnika Maurizia Zennara da se trenutno raspravlja o utvrđivanju dnevnog reda, tako da je to što je on predložio potpuno van ove teme, pa mu je sugerirao da, s obzirom da kao vijećnik ima to pravo, o predloženom pismeno zatraži djelovanje Komisije za Statut i Poslovnik.

Obratio se vijećnicima s pitanjem imaju li još primjedaba i prijedloga u odnosu na predloženi dnevni red?

S obzirom da vijećnici nisu imali daljnjih prijedloga, stavio je na glasovanje prijedlog vijećnika Rodoljuba Kosića za uvrštavanje u dnevni red točke „Vijećnička pitanja, odgovori i inicijative“.

Nakon glasovanja utvrdio je da je ZA predloženu dopunu dnevnog reda glasovalo 8 vijećnika, PROTIV prijedloga glasovalo je također 8 vijećnika, dok SUZDRŽANIH nije bilo, temeljem čega je konstatirao da prijedlog za dopunu dnevnog reda nije prihvaćen.

Predsjedatelj je zatim stavio na glasovanje predloženi dnevni red, te je po obavljenom glasovanju utvrdio je da je ZA predloženi dnevni red glasovalo 8 vijećnika, PROTIV prijedloga glasovalo je također 8 vijećnika, dok SUZDRŽANIH nije bilo, te je konstatirao da ni prijedlog dnevnog reda nije prihvaćen.

Budući da je neprihvatanjem dnevnog reda onemogućeno održavanje sjednice, predsjedatelj je odredio prekid sjednice na 10 minuta, nakon čega će se dnevni red ponovno pokušati utvrditi.

—

U nastavku sjednice Predsjednik Vijeća podsjetio je vijećnike kako nikada nije bio običaj da se na dnevni red sjednice na kojoj se odlučuje o donošenju proračuna stavlja vijećnički sat, ali, s obzirom na inzistiranje vijećnika, predložio je da se ponovno provede glasovanje o prijedlogu za dopunu dnevnog reda s točkom „Vijećnička pitanja, odgovori i inicijative“, te je prijedlog stavio na glasovanje.

Nakon glasovanja konstatirao je da je prijedlog jednoglasno prihvaćen, te je u skladu s time stavio na glasanje dopunjeni dnevni red, kojeg su vijećnici jednoglasno prihvatili.

Sljedom navedenog, za rad ove sjednice utvrđen je sljedeći

DNEVNI RED

1. Vijećnička pitanja, odgovori i inicijative
2. Druge Izmjene i dopune Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2016. i projekcije za 2017. i 2018. godinu
3. Druge Izmjene i dopune programa javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo za 2016. godinu u:
 - predškolskom odgoju i obrazovanju,
 - obrazovanju,
 - kulturi,
 - sportu i rekreaciji,
 - zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i
 - socijalnoj skrbi
4. Druge Izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu
5. Druge Izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu
6. Proračun Grada Poreča-Parenzo za 2017. i projekcija za 2018. i 2019. godinu –II čitanje
7. Programi javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo za 2017. godinu u:
 - predškolskom odgoju i obrazovanju,
 - obrazovanju,
 - kulturi,
 - sportu i rekreaciji,
 - tehničkoj kulturi,
 - zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i
 - socijalnoj skrbi- II čitanje
8. Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2017. godinu - II čitanje
9. Program održavanja komunalne infrastrukture za 2017. godinu - II čitanje
10. Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2017. godinu
11. Odluka o donošenju UPU-a Červar-Porat

–•–

Na traženje Kluba vijećnika NL Rodoljuba Kosića i nezavisnih vijećnika, *predsjedavatelj* je odredio pauzu od 15 minuta.

–•–

TOČKA 1.

Vijećnička pitanja, odgovori i informacije

1. **Daniel Šaškin**, postavio je sljedeća pitanja:

„ 1. Zanima me da li vijećnici dobivaju naknadu i onda kada ne dolaze na sjednicu?

2. Što bi se dogodilo kada bi za gradski Proračun 8 vijećnika glasovalo ZA i 8 PROTIV? Što bi se dogodilo kada Proračun ne bi bio donesen?“

Pročelnica Tatjana Matošević, odgovarajući na prvo pitanje rekla je da se vijećnicima naknada isplaćuje sukladno nazočnosti na sjednicama.

Što se tiče odgovora na drugo pitanje, naglasila je daje zakon predvidio mogućnost da se proračun ne donese. Zakonska obaveza predstavničkog tijela je da proračun donese do 31. prosinca tekuće godine, a ukoliko se ne donese, slijedi donošenje odluke o privremenom financiranju, kojom se poslovanje u narednoj godini ograničava, na način da je dozvoljeno koristiti samo jednu četvrtinu rashoda iz 2016. godine, da se financiraju samo programi predviđeni proračunom u 2016. godini, nije dozvoljeno novo zapošljavanje ni preuzimanje novih obveza, što za Grad Poreč konkretno znači da ne bi bilo moguće provesti brojne proračunom planirane projekte, niti ih kandidirati na natječaje koji će se raspisati početkom godine. U slučaju da Grad do 31. prosinca ne donese niti Odluku o privremenom financiranju za narednu godinu, tu prestaje nadležnost Zakona o proračunu, jer takav slučaj regulira druga zakonska regulativa.

Predsjednik Vijeća Adriano Jakus, nadovezujući se na odgovor pročelnice podsjetio je da se Proračun mora izglasati sa natpolovičnom većinom glasova ukupnog broja vijećnika, a to znači sa 9 glasova.

2. Maurizio Zennaro, postavio je sljedeća pitanja:

„1. Pitanje postavljam pročelnici Upravnog odjela za društvene djelatnosti, socijalnu skrb i zdravstvenu zaštitu, a nadovezuje se na pitanje oko Statuta Sportske zajednice Grada Poreča. U ovom tjednu sastao se Izvršni odbor Sportske zajednice pa me zanima kakve su spoznaje Grada po tom pitanju a ujedno me zanima kako to da Grad, odnosno nadležni upravni odjel nije intervenirao kako bi se spriječilo nastajanje takve situacije, jer dana 21.12. prestaje mandat predsjedniku Sportske zajednice Grada Poreča? Već sam bio nagovijestio da ćemo se naći u jednom vakumu, pa mi je čudno da se ništa po tom pitanju nije poduzelo upravo iz Grada s obzirom da izdvaja puno novaca za rad Sportske zajednice.

2. Poznato mi je da je Usluga Poreč d.o.o. dodijelila parking kartice Gradu te da je Grad potom te kartice, pod VIP karticama, podijelio nekim građanima, pa me zanima kome su dodijeljene i po kojim se kriterijima mjeri kako se postaje VIP građanin? Vidio sam da se te rampe dosta selektivno dižu i da su ti građani više-manje članovi IDS-a. Zanima me da li moramo i mi postati članovi te stranke da bi dobili karticu?”

Predsjedavatelj je iznio da će se na postavljena pitanja od nadležnih zatražiti pisani odgovor. Na pitanje vijećnika Maurizia Zennara zbog čega ne može dobiti odgovor na ovoj sjednici, odgovorio je kako pročelnici ne mogu baratati baš svih informacijama i podacima koje vijećnici od njih traže, pa se moraju prethodno uputiti u problematiku kako bi mogli dati kvalitetne i potpune odgovore, koji bi vijećnike mogli zadovoljiti.

(prvo pitanje upućeno je Upravnom odjelu za društvene djelatnosti, socijalnu skrb i zdravstvenu zaštitu, dopisom KLASA: 011-01/16-01/144, URBROJ: 2167/01-07-16-1, a drugo je pitanje upućeno Upravnom odjelu za komunalni sustav, dopisom KLASA: 011-01/16-01/145, URBROJ: 2167/01-07-16-1).

3. Stevo Žufić, postavio je sljedeća pitanja:

„ 1. "Pitanje se odnosi na rad Odbora za gospodarstvo i EU fondove. Odbor je izuzetno važan za malo gospodarstvo, a od dana njegovog osnivanja sastao se možda dva puta, pa me zanima zašto se ne sazivaju sjednice, da li je ocijenjeno da nema tema i da li Odbor uopće više postoji?”

2. Na temelju čega je USLUGA POREČ d.o.o. podigla cijene za vez na molu "C" ili "III" za 300% za barke koje su tamo već 30-40 godina uvijek na istom mjestu, a da se tamo ništa nije promijenilo u smislu nove usluge? Tražim pisani odgovor i vjerojatno će se poduzimati neke mjere u cilju zaštite potrošača."

(prvo pitanje upućeno je Odboru za gospodarstvo i EU fondove, dopisom KLASA: 011-01/16-01/146, URBROJ: 2167/01-07-16-1, a drugo je pitanje upućeno USLUGI POREČ d.o.o., dopisom KLASA: 011-01/16-01/147, URBROJ: 2167/01-07-16-1).

4. Dolores Ghersinich, postavila je sljedeća pitanja:

„ 1. Molila bih gospodina Peršurića može li vijećnicima reći je li što učinjeno po pitanju porečke ispostave HZZO-a. Nekoliko smo puta na ovome Vijeću postavili to pitanje i mislim da se slažemo kako je to neadekvatno mjesto, pogotovo za starije pacijente, teško pokretne ljude itd. Imate li ideju kako to riješiti, odnosno, jeste li što konkretno, a ne samo obećanja, po tom pitanju napravili?

2. Zamolila bih pročelnicu Kordić da pojasni po kojem je kriteriju Grad donio odluku da se novoj ginekologinji u Domu zdravlja plaća najam stana od 36.000,00 kn godišnje? Zašto se takvi kriteriji ne koriste i za druge liječnike koji dolaze raditi u Poreč kao npr. za mlade liječnike na hitnoj i dr. liječnike?"

Zamjenik gradonačelnika Loris Peršurić odgovarajući na prvo pitanje pojasnio je kako se nikad nije radilo o obećanjima, nego o aktivnostima Grada po pitanju HZZO-a koji je pod ingerencijom Republike Hrvatske, zbog čega Grad nema puno manevarskog prostora, ali ipak za svoje građane želi postići da takvi prostori ne budu na drugom katu, nedostupni invalidnim, nemoćnim i starijim osobama. Grad je u tom cilju u više navrata kontaktirao nadležne institucije, od DUDIA do današnjeg ministarstva, sa idejom da se zgrada bivše Teritorijalne obrane u blizini Policije dade ili barem iznajmi Gradu, pa ako država to ne želi, ako ništa drugo da barem svoje ured preseliti u tu zgradu, koja tamo stoji neiskorištena i svakim danom sve više propada. I dalje će se inzistirati na tome, a ako država ima neki drugi prijedlog, Grad je spreman za suradnju. Poreč to pitanje ne može riješiti sam, ali može zajedno sa onima koji imaju ingerencije.

(drugo pitanje je upućeno Upravnom odjelu za društvene djelatnosti, socijalnu skrb i zdravstvenu zaštitu, dopisom KLASA: 011-01/16-01/148, URBROJ: 2167/01-07-16-1).

5. Dražen Prgić, postavio je sljedeća pitanja:

„ 1. Da li je vijećnik Fabrizio Picco i dalje član Komisije za poslovne prostore i javne površine i nadzornog odbora?

2. Da li je prometni redar koji je uhvaćen sa narkoticima i osuđen za to isto kazneno djelo i dalje djelatnik Gradske uprave Poreč ili bilo kojeg gradskog poduzeća?"

(prvo pitanje upućeno je Upravnom odjelu za upravljanje gradskom imovinom dopisom KLASA: 011-01/16-01/150, URBROJ: 2167/01-07-16-1, a drugo je pitanje upućeno Upravnom odjelu za komunalni sustav, dopisom KLASA: 011-01/16-01/149, URBROJ: 2167/01-07-16-1).

6. Rodoljub Kosić, postavio je sljedeće pitanje:

„ 1. Moje se pitanje odnosi na Natječaj za kupnju 18 katastarskih čestica na lokaciji Špadići, a upućujem ga Gradonačelniku. Ovo je prvi slučaj da se prodaje tako velika

površina odjednom. Interes potencijalnih ponuditelja će biti vrlo mali, obzirom da su propisani uvjeti da će se odabrati samo onaj koji kupi sve odjednom. Sve miriše da Grad ima poznatog zainteresiranog kupca i da se zbog njega ustvari i raspisuje konkretni natječaj.

Slučaj je toliko specifičan, jer na neki legalan ali navijački način, sugerira da će se pojaviti samo jedna zainteresirana stranka.

Ovakvim postupkom procjenjujem da ste, u stvari, zatvorili svaku priliku da naši sugrađani, koji su mnogo skromniji u financijskom kapitalu, budu u mogućnosti konkurirati za kupovinu ovakvog bloka parcela.

Ono što me kao građanina brine, je to s kojom se lakoćom odlučujemo na prodaju obiteljskog bogatstva. Zašto toliko potenciramo prodaju nekretnina u vlasništvu Grada? Čini mi se da je to malo pretjerano i nameće se pitanje što ćete još ostaviti našoj djeci koja će u dogledno vrijeme biti u poziciji da vode ovaj Grad? Od kuda će oni namicati potrebna sredstva, kao što se sada radimo prodajom nekretnina zbog megalomanskih prohtjeva Grada? Mislim da bi morali malo usporiti tu priču.“

(pitanje je upućeno Upravnom odjelu za upravljanje gradskom imovinom, dopisom KLASA: 011-01/16-01/151, URBROJ: 2167/01-07-16-1)

7. Vladimir Sladonja, nije imao novih pitanja, već je urgirao je da mu se konačno odgovori na dva ranije postavljena pitanja, vezano za vrijednost investicije uređenja recepcije porečke marine i za izgradnju objekta na parkiralištu Žatika.

Naglasio je kako je, vezano za uređenje marine, izričito rekao kako ne želi odgovor direktora Usluge Poreč d.o.o. g. Milana Lakovića, već je pitanje bilo upućeno gradonačelniku da mu osigura dobivanje okončane situacije. Nakon toga je Usluga izašla sa nekim priopćenjem koje ne smatra odgovorom, na koje je reagirao zatraživši da mu se dostave nacrti.

Vezano za izgradnju objekta na parkiralištu Žatika postavio je pisano pitanje - *tko je to odobrio?* Od upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju dobio je odgovor u kojem stoji da je izdana uporabna dozvola, s obzirom da se radi o jednostavnom objektu manjem od 50 kvadrata koji je u funkciji glavnog objekta na istoj parceli. Kako je osobno vodio nadzor, poznato mu je što je glavni objekt i što je parcela. Po dobivenom odgovoru glavni je objekt parkiralište, pa se postavlja pitanje kako parkiralište možemo tretirati kao zgradu, a osim toga, novoizgrađen objekt je veći od 50 kvadrata. Postavlja se pitanje zbog čega se kod drugih slučajeva ne postupa na isti način (kada se radi o jednostavnom objektu u funkciji glavne zgrade), iako priznaje da je objekt na parkiralištu sasvim korektno napravljen. Konstatirao je kako je očigledno da je sve moguće riješiti kada je Valamar u pitanju. Zato traži da mu se dostavi na uvid građevinsku i uporabnu dozvolu, kao i projekte, izrazivši nadu da će mu biti odgovoreno do kraja mandata.

Predsjednik Adriano Jakus, odgovorio je da je na pitanje vezano za uređenje marine vijećniku odgovoreno od strane TD Usluga Poreč, kojom je prilikom, uz odgovor na pitanje pozvan i na uvid u svu traženu dokumentaciju. Vijećniku je odgovoreno i na pitanje vezano za objekt na parkiralištu Žatika.

Vladimir Sladonja, ponovio je kako mu je odgovoreno priopćenjem od strane Usluge Poreč od koje nije ništa tražio, već je tražio od gradonačelnika okončanu situaciju i projekte objekta marine. Što se tiče parkirališta Žatika, naglasio je kako je nakon dobivenog odgovora proširio pitanje kojim traži kopiju uporabne dozvole i kopiju projekta. Smatra da, kao vijećnik, ima pravo na te dokumente, te je ponovio i zatražio da se ga ne upućuje na gradske tvrtke, jer je pitanje uputio direktno gradonačelniku.

Predsjednik Adriano Jakus, naglasio je da će se kroz evidenciju postavljenih pitanja provjeriti da li je i kako odgovoreno na navedena pitanja.

8. Snježana Mekota, postavila je sljedeće pitanje:

"Koliko sam upoznata, predlaže se na jedinice lokalne samouprave spustiti raspolaganje poljoprivrednim zemljištem. Budući da mi taj problem još nismo riješili, da li ćemo čekati promjenu Zakona?"

(pitanje je upućeno Upravnom odjelu za upravljanje gradskom imovinom, dopisom KLASA: 011-01/16-01/152, URBROJ: 2167/01-07-16-1).

—•—

Popis vijećničkih pitanja Dražena Prgića zaprimljenih putem Gradske pisarnice dana 05.12.2016. godine:

" 1. Koliko je tvrtki ISTRAALF d.o.o. iz Poreča ukupno isplaćeno sredstava iz proračuna grada Poreča od 2013. do 2016. godine?"

2. Koliko je tvrtki SIGRA d.o.o. iz Poreča ukupno isplaćeno sredstava iz proračuna grada Poreča od 2013. do 2016. godine?"

3. Koliko je tvrtki ADD DESIGN STUDIO iz Poreča ukupno isplaćeno sredstava iz proračuna grada Poreča od 2013. do 2016. godine?"

—•—

Predsjedavatelj Adriano Jakus je predložio da se za naredne četiri točke provede zajedničko obrazloženje i rasprava, budući da su izmjene i dopune programa u društvenim djelatnostima i programa iz komunalnog sustava, sastavni dio predloženih Drugih Izmjena i dopuna Proračuna.

Vijećnici su taj prijedlog jednoglasno prihvatili.

TOČKE 2., 3., 4., i 5.

- **Druge Izmjene i dopune Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2016. i projekcije za 2017. i 2018. godinu**
- **Druge Izmjene i dopune programa javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo za 2016. godinu u:**
 - **predškolskom odgoju i obrazovanju,**
 - **obrazovanju,**
 - **kulturi,**
 - **sportu i rekreaciji,**
 - **zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i**
 - **socijalnoj skrbi**
- **Druge Izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu**
- **Druge Izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu**

Pročelnica Tatjana Matošević, prezentirala je predložene Druge Izmjene i dopune Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2016. i projekcije za 2017. i 2018. godinu, u skladu s dostavljenim materijalom koji je priložen ovom zapisniku i njegov je sastavni dio. Tijekom prezentacije ujedno je obrazložila i izmjene i dopune koje se odnose na programe javnih potreba u društvenim djelatnostima kao i na programe iz domene komunalnog sustava.

Predsjedavatelj je otvorio raspravu po predloženim izmjenama i dopunama Proračuna i programa.

Stevo Žufić, zamolio je da za obrazloženje vezano uz prihod od prodaje imovine u iznosu od 24 miliona, jer ga zanima o kojoj se prodanoj imovini radi.

Nadalje, iz predloženog rebalansa je vidljivo da je od EU fondova bilo planirano 11.160.000 kn, a da je ostvarenje "0" i novi plan isto tako "0", pa smatra da bi i to trebalo obrazložiti. Na ovom Gradskom vijeću je više puta bilo riječi o važnosti EU fondova za svaku jedinicu lokalne samouprave, tako da za Grad Poreč nije dobar podatak da se ostvarenje svodi na takve podatke, bez obzira na obrazloženje kako nije bilo otvorenih natječaja. S obzirom da ima raznih fondova, a time i raznih mogućnosti, smatra da se po tom pitanju moglo puno više učiniti.

Primijetio je se za projekt Golf igrališta Zelena laguna svake godine smanjuje planirani iznos, pa bi, s obzirom da se ipak nešto troši, trebalo dati informaciju što je s tim igralištem? Iako se o tom projektu govori već četiri godine, čini mu se da je polako pao u zaborav. Možda bi bilo bolje da se planirani iznos od 60.000,00 kn ukine i dade u neke socijalne svrhe ili za neke druge potrebe u sportu, kulturi i sl.

Gradonačelnik Edi Štifanić, odgovorio je da je smanjenje sredstava iz EU fondova vezano za činjenicu da Država nije raspisala niti jedan natječaj, tako da se Grad nije mogao ni prijavljivati, te je izrazio nadu da je do toga doći početkom naredne godine.

Što se tiče pitanja oko prihoda od prodaje nekretnina, naglasio je kako mu nije jasno da pojedini vijećnici vrlo često upućuju kritike kako se prodaja malo ostvaruje jer nije bilo interesa, a onda se upućuju kritike i kad ima interesa i kada Grad želi valorizirati neaktivnu gradsku imovinu. Na upit vijećnika Žufića odgovorio je da se radi o nekretnini na Saladinki, za koju se nada da će odluka o prodaji biti usvojena na idućem Gradskom vijeću, a riječ je o neaktivnoj gradskoj imovini čijom se aktivacijom i valorizacijom mogu rješavati kapitalni projekti od interesa za građane grada Poreča.

Stevo Žufić, naglasio je kako u svojoj prethodnoj diskusije nije ulazio u procjenjivanje da li je planirana prodaja gradske imovine dobra ili loša, već je tražio samo podatak o kojoj se imovini radi. Iz odgovora Gradonačelnika može se zaključiti da se ovim rebalansom usvaja nešto što će se desiti tek na sljedećoj sjednici, tako da smatra kako bi bilo puno logičnije da se na ovoj sjednici najprije predložilo donošenje odluka o prodaji tih nekretnina, a da se tek nakon toga išlo na predlaganje i usvajanje rebalansa. Zamolio je zamjenika gradonačelnika Lorisa Peršurića da, ukoliko ima komentar na njegovu diskusiju, isti iznese za govornicom a ne iz klupe.

Gradonačelnik Edi Štifanić, pojasnio je da su natječaji za prodaju nekretnina još uvijek u tijeku, tako da odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja nisu mogle biti pripremljene za raspravu na današnjoj sjednici. Radi se o nekretninama na lokaciji Srednji Špadići i nekretnini u naselju Mugeba.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, predsjedavajući je stavio na glasanje predložene akte.

Nakon provedenog pojedinačnog glasovanja po svakoj točki, konstatirao je da su sa 15 glasova ZA i 1 glasom PROTIV donijete:

***Druge Izmjene i dopune Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2016. godinu
i Projekcije za 2017. i 2018. godinu***

■
***Druge Izmjene i dopune programa javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo
za 2016. godinu u:***

- *predškolskom odgoju i obrazovanju,*
- *obrazovanju,*
- *kulturi,*
- *sportu i rekreaciji,*
- *zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i*
- *socijalnoj skrbi*

■
***Druge Izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture
za 2016. godinu***

■
***Druge Izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture
za 2016. godinu***

(Druge Izmjene i dopune Proračuna i svih programa priložene su zapisniku i sastavni su dio priloga - KLASA: 011-01/16-01/155;138;139 i 140, URBROJ: 2167/01-07-16-2).

TOČKE 6., 7., 8., i 9.

- ***Proračun Grada Poreča-Parenzo za 2017. i projekcija za 2018. i 2019. godinu – II. čitanje***
- ***Programi javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo za 2017. godinu u:***
 - *predškolskom odgoju i obrazovanju,*
 - *obrazovanju,*
 - *kulturi,*
 - *sportu i rekreaciji,*
 - *tehničkoj kulturi,*
 - *zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i*
 - *socijalnoj skrbi*
- ***II. čitanje***
- ***Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2017. godinu – II. čitanje***
- ***Program održavanja komunalne infrastrukture za 2017. godinu – II. čitanje***

Predsjedavatelj Adriano Jakus je podsjetio vijećnike da je rasprava o Proračunu provedena na prošloj sjednici Vijeća, tako da se na ovoj sjednici postupa sukladno Poslovniku o radu Gradskog vijeća, te je konstatirao da je vijećnicima u prilogu poziva i materijala za ovu sjednicu dostavljen zaključak Gradonačelnika o prihvaćanju amandmana s Izvješćem o podnijetim amandmanima. Naglasio je da se na očitovanje Gradonačelnika po amandmanu može osvrnuti samo predlagatelj amandmana. Nakon toga je pozvao pročelnicu da upozna vijećnike sa izvješćem o podnesenim amandmanima. Ukupno je podnijeto 25 amandmana od kojih je u cijelosti prihvaćeno 11 amandmana, djelomično je prihvaćeno 6 amandmana za koje se podrazumijeva da su usvojeni u cjelini budući da su opisnog karaktera, a odbijeno je 8 amandmana. Nakon iznesenog obrazloženja glasati će se samo o tih 8 odbijenih amandmana.

Tatjana Matošević podsjetila je vijećnike da je Zaključkom Gradskog vijeća sa sjednice održane 01. prosinca 2016. godine, određen način i rok za podnošenje amandmana, koji je istekao 06. prosinca 2016. godine. Na prvo čitanje proračuna podnijeto je ukupno 25 amandmana, koje su vijećnici dobili u skeniranom obliku u prilogu materijala za ovu sjednicu, kao i izvješće sa kratkim obrazloženjem o podnijetim amandmanima. Po podnositeljima, 1 amandman podnijela je NL Snježane Mekota, 2 amandmana vijećnik HDZ-a, 5 amandmana vijećnici IDS-a, 12 amandmana vijećnici NL Rodoljuba Kosića, 3 amandmana nezavisni vijećnik Maurizio Zennaro i 2 amandmana je podnio Gradonačelnik čiji amandmani postaju sastavni dio konačnog prijedloga Proračuna. Kao što je već predsjednik Vijeća iznio, u cijelosti je prihvaćeno 11 amandmana (pod rednim brojem 1.,2.,3.,4.,11.,17.,20.,22.,23.,24. i 25), djelomično je prihvaćeno 6 amandmana (pod rednim brojem 9.,10.,12.,13.,14. i 15), a odbijeno je 8 amandmana (pod rednim brojem 5.,6.,7.,8.,16.,18.,19. i 21). Ugradnjom prihvaćenih i djelomično prihvaćenih amandmana Proračun iznosi 261.198.813,00 kn.

Predsjedavatelj je otvorio raspravu.

U otvorenoj raspravi po amandmanima, **Vladimir Sladonja** je zatražio dodatno obrazloženje uz konstataciju da su odbijeni svi njegovi amandmani. Podsjetio je da je prvim amandmanom predložio povećanje planiranih sredstava za naknade za novorođeno dijete, drugim amandmanom je predložio povećanje planiranih sredstva za sufinanciranje kupnje udžbenika učenicima OŠ, zatim je trećim amandmanom je predložio povećanje sredstava za sufinanciranje prijevoza učenika srednjih škola izvan Poreča, dok je četvrtim amandmanom predložio novu aktivnost dodjele božićnica i uskrsnica za korisnike jednokratne pomoći građanima i socijalno ugroženim umirovljenicima.

Obrazlažući svoje prijedloge naglasio je kako ga zanima tko može biti protiv uzimanja od gradskog protokola i davanja novorođenoj djeci, kakve su to manifestacije važnije od udžbenika za djecu ili sufinanciranja prijevoza učenika, te hoće li vijećnik HSU-a glasati protiv božićnica za siromašne i umirovljenike, bez nekog suvislog obrazloženja.

Gradonačelnik Edi Štifanić, iako su obrazloženja uz svaki amandman dana u dostavljenom izvještaju, želio je iznijeti još nekoliko podataka. Vezano za amandman o povećanju sredstava za naknade za novorođeno dijete, naglasio je kako Grad vodi benevolentnu politiku prema svojoj djeci, što se vidi kroz povećanje kapaciteta u vrtićima (*samo u zadnjih godinu dana za 40-oro djece*), sufinanciranje gradskih i privatnih vrtića (sa 17,2 miliona kuna), financiranje boravka djece u vrtićima iz socijalnog programa (*za 15-oro djece - 101.000,00 kn u 100% iznosu*), sufinanciranje produženog boravka u osnovnim školama iz socijalnog programa (*za 8 učenika -38.000,00kn u 100% iznosu*), financiranje

osobnih pomoćnika djeci s posebnim potrebama u vrtićima i školama (za 5 pomoćnika u DV Radost i 2 pomoćnika u OŠ Poreč - 363.000,00 kn), financiranje prehrane u školama, sufinanciranje kupnje udžbenika i opreme za školu, organiziranje razmjene udžbenika, sufinanciranje brojnih programa za kvalitetno slobodno vrijeme djece i brojne druge aktivnosti.

Naglasio je kako je ocijenjeno da se financiranjem udžbenika ne ukazuje na visoke standarde, već na tendenciju povećanja socijalnih razlika, jer je poznato da Grad sa 125.000,00 kn financira kupnju udžbenika djeci čiji su roditelji slabijeg imovinskog stanja, a te će se aktivnosti, ne samo nastaviti, već i proširiti, jer se pokazala potreba da se tim učenicima u socijalnoj potrebi, osim udžbenika, financira nabavka bilježnica i ostalog potrebnog školskog pribora.

Osim toga, vjeruje da će se realizirati obećanje Vlade RH o uvođenju naknade od 7500 kn za svako novorođeno dijete, što je puno viši iznos od iznosa koji se predlaže kroz amandman na Proračun Grada Poreča.

Što se tiče umirovljenika, smatra da Grad vodi dobru politiku kroz ostvarivanje njihovih brojnih prava. Sufinanciraju se programi koje realizira Dom za starije i nemoćne osobe Poreč sa 2,5 miliona kuna, financira se 50% iznosa poludnevnog boravka u Domu za 20 korisnika u iznosu od 237.000,00 kn, financira se hospicij sa 144.000,00 kuna i medicinsku rekreaciju sa 90.000,00 kn, od ove godine sufinancira se i dopunsko zdravstveno osiguranje sa 50% što iznosi 420,00 kn po osobi, što ukupno iznosi oko 800.000,00 kn, za socijalno potrebite financiraju se troškovi stanovanja, komunalna naknada, odvoz smeća, pričuva u iznosu od 500.000,00 kn, isplaćuju se novčane pomoći za umirovljenike koji imaju male mirovine do 1600,00 kn u ukupnom iznosu od 225.000,00 kn. Sve zajedno za umirovljenike Poreča Grad izdvaja ukupno 4,7 milijuna kuna.

Naglasio je da su amandmani vijećnika Sladonje odbijeni upravo iz navedenih razloga, koji potkrepljuju činjenicu da Grad i te kako vodi brigu, kako o djeci svih uzrasta, tako i o socijalno ugroženim obiteljima i umirovljenicima ovog grada.

Dražen Prgić požalio se kako već četvrtu godinu zaredom nudi identične amandmane i sluša identična objašnjenja, konstatirajući kako se Gradonačelnik svake godine trudi opravdati kako to što predlaže nije potrebno. Smatra da Grad kao što je Poreč svojim učenicima može i mora osigurati besplatne udžbenike, a nabrojao je i imena nekih gradova i općina koji to čine, kao što su npr. Karlovac, Varaždin, Samobor i dr., a koji osim toga isto tako za svoje građane izdvajaju za stavke koje je Gradonačelnik prethodno naveo. Nevjerojatno je da se za odbojku na pijesku dalo najprije 500.000,00 kn, pa zatim 1.5 milijuna kuna i ove godine 2 milijuna kuna, a da Grad nema novaca za nabavku besplatnih udžbenika i za povećanje naknade za novorođenčad. Naveo je primjer Virovitice koja iz svog skromnijeg proračuna od 84 miliona kn sufinancira nabavku udžbenika, te je uputio sugestiju Gradonačelniku kako bi s obzirom na vrlo prijateljske odnose s gradonačelnikom tog grada mogao od njega zatražiti savjet kako realizirati takve aktivnosti kroz adekvatnu brigu za svoje mališane i obitelji. Što se tiče naknade za novorođenčad, naglasio je kako svake godine navodi gradove koji imaju znatno veće naknade kao što su Buzet, Pazin, Opatija, Novalja i dr., te se obratio Gradonačelniku da je, s obzirom da mu je ovo zadnji mandat, trebao otići u jednom boljem svijetlu kroz omogućavanje još i tih nekoliko pomoći za svoje male građane. Dotaknuvši se suvremenog razvijenog društva i težnje zapadu kojem su glavni razvojni čimbenici obrazovanje djece citirao je izreku Roberta Frosta " *investicija u znanje isplaćuje najbolje kamate*".

Osvrnuvši se na raniji odgovor pročelnice u odnosu na neizglasavanje proračuna, naglasio je kako postoji opcija Vladinog povjerenika koji bi, vjeruje, u tom slučaju ovom Gradu vrlo dobro.

Gradonačelnik Edi Štifanić, odgovorio je kako neizglasavanje proračuna i Vladin povjerenik za Grad Poreč znači isključivo financiranje hladnog pogona i blokiranje svih projekata, pa tako i blokiranje izgradnje nove škole i vrtića, a samim time i blokiranje razvoja grada, obrativši se vijećniku Prgiću da je svojim stavovima ukazao kako upravo to i podržava. Naglasio je da stavove koji tome teže nikako može shvatiti.

Stevo Žufić, osvrnuo se na njegovih šest djelomično prihvaćenih amandmana, naglasivši da obrazloženja po tri djelomično prihvaćena amandmana nisu prihvatljiva.

Predložio je da se provede projekt "La mula de Parenzo" koji je bio i u ovogodišnjem proračunu ali nije ništa napravljeno, a odgovoreno mu je da će se napraviti neki Elaborat lokacija na javnim površinama u gradu za postavljanje svih skulptura, da će se izvršiti njihov razmještaj i sl., pa takvo djelomično prihvaćanje amandmana za njega nije prihvatljivo i traži da se o njemu glasa.

Isto tako, vezano za amandman o izradi idejnog rješenja proširenja sportske lučice radi rješavanja potrebe novih vezova, ne prihvaća dano obrazloženje o njegovom djelomičnom prihvaćanju, odnosno, tako neodređeno prihvaćanje tog konkretnog amandmana, zato predlaže da se i o tom amandmanu glasuje.

Zatim, predložio je da se prerasporedi ukupan iznos namijenjen projektu Uređenje gradskih plaža, na način da se izdvoji 400.000,00 kn za uređenje plaže Rivetta. U obrazloženju o djelomičnom prihvaćanju tog amandmana rečeno je da će se taj dio plaže urediti u sklopu ukupnog uređenja gradske rive proširenjem obuhvata do Talijanske osnovne škole „B. Parentin“. Nema ništa protiv takvog prijedloga ali ipak traži da se o amandmanu glasa i da se konačno ta plaža uredi za sljedeću turističku sezonu.

Predsjednik Vijeća Adriano Jakus, pojasnio je kako iz osvrta vijećnika Žufića proizlazi prijedlog da se glasuje o djelomično prihvaćenim amandmanima pod rednim brojem 10.,12. i 15.

Rodoljub Kosić, naglasio je kako je podnio amandman pod rednim brojem 16. na temu " *Fond za izvrsnost u sportu* " bez financijskog opterećenja za gradski proračun. Predloženo je uvođenje te stavke u iznosu od 500.000,00 kn. Smatrali su da bi raspodjela tako prikupljenih namjenskih sredstava bila mnogo poštenija prema onima kojima bi po dogovorenim kriterijima dodjeljivali sredstva i na taj način izbjegli kojekakve pojedinačne slobodne procjene u dodjeljivanju istih, zbog čega dolazi do sve jačeg nezadovoljstva sportskih djelatnika prema gradskim čelnicima. Predlagač proračuna je izostavio tu stavku koja je bila planirana još u 2016. godini, a za nju su Gradonačelnik i Sportska zajednica Grada Poreča krajem 2015. godine, potpisali Sporazum o formiranju Fonda za izvrsnost u sportu. SDP predlaže ponovno uključivanje te stavke u proračun jer smatra da bi po konačnom definiranju kriterija preraspodjela bila puno poštenija u odnosu na dosadašnju praksu i ponašanje pojedinaca. Ovim amandmanom se ne predviđa smanjenje stavki proračuna, već povećanje stavke Programa potreba u sportu, na način da se formira Fond za izvrsnost u sportu. Ne prihvaća ponuđeno obrazloženje o neprihvaćanju ovog amandmana koje je dobiveno u materijalima za ovu sjednicu. Naime, točno je da je Sportska zajednica Grada Poreča-Parenzo otvorila račun, ali koliko je njemu razumljivo, isključivo radi transfera novaca iz Grada u Sportsku zajednicu. Radi se o sredstvima posebne namjene koja bi se klubovima isplaćivala po posebno Pravilniku o raspodjeli sredstava Fonda za izvrsnost. Koliko je poznato Sportska zajednica je tražila da se sredstva prikupljaju od donatora na nivou grada, te da se tako prikupljena sredstva prenose na poseban račun Sportske zajednice i zato je potrebna posebna stavka u proračunu na koju bi se ta sredstva slijevala. Koliko je informiran, donatori ne žele sredstva direktno doznavačavati Sportskoj zajednici već žele da medijator bude Grad, a isti tako žele da ugovore o donaciji potpisuje Grad a ne klub ili Sportska zajednica. Zato smatra da nije

bilo opravdanog razloga za odbacivanje ovakvog amandmana, pa iz tog razloga traži da se o tom amandmanu glasa.

Ujedno je iskoristio priliku da se zahvali na prihvaćenom prijedlogu o donošenju odluke o osiguranju sredstava za isplatu božićnice djelatnicima gradske uprave, gradskih tvrtki i ustanova.

Pročelnica Tatjana Matošević pojasnila je da je fond pravna osoba, tako da ga jedinica lokalne samouprave ne može osnovati. Izmjenom zakonske regulative fond može osnovati samo Vlada temeljem posebnih zakona. Ako se govori o računu za posebne namjene, Grad ne može imati takav račun, ali je zato prije dvije-tri godine račun za posebne namjene otvoren pri Sportskoj zajednici Grada Poreča zbog prikupljanja donacija. Kako Grad nema uvida u poslovne račune drugih pravnih subjekata, pa tako ni Sportske zajednice, nema informacije jesu li u protekle tri godine uplaćivane nekakve donacije. Donacije se moraju planirati u proračunu kao prihod ukoliko se one očekuju. Dok se znalo da će PBZ donieati iznos od 300.000,00 kn, ta je donacija i planirana u proračunu. Međutim, donacija je namjenski prihod i Odlukom o izvršavanju proračuna za 2016. godinu, kao i za prethodne godine, predviđeno je da se takvi prihodi mogu ostvarivati bez obzira da li su planirani i mogu se raspoređivati do iznosa koji je uplaćen. To znači da, ukoliko se neka donacija, kojoj uvijek prethodi ugovor, uplati u gradski proračun, ona se može koristiti jer je to namjenski prihod, a onda se usklađenje vrši kroz rebalans proračuna.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je konstatirao da je vijećnik Žufić zatražio glasovanje o tri djelomično prihvaćena amandmana, odredio je pet minutnu pauzu radi pripreme za provođenje glasovanja.

--

Nakon pauze, predsjedatelj je zamolio Gradonačelnika da se očituje o nastaloj promjeni vezano za tri djelomično prihvaćena amandmana vijećnika Steve Žufića, a radi se o amandmanima pod rednim brojem 10.,12. i 15.

Gradonačelnik Edi Štifanić, iznio je da, s obzirom na inzistiranje vijećnika Žufića na predloženim amandmanima u cijelosti, odbija amandmane broj 10.,12. i 15.

Nakon toga predsjedatelj je predložio da se pristupi glasovanju po odbijenim amandmanima.

Članovi Gradskog vijeća glasovali su pojedinačno o svakom odbijenom amandmanu na temelju čega je predsjedatelj konstatirao da:

- **AM br. 5** podnositelja Vladimira Sladonje nije prihvaćen – 7 glasova ZA i 9 glasova PROTIV
- **AM br. 6** podnositelja Vladimira Sladonje nije prihvaćen – 6 glasova ZA, 9 glasova PROTIV i 1 SUZDRŽANI glas
- **AM br.7** podnositelja Vladimira Sladonje nije prihvaćen - 8 glasova ZA i 8 SUZDRŽANIH glasova
- **AM br. 8** podnositelja Vladimira Sladonje nije prihvaćen - 6 glasova ZA, 9 glasova PROTIV i 1 SUZDRŽANI glas
- **AM br. 10.** podnositelja Steve Žufića nije prihvaćen - 8 glasova ZA i 8 glasova PROTIV
- **AM br. 12.** podnositelja Steve Žufića nije prihvaćen - 7 glasova ZA i 9 glasova PROTIV

- **AM br. 15.** podnositelja Steve Žufića nije prihvaćen - 7 glasova ZA i 9 glasova PROTIV
- **AM br. 16** podnositelja Rodoljuba Kosića nije prihvaćen - 7 glasova ZA i 9 glasova PROTIV
- **AM br. 18** podnositelja Dražena Prgića nije prihvaćen - 6 glasova ZA i 10 glasova PROTIV
- **AM br. 19** podnositelja Dražena Prgića nije prihvaćen - 7 glasova ZA i 9 glasova PROTIV
- **AM br. 21** podnositelja nezavisnog vijećnika Maurizia Zennara nije prihvaćen - 7glasova ZA, 8glasova PROTIV i 1 SUZDRŽANI glas.

Nakon glasovanja po prethodnim amandmanima, predsjedavajući je stavio na glasanje prijedlog zaključka o prihvaćanju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2017. i projekcije za 2018. i 2019. godinu, uz naglasak da se predloženim zaključkom ujedno prihvaćaju i programi javnih potreba u društvenim djelatnostima kao i programi iz domene komunalnog sustava.

Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je Gradsko vijeće, većinom glasova, (10 glasova ZA i 6 glasova PROTIV) donijelo

ZAKLJUČAK

1. Gradsko vijeće Grada Poreča-Parenzo je u cijelosti prihvatio amandmane: AM 1, AM 2, AM 3, AM 4, AM 11, AM 17, AM 20, AM 22, AM 23, AM 24 i AM 25, te djelomično prihvatio amandmane AM 9, AM 13 i AM 14, koji postaju sastavni dio Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu, uz korekciju stavki radi uravnoteženja, a sve prema posebnom prikazu koji čini sastavni dio ovog Zaključka.

2. Sukladno prihvaćenim amandmanima iz ovog Zaključka vrši se uravnoteženje Konačnog prijedloga Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2017. godinu i Projekcije Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2018. i 2019. godinu.

3. Donosi se Proračun Grada Poreča-Parenzo za 2017. godinu u iznosu od 261.198.813,00 kn kuna i Projekcija Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2018. i 2019. godinu, sukladno prethodnim točkama ovog Zaključka.

4. U skladu sa točkom 3. ovog Zaključka Gradsko vijeće donosi i usklađene programe i to:

- a) Program javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju za 2017. godinu;
- b) Program javnih potreba u obrazovanju za 20167. godinu;
- c) Program javnih potreba u kulturi za 2017 godinu;
- d) Program javnih potreba u sportu i rekreaciji za 2017. godinu;
- e) Program javnih potreba u tehničkoj kulturi za 2017. godinu;
- f) Program javnih potreba u zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja za 2017. godinu;
- g) Program javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2017. godinu;
- h) Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2017. godinu;
- i) Program održavanja komunalne infrastrukture za 2017. godinu;

5. Zadužuje se Gradonačelnik da sa nadležnim gradskim upravnim odjelima sačini pročišćeni tekst dokumenata iz točaka 3. i 4. ovog Zaključka.

(Zaključak je priložen zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/16-01/122, URBROJ: 2167/01-07-16-28)

II
PRORAČUN GRADA POREČA - PARENZO ZA 2017. GODINU
I PROJEKCIJE ZA 2018. i 2019. GODINU

(Proračun je priložen zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/16-01/122, URBROJ: 2167/01-07-16-29)

III
PROGRAM JAVNIH POTREBA U PREDŠKOLSKOM ODGOJU I OBRAZOVANJU
za Grad Poreč - Parenzo za 2017. godinu

IV
PROGRAM JAVNIH POTREBA U OBRAZOVANJU
za Grad Poreč - Parenzo za 2017. godinu

V
PROGRAM JAVNIH POTREBA U KULTURI
Grada Poreča - Parenzo za 2017. godinu

VI
PROGRAM JAVNIH POTREBA U SPORTU I REKREACIJI
za Grad Poreč - Parenzo za 2017. godinu

VII
PROGRAM JAVNIH POTREBA U TEHNIČKOJ KULTURI
za Grad Poreč - Parenzo za 2017. godinu

VIII
PROGRAM JAVNIH POTREBA U ZAŠTITI, OČUVANJU I UNAPREĐENJU
ZDRAVLJA
Grada Poreča - Parenzo za 2017. godinu

IX
PROGRAM JAVNIH POTREBA U SOCIJALNOJ SKRBI
Grada Poreča - Parenzo za 2017. godinu

(Programi su priloženi zapisniku i njegov su sastavni dio - KLASA: 011-01/16-01/126, URBROJ: 2167/01-07-16-2,3, 4, 5, 6, 7 i 8).

X
PROGRAM GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE
INFRASTRUKTURE ZA 2017. GODINU

(Program je priložen zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/16-01/125, URBROJ: 2167/01-07-16-2).

XI

PROGRAM ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2017. GODINU

(Program je priložen zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/18-01/124, URBROJ: 2167/01-07-16-3).

TOČKA 10.

Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2017. godinu

Pročelnica Tatjana Matošević obrazložila je prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Poreča - Parenzo za 2017. godinu, u skladu s materijalom koji je vijećnicima dostavljen u prilogu poziva i koji je sastavni dio priloga ovog zapisnika.

Predsjedavatelj je otvorio raspravu po predloženoj odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, stavio je predloženu odluku na glasovanje.

Nakon provedenog glasovanja predsjedatelj je utvrdio da je Gradsko vijeće, većinom glasova nazočnih vijećnika (sa 10 glasova ZA, 6 glasova PROTIV), donijelo

ODLUKU

O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA POREČA-PARENZO ZA 2017. GODINU

(Odluka je priložena zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/16-01/136 i URBROJ: 2167/01-07-16-2).

TOČKA 11.

Odluka o donošenju UPU Červar- Porat

Pročelnik Damir Hrvatin, obrazložio je prijedlog Odluke o donošenju UPU-a "Červar- Porat", u skladu s materijalom koji je vijećnicima dostavljen u prilogu poziva i koji je sastavni dio priloga ovog zapisnika.

Predsjedavatelj je otvorio raspravu po predloženoj odluci.

U otvorenoj raspravi **Stevo Žufić** je iznio primjedbe na dva dijela plana.

Prva primjedba odnosi se na pješačko servisne površine koje u planu nigdje nisu navedene kao javne. Radi se o površini koja se proteže duž cijele obale sve do proširenja kod nove marine. Na tu pješačku površinu uknjižena je Plava laguna i u jednom dijelu nekadašnje društveno poduzeće Lagunaturist. Zatim, od autobusne stanice do lučine i kompletni dio sa bočnim ulicama, pješačke su površine na koje je još danas uknjiženo društveno poduzeće Euroturist. Smatra da su sve te površine pješačke, nisu kolskog prometa, pa bi time morale biti navedene kao javne površine, a nikako u vlasništvu bilo koje tvrtke ili bivše društveno vlasništvo, koje je nestalo pred 30-tak godina. U skladu s navedenim, predložio je da se u Planu, uz pješačko servisne površine, navede da su te površine javne. Isto tako smatra da bi se Grad Poreč morao uknjižiti na sve javne pješačke površine u naselju, kao što su trgovi, šetališta, uličice i sl.

Druga primjedba odnosi se na formulaciju koja je navedena za dio na kojem se nalazi hotel Marina gdje stoji oznaka "M" što znači "mješovita namjena", što znači da je na tom dijelu sve moguće (turizam, ugostiteljstvo, stanovi, trgovine i sl.), bez definiranja postotka odnosa. Naglasio je kako podržava slobodnu namjenu, ali ga zanima zašto je ona ovako elastična samo za jedan dio, odnosno jednu markicu, i to upravo onu koja je u vlasništvu Plave lagune, koja je inače problematična jer devastira cijelo naselje. Mišljenja je da bi to trebalo uravnotežiti sa ostalim dijelovima naselja, a tu namjenu bi trebalo bolje definirati i dati neke smjernice, čime bi se spriječilo da se na tom dijelu svašta može desiti.

Damir Hrvatin, složio se sa prvom primjedbom vezano za pješačko servisne površine, što je jasno definirano i u Prostornom planu. Prometnice bilo kojeg tipa moraju biti javne, tako da Grad Poreč kroz prostorne planove ne prihvaća prava služnosti kao ni druge načine rješavanja pristupnih putova i drugih takvih prometnica, koje inače Zakon o prostornom uređenju omogućava. Slaže se da se u članku 38. Odluke doda riječ "javne" u dijelu koji se odnosi na pješačko servisne, bez obzira što bi se to moglo tumačiti direktno iz Prostornog plana.

Vezano za drugu primjedu vezano za zonu "M", naglasio je da se time pokušalo dati širi spektar namjena čime se omogućilo rješavanje situacije na dijelu na kojem se nalazi hotel Marina. Planeri su bili stava da bi bilo nerealno ostaviti turističku namjenu sa kapacitetom od 600 kreveta, pogotovo što to nije hotel u klasičnoj turističkoj zoni i nema mogućnosti nekakvog širenja u vidu bazenske namjene, plažnih objekata itd. Nastojalo se sve regulirati kroz odredbe koje se odnose na uvjete gradnje gospodarske, stambene i druge namjene, a postoji još jedan element kroz koji se sve kontrolira, a to je proces ocjene arhitektonske uspješnosti.

Daniel Šaškin, nadovezujući se na pitanje vijećnika Steve Žufića, zanima ga da li se kroz plan može utjecati na buduću vizuru objekata na lokaciji hotela Marina?

Damir Hrvatin, odgovorio je da uvjeti za tu lokaciju, u smislu oblikovanja, vrijede kao i za svaku drugu izgradnju. Već je Prostornim planom limitirano i rečeno da se u Červar-Portu mora zadržati postojeća struktura i način gradnje u okviru jednog zaokruženog koncepta koji je od početka postavljen. Od tih općih uvjeta oblikovanja se ne odstupa i oni vrijede za svu izgradnju na tom prostoru. Postoji arhitektonska sloboda, ali ona je uvjetovana usklađivanjem sa načinom oblikovanja koji je prisutan u tom naselju.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je zatvorio raspravu, te je stavio na glasanje predloženu Odluku, uz dopunu koju je predložio vijećnik Stevo Žufić, da se u članku 38. doda riječ "javne" u dijelu koji se odnosi na pješačko servisne površine.

Nakon provedenog glasanja predsjedatelj je konstatirao da je Gradsko vijeće, većinom glasova nazočnih vijećnika (sa 15 glasova ZA, 1 SUZDRŽANI glas), donijelo

ODLUKU
o donošenju UPU-a "Červar- Porat"

(Odluka je priložena zapisniku i njegov je sastavni dio - KLASA: 011-01/16-01/141; URBROJ: 2167/01-07-16-2).

—•—

Budući da je dnevni red iscrpljen, ***Predsjednik Gradskog vijeća*** zaključio je sjednicu i zahvalio se vijećnicima i pročelnicima na odazivu i sudjelovanju u radu.

Sjednica je zaključena u 21,00 sat.

Zapisnik vodila
Anita Radešić

Predsjednik Gradskog vijeća
Adriano Jakus