



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO
CITTÀ DI POREČ - PARENZO
Gradsko vijeće
KLASA: 011-01/16-01/32
URBROJ: 2167/01-07-16-2

ZAPISNIK

*sa 29. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo
održane 21. travnja 2016. godine*

Poreč - Parenzo, 21. 04. 2016.

SADRŽAJ

I. POZIV I MATERIJALI ZA SJEDNICU

II. ZAPISNIK sa 29. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo održane 21. 04. 2016. godine

III. PRILOZI:

- **Odluka o razrješenju člana i zamjenika člana Savjeta mladih Grada Poreča-Parenzo**
- **Zaključak o dodjeli Povelje „30. april“ u 2016. godini**
- **Odluka o izradi UPU-a dijela naselja Nova Vas – Brčići**
- **Odluka o izradi UPU-a Zone sportsko – rekreacijske namjene Bergamante I**
- **Odluka o pristupanju “Novom integriranom Sporazumu Gradonačelnika o klimi i energiji”**
- **Odluka o izmjenama Odluke o komunalnim djelatnostima,**
- **Odluka o određivanju poslova prijevoza pokojnika koji se financiraju iz proračuna Grada Poreča-Parenzo,**
- **Odluka o komunalnom doprinosu**

ZAPISNIK

sa 29. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo održane u utorak, 21. travnja 2016. godine u velikoj vijećnici Grada Poreča - Parenzo, Obala M. Tita 5/I, s početkom rada u 19,00 sati.

Na sjednici su bili nazočni sljedeći članovi Gradskog vijeća Grada Poreča:

1. Adriano Jakus, 2. Robert Velenik, 3. Dean Pauletić, 4. Luka Šergo, 5. Eugen Stanissa, 6. Fabrizio Picco, 7. Danijela Banko Štokovac, 8. Manuela Janko, 9. Rodoljub Kosić, 10. Vladimir Sladonja, 11. Stevo Žufić, 12. Dolores Ghersinich, 13. Snježana Mekota, 14. Daniel Šaškin, 15. Mario Ritoša i 16. Maurizio Zennaro.

Odsutan: **Dražen Prgić**

U radu sjednice sudjelovali su: **Edi Štifanić**, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo, **Nataša Basanić Čuš**, zamjenica Gradonačelnika, **Nadia Štifanić Dobrilović**, zamjenica Gradonačelnika, **Loris Peršurić**, zamjenik Gradonačelnika, **Božo Jelovac**, v.d. pročelnika Ureda Grada Poreča - Parenzo, **Tatjana Matošević**, pročelnica Upravnog odjela za proračun i gospodarstvo, **Marino Poropat**, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, **Damir Hrvatinić**, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, **Đulijano Petrović**, pročelnik Upravnog odjela za upravljanje gradskom imovinom, **Vesna Kordić**, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, socijalnu skrb i zdravstvenu zaštitu, **Gordana Lalić**, direktorica TD "Parentium" d.o.o., **Milan Laković**, direktor Usluge Poreč d.o.o., **Ajna Temimović**, vježbenik u Uredu Grada na poslovima višeg stručnog suradnika za odnose s javnošću i protokol, te predstavnici medija i grupa građana.

Sjednicom je predsjedao **Adriano Jakus**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo.

Zapisnik je vodila **Anita Radešić**, referent za poslove Gradonačelnika u Uredu Grada Poreča - Parenzo.

— · —

Predsjednik Vijeća Adriano Jakus je otvorio sjednicu, pozdravio Gradonačelnika i njegove zamjenike, vijećnike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike proračunskih korisnika, predstavnike medija i ostale nazočne. Posebno je pozdravio građane koji su došli pratiti ovu sjednicu. Napomenuo je kako je prisustvovanje građana sjednicama omogućeno Poslovníkom o radu Gradskog vijeća, zavisno o mogućnostima prostora, te je iz tog razloga naglasio je da bi za buduće sjednice svakako trebalo voditi računa o prethodnoj najavi, kako bi se svima osiguralo mjesto za sjedenje, a time i konstruktivan i neometani rad Vijeća. Nakon toga je zamolio v.d. pročelnika Ureda Grada Božu Jelovca da izvrši prozivku vijećnika.

Božo Jelovac prozvao je vijećnike, nakon čega je konstatirao da je na sjednici nazočno 16 od ukupno 17 vijećnika Gradskog vijeća.

Predsjednik Vijeća je nakon utvrđivanja kvoruma predložio da se prijeđe na utvrđivanje dnevnog reda, te je napomenuo da je dobiven prijedlog za povlačenje jedne točke s dnevnog reda, pa je pozvao Gradonačelnika da o tome izvijesti vijećnike.

Gradonačelnik Edi Štifanić, pozdravio je nazočne i izvijestio da se sa predloženog dnevnog reda povlači **točka 6. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima i**

mjerilima za povjeravanje obavljanja komunalnih djelatnosti na temelju pisanog ugovora odnosno davanjem koncesije, zbog utvrđene potrebe njezine dodatne dorade.

Predsjednik Vijeća konstatirao je da se o povlačenju navedene točke ne glasuje s obzirom da je ista povučena od strane predlagača, nakon čega je otvorio raspravu po predloženom dnevnom redu.

Rodoljub Kosić zatražio je pojašnjenje zbog čega u predloženom dnevnom redu nedostaju uobičajene točke i to: vijećnička pitanja i verifikacija zapisnika sa prethodne točke?

Predsjednik Vijeća je pojasnio je kako zapisnik sa prethodne sjednice koja je bila pored 15-tak dana nije još dovršen za verifikaciju, a što se aktualnog sata tiče, naglasio je kako je predsjedništvo je zauzelo stav da ga upravo zbog kratkoće roka između dviju sjednica nije potrebno stavljati na dnevni red.

Sladonja Vladimir je u ime Kluba vijećnika NL Rodoljuba Kosića predložio da se, zbog interesa nazočnih građana, koji su se u tako velikom broju odazvali zbog točke 10., **"Problematika poslovanja komercijalne marine i sportske luke Poreč - Odluka o stavljanju van snage novog cjenika usluga u sportskoj luci Poreč od 01. siječnja 2016. godine "**, ista prebaci na početak dnevnog reda.

Ujedno je iznio da na njihov prijedlog **Odluke o stavljanju van snage novog cjenika usluga u sportskoj luci Poreč od 01. siječnja 2016. godine**, koju su dostavili 29.03.2016. godine, podnose amandmane, nakon čega je predsjedniku vijeća uručio predložene amandmane.

Predsjednik Vijeća je predložio pauzu od 15 minuta kako bi se dostavljeni amandmani umnožili i podijelili vijećnicima.

(Amandmani Kluba vijećnika NL Rodoljuba Kosića sastavni su dio priloga ovog zapisnika).

U nastavku rasprave o predloženom dnevnom redu vijećnik **Maurizio Zennaro** osvrnuo se na opasku Predsjednika Vijeća o sudjelovanju građana na sjednicama Vijeća, naglasivši kako mora demantirati njegovu izjavu o potrebi njihove prethodne najave, naglasivši kako čl. 128. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo ne predviđa nikakvu najavu. Nije se složio ni s održavanjem sjednice bez Aktualnog sata, jer je to po njemu jedini trenutak kada oporbeni vijećnici mogu iznijeti svoje stavove, pa je razlog zbog kojeg ta točka nije uvrštena u dnevni red nazvao krajnje antidemokratskim i neprihvatljivim. Predložio je da se aktualni sat stavi na dnevni red te da vijećnici o tome izglasuju, u protivnom, ne vidi svrhu postojanja Gradskog vijeća ukoliko se vijećnicima ne omogući postavljanje pitanja, davanje prijedloga i sugeriranje inicijativa.

Predsjednik Vijeća osvrnuo se na primjedbu vijećnika Zennara oko omogućavanja postavljanja vijećničkih pitanja, naglasivši kako je postavljanje pitanja jedno, a izvođenje cirkusa za govornicom nešto sasvim drugo. Naglasio je isto tako kako svaki vijećnik u svakom trenutku može dostaviti pisano pitanje, te je vijećniku Zennaru poručio kako ga nitko ne sprečava da to sada i učini. Međutim, ukoliko želi da se aktualni sat uvrsti u dnevni red, to može predložiti i o tom će se prijedlogu glasati.

Stevo Žufić, obratio se Predsjedniku Vijeća naglasivši kako je prilično nezadovoljno reagirao na dolazak građana u gradsku vijećnicu. Mišljenja je da je ova vijećnica upravo

vijećnica građana, pa je njegov prijedlog da se oni pozivaju i animiraju da se što više uključe u rad ovog Vijeća, a ne da se zbog njihovog dolaska uvode restrikcije. Smatra da bi vijećnici trebali primati građane i da bi ova vijećnica bi trebala biti vijećnica građana, te je nazočnim građanima izrazio dobrodošlicu.

Nakon kraćeg istovremenog govora, **Predsjednik Vijeća** se obratio vijećniku Žufiću s primjedbom kako nitko, pa ni on, ni u jednom trenutku nije rekao da građani nisu dobrodošli, već da postoji procedura koju bi bilo uputno poštivati da bi se stvorili uvjeti za normalni rad Gradskog vijeća.

Vijećnik Žufić je nastavio s iznošenjem opaski iz klupe, što je bilo popraćeno i dobacivanjima iz redova grupe građana.

Nakon toga je **Predsjednik Vijeća** stavio na glasanje prijedlog za stavljanje na dnevni red dodatne točke "*Vijećnička pitanja, odgovori i informacije*".

Tijekom glasanja, većina je vijećnika glasala protiv dopune dnevnog reda, što je popraćeno glasnim negodovanjem iz redova oporbenih vijećnika i građana, tako da je zbog nastavka dobacivanja iz klupa, predsjedavajući ponovno zamolio vijećnike i goste da prekinu s narušavanjem reda u vijećnici, jer će u protivnom biti primoran prekinuti sjednicu.

Nakon toga stavio je na glasanje prijedlog da se sadašnja točka 9. "**Problematika poslovanja komercijalne marine i sportske luke Poreč - Odluka o stavljanju van snage novog cjenika usluga u sportskoj luci Poreč od 01. siječnja 2016. godine**", prebaci na početak dnevnog reda pod točku 1., nakon čega je konstatirao da je prijedlog prihvaćen sa 14 glasova ZA, 1 SUZDRŽANIM glasom i 1 glasom PROTIV.

Prije prelaska na utvrđivanje dnevnog reda predsjedatelj je odredio pauzu u trajanju od 15 minuta radi umnožavanja i podjele dostavljenih amandmana Kluba vijećnika NL Rodoljuba Kosića.



U nastavku sjednice Predsjednik vijeća stavio je na glasanje prijedlog dnevnog reda sa predloženom izmjenom u redosljedu točaka, nakon čega je konstatirao da je za rad sjednice jednoglasno utvrđen sljedeći

DNEVNI RED

- 1. Problematika poslovanja komercijalne marine i sportske luke Poreč, odluka o stavljanju van snage novog cjenika usluga u sportskoj luci Poreč od 01. siječnja 2016. godine**
- 2. Odluka o razrješenju člana i zamjenika člana Savjeta mladih Grada Poreča-Parenzo**
- 3. Zaključak o dodjeli Povelje „30. april“ u 2016. godini**
- 4. Odluka o izradi UPU-a dijela naselja Nova Vas – Brčići**
- 5. Odluka o izradi UPU-a Zone sportsko – rekreacijske namjene Bergamante I**

6. Odluka o pristupanju "Novom integriranom Sporazumu Gradonačelnika o klimi i energiji"
7. Odluka o izmjenama Odluke o komunalnim djelatnostima
8. Odluka o određivanju poslova prijevoza pokojnika koji se financiraju iz proračuna Grada Poreča-Parenzo
9. Odluka o komunalnom doprinosu

TOČKA 1.

Problematika poslovanja komercijalne marine i sportske luke Poreč, zaključak o stavljanju van snage novog cjenika usluga u sportskoj luci Poreč od 01. siječnja 2016. godine

Predsjednik vijeća, konstatirao je da podneseni amandmani Kluba vijećnika NL Rodoljuba Kosića postaju sastavni dio predloženog akta. Prvim amandmanom izmijenjen je naziv predloženog akta u „*Zaključak o stavljanju van snage novog cjenika usluga u sportskoj luci Poreč od 01. siječnja 2016. godine*“.

Pozvao je gradonačelnika da se očituje o predloženom.

Gradonačelnik Edi Štifanić rekao je da se time što je podnesenim amandmanom predložena Odluka postala Zaključak, u biti ništa nije promijenilo. Naime, predloženim se zaključkom isto tako predlaže stavljanje van snage novog cjenika usluga u sportskoj luci Poreč, tako da je u suštini zaključak, kao i prijašnja odluka, nezakonit. Bez obzira na to, naglasio je kako u dobrom demokratskom duhu koji uvijek vlada u ovoj vijećnici, predlaže da se rasprava o dostavljenom prijedlogu ipak provede.

Predsjednik Vijeća, otvorio je raspravu o predloženom materijalu, naglasivši da će se o podnesenim amandmanima glasati nakon provedene rasprave.

Vladimir Sladonja rekao je da će obrazloženje amandmana, u ime njihovog kluba dati Stevo Žufić. Predložio je da se vijećnicima obrate gosti ove sjednice, barkarioli, ribari i drugi, koji su direktno su zainteresirani i vrlo dobro poznaju tu problematiku. Naglasio je da mu je jedan od prisutnih zainteresiranih građana, gospodin Horvat, uručio pisano očitovanje, te je predložio da mu se dozvoli da isto iznese. Među nazočnim građanima je i gospodin Lino Rabar koji je svojevremeno bio direktor marine i koji isto tako vrlo dobro poznaje tematiku i zna kada je i kako lučica građena, a osim njega prisutni su i drugi građani, od kojih su neki već dugi niz godina, još od njihovih roditelja, korisnici vezova. Osvrnuo se na jednu od prošlih sjednica Vijeća, na kojoj je izglasano da se vlasnicima nekretnina na Saladinki ne dozvoli obraćanje vijećnicima, naglasivši kako za to ne vidi nikakvog uporišta u Poslovniku o radu Gradskog vijeća, budući da se na sjednicama kao izlagači pojavljuju predstavnici raznih institucija, pa ne vidi razloga zbog čega se vijećnicima ne bi mogli obratiti i građani koji su direktno zainteresirani i koji o ovoj problematici imaju dosta toga za reći.

Predsjednik Vijeća odgovorio mu je kako su gradski vijećnici na izborima izabrani od strane građana, kako bi građani upravo preko njih mogli ostvarivati svoje pravo govora, na način da vijećnici prenose i raspravljaju na Gradskom vijeću o raznim problematikama s kojima se građani susreću u svakodnevnom životu. Ovo nije javna rasprava, već sjednica

Gradskog vijeća, prema tome, zna se tko, kako i pod kojim uvjetima može na sjednicama Vijeća govoriti i raspravljati. Obratio je vijećnicima oporbe, naglasivši kako oni jako dobro poznaju odredbe Poslovnika o radu Gradskog vijeća, uz opasku da jako dobro koriste trenutnu situaciju, predlažu odluke koje su nezakonite i inzistiraju na povredi Poslovnika. Da bi se građani mogli obraćati sa ove govornice, potrebno je pokrenuti javnu raspravu koja ima svoju formu i na kojoj svatko može razgovarati, postavljati pitanja i raspravljati. Naglasio je da će bez obzira na to predložiti da se o prijedlogu oporbe glasuje. te je pozvao vijećnike da se pri glasanju pridržavaju odredaba Statuta i Poslovnika.

Nakon obavljenog glasovanja, konstatirao je da je ZA sudjelovanje gostiju u diskusiji glasalo 6 vijećnika, 1 vijećnik je bio SUZDRŽAN, a 9 vijećnika glasovalo je PROTIV, u skladu s čime je većinom glasova nazočnih vijećnika odlučeno da se gostima ne omogućuje izlazak za govornicu i diskusija o predmetnoj problematici. Zamolio je vijećnike da se prekine s dobacivanjem iz klupa, te je dao riječ vijećniku Stevu Žufiću.

Stevo Žufić odluku nezakonitosti amandmana nazvao je paušalnom, jer bi po njegovom mišljenju o njihovoj zakonitosti trebao netko drugi odlučivati. Žalosno je da se građanima ne dozvoljava govor i izjašnjavanje na ovom Vijeću. Iznoseći svoja iskustva, naglasio je da je kao predsjednik Županijske skupštine kroz četiri godine, uredno dozvoljavao svim građanima i njihovim predstavnicima koji su željeli doći na županijsku skupštinu zbog svojih problema, da iste iznesu i da se o njima izjasne. Zato mu je potpuno neprihvatljivo onemogućavanje građanima da govore, jer su rijetke prilike da su građani zainteresirani za neke teme. Naglasio je kako je jako nezadovoljan i ogorčen takvom situacijom te pozvao vijećnike da preispitaju svoju odluku i dozvole građanima da iznesu svoje probleme, što bi bio odraz demokratičnosti rada ovog Vijeća.

Predsjednik Vijeća obratio se vijećniku Žufiću naglasivši da se ne slaže s njihovim nastojanjima da cijelo vrijeme predlažu zaključke i nekakve prijedloge mimo Poslovnika o radu Gradskog vijeća te tako prikupljaju jeftine političke poene. Sugerirao je da to umjesto na ovom Vijeću mogu napraviti i na konferenciji za novinare ili javnoj raspravi. Ako vijećnici ne znaju tumačiti i prenašati želje i probleme svojih građana, onda po njemu ne bi trebali ni biti vijećnici.

Vladimir Sladonja, budući da građanima nije omogućeno obraćanje s govornice, pročitao je dopis dr. Milana Horvata u kojem je sublimirao razmišljanja prisutnih gostiju o predmetnoj problematici.

Stevo Žufić je u ime Kluba vijećnika NL Rodoljuba Kosića obrazložio predloženi zaključak, naglasivši kako su istim prezentirani sasvim logični prijedlozi koji su u skladu s onim što građani traže: da se gradonačelnika zaduži da poduzme korake da se na Nadzornom odboru "Usluge Poreč" stavi van snage odluka o poskupljenju vezova i da se cijene vrata na nivo na kojem su bile prije donošenja te odluke (za male barke i za sve druge cijene koje se odlukom povećavaju); da se zaustave svi postupci reorganizacije u sportskoj lučici, odnosno prebacivanje barki sa jednog mjesta na drugo, proširenje komercijalnih vezova na štetu Porečana koji i inače imaju premalo vezova jer postoji veliki broj građana koji čekaju vez jer se isti godinama ne grade; da se razmotri mogućnost da se marinu ili njen dio prenamijeni za potrebe sportskih i drugih vezova građana, argumentiravši to izjavom da je gradska lučica 1985/86. godine građena prije svega za potrebe svih građana, a ne za komercijalne funkcije tj. za nautički turizam, za kojeg postoje marine u okolici (Plava laguna, Červar Porat), a moguće je graditi i nove. Treba zaustaviti komercijalizaciju, prestati s preseljavanjem barki po marini i ostaviti stanje što se cijena tiče kako je bilo do sada. Predlaže se da se sazove tematska sjednica na temu gradske lučice na koju bi bile pozvane sve zainteresirane skupine (građane, sportska društva itd.) s ciljem šire rasprave i iznalaženja najboljeg rješenja za

razvijanje organizacije, funkcioniranja i upravljanja gradskom lučicom u interesu građana za čije je potrebe marina i građena. Suština je da postoji velik broj nezadovoljnih građana i da te građane treba uvažavati i čuti, a sve drugo smatra preglašavanjem izrazivši nadu da se to ipak neće desiti, jer bi se time otvorila „pandorina kutija“ sa novim problemima i sigurno je da se na takav način nezadovoljstvo neće smanjiti već će postati sve veće.

Osvrnuo se na smijuljenje vijećnika Velenika naglasivši kako vijećnicima oporbe uopće nije smiješno dok se na pokušavaju izboriti da se o predmetnoj problematici razgovara na ovom Vijeću.

Snježana Mekota rekla je da, kao predstavnica u Vijeću, nije samo predstavnica onih građana koji imaju vezove u marini, nego i onih koji godinama čekaju vezove, a ne mogu ih dobiti. Naglasila je kako godinama sluša o manipulacijama u marini, a u zadnje je vrijeme popularno kupovanje vezova pola-pola. Stari vlasnik vez proda na način da fiktivno postaje vlasnik novog broda čiji vlasnik tako dobije vez preko reda. Za to vrijeme neki nikako da dobiju vez jer ne znaju muljati niti imaju vezu i poznanstvo koji bi im to omogućili. Bitno je uvođenje reda i utvrđivanje kriterija koji jednako važe za svih, te da svi dobiju vez. Ne razumije otkud priča o poskupljenju vezova za deset puta, kad se barata informacijom o stopostotnom poskupljenju vezova za barke. Mišljenja je da nova cijena nije drastična ako je ista i u marinu u Červar Portu.

Daniel Šaškin podsjetio je kako javne rasprave o tako važnoj stvari kakva je cijena veza u lučici nije ni bilo, a građanima je trebalo pružiti mogućnost da kažu koji su njihovi problemi. A problemi su, po njemu, višeslojni. Trebalo bi u obzir uzeti realne potrebe nekih ljudi, poput umirovljenika koji si kalamarima poprave kućni proračun, pa im je 500 kuna vrlo visoki iznos. Pozdravio je uvođenje reda jer, rekao je, ni njegov pokojni nono nikad nije dobio vez, a čekao ga je 25 godina. Postoje problemi malih ribara koji će za vez plaćati tri do četiri puta više od onih čiji su vezovi pod ingerencijom Lučke uprave, a cijena bi im trebala biti jednaka. Smatra kako nije dovoljno mjerodavan niti se razumije u tu problematiku, ali misli da bi prije donošenja bilo kakve odluke prvo trebalo pitati one kojih se taj problem tiče.

Rodoljub Kosić osvrnuo se na očitovanje Gradonačelnika o nenadležnosti za donošenje predložene odluke. Naglasio je kako je ovo Gradsko vijeće predstavničko tijelo i najviše tijelo na nivou Grada Poreča, a izvršna vlast trebala bi biti u funkciji da izvršava zadaće predstavničkog tijela jer su u njemu predstavnici i drugih stranaka i političkih opredjeljenja i nazora. Trebala bi biti najnormalnija stvar da Gradsko vijeće može zaključkom zadužiti Gradonačelnika, kao predstavnika većinskog vlasnika u nadzornom odboru trgovačkog društva, radi poduzimanja određenih aktivnosti. Uprava TD može i odbiti bilo takav zaključak Gradskog vijeća ako je isti protuzakonit ili nemoguć za provođenje. Logično bi bilo da se takva razmišljanja vrate predlagачu i da se argumentima brane stavovi.

Osvrnuo se na komentare koji se odnose na njegovo rukovođenje trgovačkim društvom. Naglasio je da su za cijelo vrijeme njegovog rada u „Uslugi Poreč“ od 2004. do 2013 godine, svi znali sve. Kompletan Nadzorni odbor i njegov predsjednik bili su najistaknutiji ljudi ovoga Grada. Kad se govori o marini naglasio je kako se ne smije zaboraviti da je gospodin Uljančić bio tamo imenovan još prije njegovog dolaska. Ništa se, dakle, nije radilo bez amenovanja od strane vladajućih.

Po pitanju koncesijskog odobrenja podsjetio je kako je Skupština općine Poreč u vremenu do 1986. godine donijela odluku o financiranju marine i sportske lučice iz proračuna, a s obzirom da proračun pune građani, trebalo bi im se sada nekako odužiti. Ne treba zaboraviti niti činjenicu da je tadašnja Općina Poreč sezala i van granica današnje jedinice lokalne samouprave-Grada Poreča, zato, kada se govori o kriterijima koji moraju biti zadovoljeni da bi se imalo pravo na vez, ne smije se zaboraviti ni na građane koji su se slijedom životnih puteva preselili u druge JLS. Smatra da se ti slučajevi, kojih nema puno,

trebaju ponovno razmotriti i da im treba omogućiti vez u sportskoj lučici, jer su sportsku lučicu zajedničkim sredstvima gradili svi nekadašnji stanovnici Općine Poreč i zato bi trebali imati pravo na vez bez izuzetaka.

Kad se govori o koncesijskom odobrenju, ne smije se zaboraviti da je ono izdano odavno i traje 20 godina, a sporan molo broj 3 bio je uvijek u istoj funkciji kao i danas, što znači da je pola mola bilo korišteno za potrebe marine, a pola za građane. Podsjetio je vijećnike kako su u Poreč mnogi došli sa namjerom da, doprinoseći razvoju mjesta, uživaju u blagodatima tog mediteranskog grada. Komercijalizacija i trčanje za profitom ne smije biti osnovni moto. Zato treba razmišljati o tome da ova lokalna samouprava upravo za onaj dio lučice koji se naziva komercijalnim, pokrene proces s kojim bi se i taj dio stavio na raspolaganje građanima. Naime, gradska lučica je građena prvenstveno za potrebe građana i tako je treba razvijati, veliki dio građana smatra da je komercijalni dio marine nepotreban u gradskoj lučici i da za to postoje komercijalne marine u neposrednoj blizini grada, no dešavaju se obrnuti procesi tj. pokušaji smanjenja vezova za građane u korist komercijalizacije onoga što pripada građanima. Osvrnuo se i na priču o izuzimanju nekih prostora kao što je prostor za tankanje goriva za brodice kao i sporne dizalice na izvlačilištu čamaca, naglasivši da je prilikom postavljanja iste bilo planirano da ona služi građanima koji imaju vez u gradskoj lučici, radi jednogodišnjeg podizanja plovila zbog redovnog održavanja i sl., ali se ne smije dozvoliti stavljanje iste u funkciju komercijalne djelatnosti.

Nadalje, poslovanje marine i sportske luke izaziva i neka druga pitanja koje si građani postavljaju, kao npr. da li je bilo potrebno investirati milione kuna u novu recepciju koja je i do sada bila uređena, a da se istovremeno ne investira ni kune u nove vezove za građane. Ne smije se zaboraviti da je 2009. godine, Lučka uprava dobila koncesiju u Červar-Portu, kada je istekla koncesija Plavoj laguni, gdje je dio bio namijenjen za sportsku lučicu a dio za njihovu marinu. Od tada pa do danas tamo je učinjeno 120 novih vezova, a po informacijama iz javnosti, kapaciteti će se dograditi za još dodatnih 50 vezova.

U odnosu na potrebe koje se pojavljuju, trebalo bi intenzivnije raditi na stvaranju novih pretpostavki, odnosno razmišljati o stvaranju pretpostavki na području Peškere, jer je ideja oko sjevernog akvatorija bila takva da će se na području Peškere locirati i veslački klub, ronilački klub i svi drugi vodeni sportovi, a pored ostalog planiralo se je da će se uz obalu starogradske jezgre osigurati dodatnih 450 vezova. Mišljenja je kako treba napraviti i konkretne korake od strane Grada i Lučke uprave, u cilju povlačenja sredstava iz europskih fondova.

Trebalo bi zauzeti stav i dati zadatak izvršnoj vlasti da poduzme korake kako bi se išlo u traženje izmjene koncesijskog ugovora koji bi djelomično ili potpuno područje marine pridružio sportskoj lučici, kako bi se na taj način zadovoljilo potreba većeg broja naših građana.

Po pitanju izmještanja u području sportske lučice, smatra da su određene korekcije potrebne. Kada su u pitanju barke i njihove cijene, samo vezovi ili cjenici bi trebali maksimalno uvažiti da je ribarski zanat i obiteljsko bavljenje ribolovom, naša tradicija.

Kada su u pitanju korisnici prostora sportske lučice, s obzirom da se radi o pretežno penzionerskoj populaciji, smatra da bi trebalo primijeniti popuste kao i u nekim drugim komunalnim sferama (npr. parking i sl.).

Kada su u pitanju ribari i svi drugi obrtnici koji se tu pojavljuju, a koji svoju djelatnost ne obavljaju na lokaciji gdje imaju vez, predlaže se da se cjenici definiraju sukladno mogućnostima podmorja i veličini barke, s time da se ne naplaćuje djelatnost koju oni ne obavljaju u prostoru sportske lučice u kojoj imaju samo vez.

Na kraju, iznio je prijedlog Kluba vijećnika njihove nezavisne liste kojim sugeriraju ovom Gradskom vijeću da preko predstavnika u Nadzornom odboru Usluge Poreč, utječe na donošenje odluke o stavljanju van snage odluke o poskupljenju usluga u marini i lučici koja je stupila na snagu sa 01.01.2016. godine. Isto tako se predlaže sazivanje tematske sjednice Gradskog vijeća na kojoj bi trebalo raspraviti o svima aspektima, jer priča sportske lučice i marine nije vezana samo za taj dio akvatorija već je mnogo šira i traži da se o njoj porazgovara. To bi ujedno bila prilika da se realiziraju izjave koje svi vole davati u obraćanju javnosti da se želi raditi isključivo u interesu svojih građana, a pogotovo je to prilika vladajućima koji pri odlučivanju imaju više ruku od oporbenih vijećnika, da konkretno to i pokažu.

Snježana Mekota primijetila je kako je sada diskusija krenula u pravome smjeru. Treba diskutirati o obuhvaćanju što većeg broja građana s ciljem ostvarenja što više njihovih potreba. Rušenje cjenika je protuzakonito. Svake godine raspravlja se o poslovanju Usluge Poreč, a ako je neka radna jedinica u gubitku, tom se prilikom traži odgovor od direktora zbog čega je to tako i traži se da se poduzme nešto kako bi se poslovanje tvrtke dovelo barem na pozitivnu nulu. Naravno da ne smije ostvarivati veliku dobit, jer bi to značilo da sa cijenama nešto nije u redu, ali mora poslovati kako treba. Ne smijemo se tokom godine petljati u odluke uprave i Nadzornog odbora, osim ako mislimo da su one protuzakonite. Vijeće može pokrenuti inicijativu da se cjenik preispita i da se doda popust za umirovljenike, kako je predložio kolega Kosić. Zamolila je direktora Usluge da pojasni, s obzirom na nalaz revizije što će biti sa malim obrtnicima ako ne smiju više biti smješteni u toj lučici. Gdje će biti, da li će im se osigurati negdje vezovi i pod kojim uvjetima.

Stevo Žufić naglasivši kako se tijekom dosadašnje diskusije u više navrata spominjala nezakonitost, s čime se on apsolutno ne slaže. Prije svega, oni nisu predložili odluku već su amandmanom istu promijenili u zaključak kojim su zatražili da se naloži gradonačelniku, da, u ime vlasništva od 72% koliko ima Grad Poreč u Uslugi, da Nadzorni odbor preispita povećanje predmetnih cijena i promijeniti svoju odluku. Ovaj Grad, pa i Usluga Poreč, godišnje raspolažu sa izuzetno velikim sredstvima od više stotina milijuna kuna, a vraćanje cijena predstavlja iznos od 130-150 000 kuna, što apsolutno ne može ugroziti poslovanje Usluge Poreč kao ni Grada. Nadzorni odbor Usluge Poreč bi na temelju diskusije sa današnje sjednice Vijeća, morao imati snage da preispita svoju odluku i ako ocijeni da su njihovi zahtjevi i zahtjevi građana argumentirani, a jesu. To ne bi bio nikakav smak svijeta niti bi bilo protuzakonito, rekao je, dodavši kako smatra da je nezakonito upravo stopostotno dizanje cijena, što za malo gospodarstvo, u vrijeme ovakve krize, kada bi takvo dizanje cijena bilo gdje u Hrvatskoj ili u svijetu, izazvalo puno jaču reakciju građana od njihove današnje reakcije na ovom Gradskom vijeću. U sadašnje vrijeme, u vrijeme jedne teške ekonomske krize kojom su neki građani i te kako financijski ugroženi, dizanje cijene od 100% je jedna arogantna, nepromišljena, nedopustiva i protuzakonita odluka.

Daniel Šaškin dodao je kako Poreč postoji već preko 2060 godina, a njegovi antički preci-stari rimljani bili su vrlo vješti ribari i brodari. To govori zbog toga što je nedavno čuo da u Poreču nema neke ribarske i brodarske tradicije. Zato bi volio bih da mu netko objasni u kojoj još djelatnost postoji tradicija dulja od dvije tisuće godina kao u ribarstvu? Što se tiče tradicije, podsjetio je na to da su batane i druga drvena plovila u Poreču gotovo nestala. U nekim sredenim zemljama takvu tradiciju čuvaju i vlasnicima daju subvencije, a ne podižu im cijene. Predložio je da se pokuša očuvati tradiciju drvenih plovila po uzoru na Rovinj. Nije točno da je imati barku luksuz, što je također imao priliku čuti, već je to način života.

Gradonačelnik Edi Štifanić osvrnuo se na dijelove rasprave vijećnika Žufića i Kosića o proširenju sportske lučice na marinu. Naglasio je kako su obojica bili gradonačelnici, a jedan od njih i predsjednik uprave Usluge, pa je siguran kako i oni, kao i svi ostali, znaju da

su cijene komunalnih usluga u Poreču relativno niske. Tome u dobrome dijelu "kumuju" neke Uslugine radne jedinice koje posluju pozitivno, kao što su parking i marina. Smatra da se takvim prijedlogom vijećnici oporbe zalažu za njihovo nestajanje, što bi značilo poskupljenje komunalnih usluga. Smatra kako to nije u redu i nije u interesu građana koji žive na području Poreštine.

Robert Velenik pozdravio je nazočne građane koji su došli pratiti večerašnju sjednicu Gradskog vijeća, naglasivši kako se nada da uviđaju kako se nastoji održati miran tijek sjednice. Spomenuo je kako je od strane vijećnika Žufića prozvan zbog tzv. smijuljenja, naglasivši kako se isto nije bilo upućeno njima-gostima u vijećnici, već upravo vijećniku Žufiću, kojeg kao dugogodišnjeg političara smatra majstorom političke diskusije i izmotavanja.

Nastavak Velenikove diskusije je bio popraćen dobacivanjima vijećnika Žufića iz klupe, zbog čega ga je predsjedatelj opomenuo.

Robert Velenik je u nastavku diskusije od direktora Usluge Poreč zatražio informaciju o cijenama vezova u lučicama u okruženju, budući da oporbeni vijećnici po njemu koriste „floskule“ kad spominju da su već sada cijene u sportskoj lučici previsoke u odnosu na lučice u okolnim sredinama.

Milan Laković rekao je da će, iako se o ovoj temi može jako puno razgovarati i zauzimati različite stavove, odgovoriti samo na postavljeno pitanje o cijenama vezova u lučicama u Istri, naglasivši kako to nije bio razlog za povećanje cijena u Poreču. U usporedbi s okolinom stanje je sljedeće, svugdje gdje su luke uređene cijena veza je 200 kuna po dužnom metru, a u neuređenim lukama cijene su nešto niže. Navedenu cijenu ima marina Červar-Porat, Bunarina i marina preko puta željezničke stanice u Puli, Rabac, Torpedo u Rijeci, Krnica i Valbandon. Cijenu od 150 kuna imaju marine u Medulinu, Opatiji i Fažani itd.

Dolores Ghersinich naglasila je kako je, slušajući večerašnju diskusiju, stalno očekivala da će za govornicu stati predstavnik Hrvatske stranke umirovljenika, gospodin Mario Ritoša. Budući da se on nije pojavio, rekla je kako će ona pokušati braniti prava penzionera u ovom gradu. Istaknula je poznato da je Hrvatska stranka umirovljenika počela potpisivati peticiju protiv povećanja cijene dopunskog zdravstvenog osiguranja za nekih 19 kuna, a ovdje se sjedi i šuti na stopostotno povećanje cijena vezova. Pozvala je vijećnike da barem večeras glasuju prema savjesti, a ne prema partijskoj diktaturi i zaštite tu skupinu građana, naglasivši kako oni imaju male barke od 4-5 metara što nije nikakav biznis već njihov stil života. Stopostotno podizanje cijena ocjenjuje van svake pameti pa je pozvala kolege vijećnike da o tome još jednom razmisle. Obratila se gradonačelniku sa zamolbom da u skladu sa svojom ingerencijom naloži Nadzornom odboru Usluge Poreč da još jedanput preispita odluku o poskupljenju.

Ritoša Mario pojasnio je kako se za riječ javio i prije vijećnice Ghersinich, ali mu predsjedavajući nije dao riječ. Pokušao je potom odgovoriti na prozivke da njegova stranka ne štiti interese umirovljenika, rekavši kako Hrvatska stranka umirovljenika štiti interese porečkih umirovljenika bolje od bilo koje organizacije u Istri.

Usljedila su dobacivanja iz klupa i komentari kako to nije tema ove rasprave.

Vijećnik Ritoša je nastavio govoriti istaknuvši da dok nije došla stranka umirovljenika u Grad, umirovljenici nisu imali nikad 50% popusta na cijene vezova za svoje brodice u luci, iznijevši kako mu nije poznato kako je taj popust smanjen na 20%. U nastojanjima za zaštitu umirovljenika išlo se sa pretpostavkom da većina ima u vlasništvu barke od 4 metara, jer se barka veće metraže smatra nadstandardom i takve se barke u smislu popusta na vez ne bi mogle štititi. Sa popustom su porečki umirovljenici za svoje barke plaćali vez 320 kuna

godišnje, što znači da je dnevno to iznosilo 87 lipa. Sada bi po novim cijenama uz popust od 20% , umirovljenici za svoje barke od 4 metara trebali dnevno plaćati vez 01,87 kn. Nikad nije rekao da se on osobno i stranka neće založiti za vraćanje tog popusta, ali mu je žao što mu, kad sam već prozvan, nisu dozvolili da objasni što su sve u Hrvatskoj stranci umirovljenika učinili za dobrobit porečkih umirovljenika.

Danijela Banko Štokovac nije se složila sa konstatacijama oporbe da su cijene veza već sada više od okolnih gradova. Iz onoga što je direktor Usluge Poreč prezentirao na prošloj sjednici Vijeća vidljivo je da su cijene vezova u Porečkoj sportskoj lučici godinama itekako niže u odnosu na druge gradove, a nisu mijenjane već 12 godina. Nadalje, vijećnici navode i kako povećanje cijena nije temeljeno na novim uslugama, a poznato je da je zbog niza neregularnosti u vođenju sportske lučice, ne u zadnje 3 godine, nego od 2009. do 2013. godine, Ministarstvo financija izdalo rješenje kojim se traži plaćanje kazne u iznosu od 1.000.000,00 kuna, što je stvorilo ogromni trošak za lučicu i dodatno je opteretilo njen prihod. S obzirom na stanje, svima bi trebalo biti jasno da neće biti moguće ulagati i podizati kvalitetu usluge, ukoliko cijene ne budu podignute. Slaže se u potpunosti da povećanje cijena nije u duhu vremena i trenutačne krize u državi, te da svako povećanje cijena treba razmotriti, ali imati vez i plovilo je hobi koji će biti skuplji za 0,27 kn dnevno po metru. Prema njoj, to se ne može usporediti sa cijenama parkirališta jer je automobil potreba. Vijećnica je zatim upitala direktora Usluge koje su nepravilnosti utvrđene u radu sportske lučice i da li je uložena žalba, te da li se Ministarstvo na nju očitovalo?

Maurizio Zennaro pobunio se protiv takvog postavljanja pitanja jer je to, po njemu, za aktualni sat, na što ga je **Predsjednik Vijeća** ispravio naglasivši kako se radi o otvorenoj raspravi o temi trenutne točke dnevnog reda tijekom koje se mogu postavljati i pitanja.

Milan Laković iznoseći stanje u sportskoj lučici Poreč, naglasio je kako će pojedine brojke biti drugačije u odnosu na izvješće koje je prezentirao na prošloj sjednici Vijeća, zbog novo utvrđenih činjenica u toj lučici. Iznio je kako u sportskoj lučici ima 330 vezova od kojih je ukupno 210 regularnih vezova za koje su korisnici dobili ugovore, a oko 200 ugovora je vraćeno sa utvrđenim cijenama. Što se tiče ostalih vezova, dešavale su se određene nelogičnosti koje su sprečavale da što veći broj građana može koristiti vez u lučici. U nastavku svog izlaganja iznio je brojčane podatke do kojih se došlo kroz analizu zatečenog stanja. Postoji:

- 9 plovila za koje se dugi niz godina nije plaćao vez u marini,
- 18 plovila bez ugovora i za koje se nije plaćao vez u sportskoj lučici
- 3 korisnika kojima je rađen ugovor za sportsku lučicu a vezani su u marini
- 5 plovila u vlasništvu stranih državljana
- 8 korisnika koji imaju ukupno 19 plovila
- 5 većih plovila bez dopuštenja zbog se gube mjesta
- 11 korisnika s prebivalištem van područja bivše Poreštine
- 11 korisnika sa područja bivše Poreštine
- ima slučajeva samovoljnog mijenjanja vezova
- na jednom plovilu više suvlasnika
- 7 plovila izgubilo je vez radi širenja drugih plovila
- 9 vezova na kojima nema plovila (analiza je rađena po zimi a ljeti su vezovi uglavnom puni)

Potom je obrazložio kaznu koju je Usluzi Poreč odredilo Ministarstvo financija. Napomenuo je da je za razdoblje od 01.01.2009. do 24.10.2013. godine vršen nadzor Ministarstva financija, Carinske uprave nedugo nakon njegova dolaska na mjesto direktora Usluge, i to od 24. 10.2013. do 07.12.2015. godine, kojim je poduzeću naloženo da plaćanje kazne u iznosu od 1.114.804,43 kune. Naime, s obzirom na to da je lučica sportska, po novom

Zakonu, ne bi se u istoj smjela obavljati gospodarska djelatnost. Kazna koju bi Usluga Poreč, zbog ranije navedenih razloga, trebala platiti čini 8,5 godišnjih prihoda sportske luke.

Rukovodstvo Usluge Poreč se s razrezanom kaznom ne slaže i smatra da nije u prekršaju, tako da će na rješenje Ministarstva financija biti uložena žalba. Kada Rješenje postane izvršno Usluga Poreč će morati platiti kaznu. Na svu sreću komunalno poduzeće je stabilno i to si može dozvoliti, inače bi zbog takvih razloga, kao npr. u slučaju Bunarine ili nekim drugim tvrtkama koje imaju samo jednu djelatnost, slijedio stečaj. Radi iznalaženja rješenja, obavljen je zajednički razgovor na koji su pozvani predstavnici Istarske županije kao davatelja koncesije, predstavnici Grada i predstavnici ribara, obrta i poduzeća koja se nalaze u sportskoj luci. Na zajedničkom sastanku na kojem je između ostalih bio prisutan i predstavnik Lučke uprave, razgovaralo se o iznalaženju mogućnosti da Usluga ne dođe u mogućnost da plati kaznu i za period od 2014. godine do današnjeg dana, da se u tom cilju iznađe neko kratkotrajno rješenje a da se ujedno dogovara i jedno dugotrajnije rješenje. Radi izbjegavanja otežavajućih okolnosti za obavljanje ribarske djelatnosti, kao kratkoročno rješenje dogovoreno je da se ribari, po cijenama koje sada plaćaju Lučkoj upravi za korištenje veza, presele na dio ispod Zagrebačke banke, a jedan dio na istočnu stranu mola za otok Sv. Nikola. Na tom je dijelu koncesiju nekad imala Usluga Poreč, međutim u proteklom je periodu cijeli mol i područje oko mola izuzeto iz koncesije, kao i područje benzinske stanice te dio kod te stanice koje sada služi kao privezište. Kako u akvatoriju nema mjesta, za obrte koji se bave taksiranjem i sl. iznađeno je rješenje na način da ih se preseli u marinu na mol C. Onaj dio koji se do sada plaćao kao sportska luka, u naravi je marina. Što se tiče dugoročnog rješenja, jasno je da na području akvatorija treba riješiti korištenje luke za sve korisnike, pa tako i za ribare i obrtnike, za što je nadležna Lučka uprava. Isto tako, cilj je otklanjanje nepravilnosti, ne radi povećanja prihoda već zbog konačnog smanjenja liste čekanja na vez. Smatra kako treba i dalje inzistirati na poštivanju pravilnika i zakonskih odredaba, jer da se tako radilo u proteklom periodu, danas bi svima bilo lakše.

Stevo Žufić složio se sa ostalima oko toga da nepravilnosti ima i da iste treba riješiti, ali se po njemu, u raspravi o cijenama vezova, ne radi o tom argumentu. Vezano za korištenje mola "C" i 33 barke koje su na njemu vezane, naglasio je kako većina korisnika te vezove tamo koristi otkada je lučica sagrađena i oni sada prvi put čuju da su tamo protupropisno smješteni. Rekao je kako i sam ima tamo barku već oko 40 godina, još prije postojanja mola „C“ i lučice, te da je za sav taj period uredno plaćao uslugu i imao uredne ugovore, da bi sad odjednom čuo da je tamo nelegalno. Podsjetio je vijećnike da je 1999. godine kao Župan Istarske županije potpisao koncesiju u kojoj nije bilo govora o tome da će neke barke biti protuzakonito smještene na dijelu marine namijenjene nautičarima. Zbog čega sada odjednom, a nema to veze sa carinskim nadzorom, te barke nisu na regularnim vezovima, kad su to bile od kad je marina sagrađena do danas? Čini mu se da se taj dio želi komercijalizirati jer su za prijevoznike i taksiste već osmišljene cijene, koje su apsolutno neprihvatljive. Zanima ga i gdje će biti smještene te 33 barke za koje je konstatirano da su nepropisno privezane za mol „C“? Izrazivši svoje nezadovoljstvo naglasio je kako će biti prisiljen poduzeti sve zakonske mjere i sve mjere građanskog neposluha, te da se sa tog mola gdje je imao vez od prvog dana i sva davanja redovno podmirivao, nikad neće maknuti, a vjeruje da će tako postupiti i ostali korisnici. Vijećnici NL traže da se dio komercijalne marine namijeni građanima, a Usluga Poreč namjerava dio sportske lučice koji se do sada neometano koristio i plaćao, pretvoriti u gospodarski dio lučice sa cijenama astronomsko višim od dosadašnjih. Obratio se direktoru Lakoviću i Gradonačelniku naglasivši kako se to nikada neće desiti, te im je sugerirao da uvažavaju stavove oporbenih vijećnika, predloživši razgovor o toj problematici, jer ovakva solomunska rješenja preko „grbača“ građana koji imaju sva prava, oni neće dopustiti.

Milan Laković ponovio je kako je granica porečke marine i sportske luke definirana prije više od šesnaest godina, a činjenica je da se ista nije poštivala i da se nepravilno koristio dio gata koji ne pripada sportskoj lučici ...

Njegovo daljnje izlaganje onemogućio je vijećnik **Stevo Žufić** dobacivanjem iz klupe, na što ga je predsjedatelj **Adriano Jakus** ponovno opomenuo.

Zatim je odredio desetominutnu stanku naglasivši kako će, ukoliko se vijećnici ne smire i prestanu s remećenjem reda na sjednici, biti primoran istu prekinuti.

- . -

Nakon pauze, **Milan Laković** je nastavio s izlaganjem, naglasivši da će se mol „C“ koristiti sukladno koncesijskom odobrenju. Iznio je kako je komunalno poduzeće namjeravalo narednog ponedjeljaka pozvati na dogovor ribare i obrtnike koji koriste vez na tom molu, a nakon toga ostale korisnike, sa ciljem postizanja zadovoljavajućeg rješenja za sve strane. Jasno je da nikad neće svi biti zadovoljni, ali isto tako treba naglasiti da nitko od dosadašnjih korisnika neće ostati bez veza u marini, tako da nije u redu da se građane plaši plasiranjem nekih neistinitih informacija.

Rodoljub Kosić upozorio je da kod kreiranja cjenika treba paziti na to da ne bude diskriminacije na osnovu mjesta boravka korisnika veza. Mišljenja je da, ukoliko su uočene nepravilnosti, treba pristupiti njihovom rješavanju, s ciljem uspostave reda u marini. Naglasio je kako se vijećnici NL zalažu i za uspostavu bolje i transparentnije suradnje, uz uvažavanja položaja korisnika usluga lučice iz umirovljeničke populacije. Komentirajući priču oko dobivene kazne, naglasio je da se ona odnosi na obavljanje gospodarske djelatnosti u sportskoj lučici, prvenstveno misleći na dio oko benzinske pumpe. Tko poznaje problematiku, vrlo brzo bi shvatio o čemu se tu radi i ne bi čekao toliko dana koliko je inspekcija pratila stanje i obračunavala kaznu. Dao je podršku borbi za poništenje kazne svim mogućim argumentima, naglasivši kako su budućnost Poreča predstavlja malo poduzetništvo i mali zanati, jer su veliki pokupovali i odnijeli sve što se dugi niz godina stvaralo.

Daniel Šaškin još je jednom pozvao odgovorne da uvažavaju probleme malih obrtnika, umirovljenika i sportskih ribara, da se razgovara sa onima koji imaju iskustvo sa takvom problematikom i da se tako nastoji doći do dobrog rješenja za sve.

Vladimir Sladonja napomenuo je kako je gospodin Laković dugo govorio i dijelom manipulirao podacima, pa mu nije jasno kakve veze naši barkarioli imaju sa kaznom? Ako je netko kriv za kaznena djela i nepravilnosti u poslovanju, to nisu oni. Ne vidi kakve to ima veze sa povećanjem cijena veza? Ako je netko kriv onda je to direktor Usluge Poreč, kao odgovorna osoba. Po njemu bi valjda barkarioli trebali platiti kaznu od 1.100.000,00 kuna? Pitanje je da li je sada bilo nužno raditi investiciju od 3 miliona kuna u uređenje recepcije marine? Neki ribari su izračunali da to iznosi oko 1500 eur po m² zgrade. Pita se u šta su ti novci otišli? Manipulacija se sastoji u tome da je Laković spomenuo cijene vezova u novoizgrađenim lučicama, dok je naša marina amortizirana. Usluga ne nudi nikakve nove dodatne usluge i sadržaje koji bi opravdali poskupljenje od 100 posto.

U nastavku svoje diskusije iznio je podatke o cijenama u sličnim marinama u Istri, što je navedeno i u dostavljenom materijalu koji je sastavi dio priloga ovog zapisnika.

Gradonačelnik Edi Štifanić obratio se vijećniku Sladonji naglasivši kako prilično često za ovom govornicom izvrće činjenice. Nije mu jasno kako je kaznu uspio povezati sa podizanjem cijena?

Dean Pauletić rekao je kako je činjenica da je tema ozbiljna i o njoj svakako treba razgovarati. Neovisno o tome čime se ljudi bave, da li su penzioneri ili obrtnici, činjenica je

da neki od tog veza preživljavaju, dok neki mešetare i preprodaju vezove. Inspekcija je ustanovila da stvari ne funkcioniraju od 2009. do 2013. godine i odredila je kaznu, koja se sada već popela na 1,2 miliona kuna, tako da Usluga Poreč mora nešto hitno poduzeti. Po njemu, postoje dva problema. Jedan je tehničke naravi, jer plovila u vlasništvu obrta, neovisno o tome jesu li taksisti, brodari ili ribari, ne mogu biti u lučici, već se moraju izmjestiti ili platiti veću naknadu. Drugi je problem financijske naravi i vrlo ozbiljan. Obratio se vijećniku Žufiću naglasivši kako vijećnici vladajuće stranke i koalicijskih partnera jesu za razgovor i raspravu, ali ne na način na koji oni to čine, stvaranjem vrlo negativne klime. „*To su naši ljudi. Možemo sjesti i razgovarati, pa ćemo kao pametni i odgovorni ljudi donijeti najispravnije rješenje bez da ikoga oštetimo. Nije u redu voditi raspravu dovikivanjem iz klupa i nepotrebno nekoga prozivati*“.

U diskusiju se iz klupe uključio **vijećnik Sladonja**, na što **je vijećnik Pauletić** zamolio da ga se ne prekida, jer je on njih tri sata pažljivo slušao bez dobacivanja. Nastavio je s diskusijom naglasivši kako vijećnici oporbe dižu nervozu za kojom nema potrebe. Obratio se vijećniku Žufiću rekavši: „*Žao mi je što niste branili naše interese kad ste bio župan. Niste branili nas kada ste Dragoneru prodali za 5 eura, ili „Adriatic“ koji je nekad pripadao Porečanima, a danas više ne pripada. Onda niste bio ovako jak, već ste onako "šotobanko" neke stvari odradili. A sad, umjesto da kažete da idemo razgovarati, formirati neko tijelo, naći komunikaciju kao odgovorni ljudi u cilju iznalaženja rješenja, vi dižete tenzije. Ako ne povučemo još neke poteze, platit ćemo još jednu globu, što valjda nikom nije u interesu. Svi se slažemo da želimo u lučici napraviti reda i da želimo raditi po zakonu. Ne vidim potrebe da na ovakav način vršite pritisak, agresivno, nekorektno i ispod svakog nivoa. Svaka se odluka može izmijeniti i dopuniti, o njoj se može razgovarati ali na jedan kulturniji način.*“

Stevo Žufić obratio se vijećniku Pauletiću: „*Gospodine Pauletić, vi meni ne možete držati prodike jer nemate pojma kako se radi na vijećima. Prijavite se za diskusiju svaki deseti put kao neki autoritet, sveznalac i nešto "palamudite". Ako su moji istupi onemogućeni ili su reakcija na nešto, radi se o istupima za koje ja odgovaram, kao što ćete vi odgovarati za ono što ste već drugi put za ovom govornicom rekli. Odgovarat ćete za klevetu da sam ja prodao Dragoneru po 5 eura, imat ćete to prilike objasniti na određenom mjestu. Morat ćete dokazati ono što nije niti približno istina. Prije svega naučite se funkcionirati kao vijećnik, jer uglavnom šutite, ne zalažete se za ništa, dižete ruke kao jedna mašinerija po prethodnom dogovoru, ne slušate nikakve argumente. Mogli bi imati malo kulture svi skupa. Ja nikoga nisam vrijeđao niti sam ikoga učio pameti, iako bih mogao, jer bih vam mogao biti otac. Vi mene vrijeđate i prozivate me postavljajući se kao neki autoritet i veliki znalac demokracije, te svako toliko ubacite neku Dragoneru, za koju ćete imati prilike razgovarati na pravom mjestu, a ja ću ovo Vijeće izvijestiti kako ćete proći na sudu.*“

Predsjednik Vijeća zamolio je vijećnike da smire tenzije kako bi se ova točka dnevnog reda privela kraju.

Nastavila se potom kraća polemika vijećnika Pauletića sa govornice, te vijećnika Žufića iz klupe.

Daniel Šaškin obratio se gostima rekavši kako imaju sreće prisustvovati jednoj od najzanimljivijih sjednica Vijeća u ovom mandatu. Ipak je pozvao vijećnike na spuštanje tenzija predloživši da se o problematici provede jedna javna rasprava. Kako je vladajuća stranka na vlasti još od 90-tih godina, logično je da su i za nastale probleme svi znali, jer se sasvim sigurno znalo tko šta donosi, tko je bio glavni, tko je popuštao, tko je šutio, tko je uzimao „šotobanko“ itd.. Ponovio je kako bi bilo potrebno porazgovarati sa ljudima koji imaju realne probleme, koje bi trebalo riješiti na način koji će zadovoljiti obje strane.

Emanuela Janko upitala je koliki je broj umirovljenika, korisnika vezova u sportskoj lučici, jer se njoj čini da je njihov problem pri plaćanju veza najveći? Ispričala je

vijećnicama i vijećnicima i iskustvo svoje obitelji koji su živjeli u Švedskoj. Naime u Skandinavskim zemljama danas veliki se broj ljudi bori sa problemom oko stjecanja vlastitog stana, dok se kod nas u Istri uz posjedovanje vlastitih stanova, kuća, kafića, brodica itd., vodi polemika oko plaćanja veza u sportskoj lučici i oko nemogućnosti plaćanja umirovljenicima-vlasnicima barki veza koji dnevno košta 0,87 lipa.

Milan Laković odgovorio je da je među korisnicima vezova oko 50 posto umirovljenika (146 korisnika vezova su penzioneri). Neki koriste barke dok neki ne, a ukupni prihod Usluge Poreč od umirovljenika je 50.000 kuna, pa je lako izračunati koliko je to po osobi.

Eugena Stanissu zanimale su investicije u marinu i prihodi koje ostvaruje kroz svoje usluge, te je zamolio da se pojasni u što se ulaže, jer sadašnja marina sramotno izgleda. Ako korisnici već plaćaju usluge, onda treba osigurati da one budu čim kvalitetnije.

Spomenuo je kako je kao dijete živio u starom gradu i prisjetio se molova na Peškери na kojima su ribari običavali građanima dijeliti ribu. Smatra da bi bilo lijepo tu priču na Peškери jednog dana oživjeti.

Milan Laković je odgovorio kako je prihod od 330 vezova sportske luke do sada bio 130.000 kuna, a prihod marine oko 2.4 milijuna kuna godišnje za 85 stalnih vezova, dok su ostali dnevni i tranzitni. Činjenica je da sa prihoda koji se ostvaruju u marini mogu sufinancirati ostale djelatnosti Usluge Poreč, bilo da je riječ o visini cijene odvoza smeća ili ostalih komunalnih standarda. Naglasio je da, kao što hoteli imaju zvjezdice, marine imaju sidra. Nažalost, porečka marina nema sidro, jer za dobivanje sidra treba imati određeni standard kojeg trenutno nema, jer se nažalost u nju dugo godina nije ulagalo. Upravo se radi podizanja standarda krenulo s planiranjem ulaganja u uređenje objekta marine (u recepciju, sanitarije, sigurnost i popločenje). Nastavit će se i s ulaganjem u sportsku luku sve dok Usluga bude imala koncesiju. Normalno je da sa 130.000 kuna nisu moguća veća ulaganja, ali zato će se sredstva koja uprihodi marina prebacivati na sportsku luku. Činjenica je isto tako da su cijene promijenjene sa 01.01.2016. a da je kazna Ministarstva financija došla u veljači, što potvrđuje kako nema nikakve poveznice između dizanja cijena usluga i dobivene kazne. Što se tiče plaćanja kazne, ukoliko žalba bude odbijena i kazna se zaista bude morala platiti, uložiti će se naponi za povrat sredstava putem dodatne žalbe Upravnom sudu. Činjenica je da će to bitno će utjecati na daljnja ulaganja jer se radi o popriličnom iznosu.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, **Predsjednik vijeća Adriano Jakus** zatvorio je raspravu i zahvalio se svima koji su u njoj sudjelovali. Obratio se nazočnim građanima izrazivši da će da će se njihovi problemi uspjeti kvalitetno riješiti. Činjenica je da su se u kratkom periodu zaredale neke situacije zbog kojih je bilo neophodno donošenje ovakvih teških odluka. Izrazio je žaljenje što se u startu, pred 15 i više godina, o nekim stvarima nije razmišljalo. Postoje određeni fondovi na nivou Europske unije za financiranje ribarske infrastrukture, putem kojih je moguće ostvariti povlačenje određenih sredstava. Odluka koja je predložena od strane Kluba vijećnika NL Rodoljuba Kosića, ne može biti prihvaćena jer važeći propisi ne daju za pravo Gradu, da dodjeljuje i određuje uvjete koncesije na pomorskom dobru, u ovom slučaju nad lukom. Slijedom toga Grad nije ovlašten donijeti predloženu Odluku, jer bi u tom slučaju ona bila protuzakonita.

Na prijedlog predsjedatelja pristupilo se glasovanju za amandman Kluba vijećnika NL Rodoljuba Kosić, nakon čega je konstatirao da, sa 8 glasova PROTIV, 1 SUZDRŽANIM glasom i 7 glasova ZA, **amandman nije prihvaćen**

Nakon toga stavio je glasovanje predloženu Odluku, nakon čega je konstatirao da, sa 8 glasova PROTIV, 2 SUZDRŽANA glasa i 5 glasova ZA **Odluka o stavljanju van snage novog cjenika usluga u sportskoj luci Poreč od 01. siječnja 2016. godine nije prihvaćena**

Prije prelaska na narednu točku dnevnog reda, predsjedatelj je konstatirao da su Vijećnici NL Rodoljuba Kosića: Stevo Žufić, Vladimir Sladonja i Dolores Ghersinich, napustili sjednicu, pa je Vijeće nastavilo rad sa ukupno 12 vijećnika.

TOČKA 2.

Odluka o razrješenju člana i zamjenika člana Savjeta mladih Grada Poreča-Parenzo

Vesna Kordić iznijela je obrazloženje uz prijedlog Odluke o razrješenju člana i zamjenika člana Savjeta mladih Grada Poreča-Parenzo. Pojasnila je da je član Savjeta mladih Dejan Babić predao Izjavu u kojoj je naveo da zbog profesionalnih obaveza nije bio u mogućnosti prisustvovati sjednicama Savjeta mladih, a kako zbog istih obaveza seli u Rijeku, neće biti u mogućnosti ni obnašati dužnost člana Savjeta mladih, te iz tog razloga moli za razrješenje dužnosti člana Savjeta mladih Grada Poreča-Parenzo, na koju je izabran Odlukom Gradskog vijeća od 16. travnja 2015. godine. Istom Odlukom kao njegov zamjenik izabran je Diego Šalja. Zakonom o savjetima mladih određeno je da je mandat zamjenika člana savjeta mladih vezan uz mandat člana savjeta mladih i prestaje prestankom mandata člana savjeta mladih, te da će, ako se broj članova savjeta mladih spusti ispod dvije trećine početnog broja, predstavničko tijelo provesti postupak dodatnog izbora za onoliko članova savjeta mladih koliko ih je prestalo biti članom prije isteka mandata. Isto je određeno i Odlukom o osnivanju Savjeta mladih Grada Poreča-Parenzo, kojom je određeno da će, ako se broj članova Savjeta mladih spusti ispod pet, Gradsko vijeće provesti postupak dodatnog izbora za onoliko članova Savjeta mladih koliko ih je prestalo biti članom Savjeta mladih prije isteka mandata. S obzirom da je u Savjet mladih Grada Poreča-Parenzo imenovano sedam članova i sedam zamjenika članova, te da se razrješenjem jednog člana broj članova Savjeta mladih neće spustiti ispod pet, nije potrebno provesti postupak dodatnog izbora, već će Savjet mladih nastaviti raditi sa šest članova odnosno šest zamjenika članova.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu Odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

ODLUKU

o razrješenju člana i zamjenika člana Savjeta mladih Grada Poreča-Parenzo

(Odluka je priložena zapisniku i sastavni je dio priloga KLASA:011-01/16-01/31, URBROJ:2167/01-07-16-2)

TOČKA 3.

Zaključak o dodjeli Povelje „30. april“ u 2016. godini

Adraiano Jakus informirao je nazočne da je Povjerenstvo za utvrđivanje prijedloga za priznanja Grada Poreča-Parenzo na svojoj sjednici održane 12.04.2016. godine, razmotrilo četiri pristigla prijedloga dodjelu priznanja Grada Poreča-Parenzo - POVELJU "30 APRIL" u 2016. godini, koja su pristigla na Javni poziv koji je bio objavljen na internetskim stranicama i oglasnim pločama Grada Poreča-Parenzo, te putem sredstava javnog priopćavanja.

Na objavljeni Javni poziv pristigli su sljedeći prijedlozi:

Red.br.	Kandidati	Predlagatelji
1.	grupa - liječnici Crvenog križa Poreč	- Gradsko društvo Crvenog križa Poreč
2.	Gradski stolnoteniski klub „Poreč“	- Gradski stolnoteniski klub „Poreč“
3.	3. bataljun 154. brigade Hrvatske vojske	- IDS DDI Gradska podružnica Poreč
4.	Udruga za oživljenu povijest „Društvo prijatelja Giostre“	- IDS DDI Gradska podružnica Poreč

Nakon razmatranja pristiglih prijedloga, Povjerenstvo je zauzelo stav da se ovom Gradskom vijeću predloži da dobitnici priznanja Grada Poreča-Parenzo POVELJE "30 APRIL" u 2016. godini budu **3. bataljun 154. brigade Hrvatske vojske** i **Udruga za oživljenu povijest „Društvo prijatelja Giostre“**.

Nadalje, Povjerenstvo je preporučilo Gradonačelniku Grada Poreča-Parenzo da liječnicima: dr. Ivanu Jovanović, dr. Željani Jotanović, dr. Katerini Bakran i dr. Romani Despetović, dodjeli zahvalnice za volonterski rad u Gradskom društvu Crvenog križa Poreč, koje će im se uručiti na svečanoj sjednici Gradskog vijeća povodom obilježavanja 30. travnja, Dana Grada.

U otvorenoj raspravi je vijećnik **Daniel Šaškin** prokomentirao kako ima dojam da su gradska priznanja već podijeljena i da je svake godine sve teže naći kandidate. Smatra da je u tom slučaju bolje odlučiti se za dodjelu samo jednog priznanja, jer je u ovom slučaju gotovo neusporediva uloga i zasluga hrvatskih branitelja koji su branili Hrvatsku sa jednom udrugom koja se bavi jednim, istina vrlo pohvalnim, vidom očuvanja kulturne tradicije.

Adriano Jakus, napomenuo je da je Poreč mala sredina i istina je da je svake godine sve teže predložiti nove kandidate i između njih predložiti najkvalitetnije za dodjelu gradskog priznanja. Što se tiče 3. bataljuna 154. brigade HV, svima je poznata njihova uloga na zahtjevnom ratnom putu tijekom Domovinskog rata a ove godine slave i 25. godišnjicu formiranja, pa kako Grad nema neku posebnu nagradu koju bi im tim povodom mogao dodijeliti, smatralo se adekvatnim da im se dodijeli Povelja "30. april". Isto tako, smatra da je gradsko priznanje, iako iz različitih sfera djelovanja, zaslužilo i Društvo prijatelja Giostre, koje je tijekom svojeg višegodišnjeg rada značajno doprinijelo promicanju i poboljšanju kulturno-turističkog imena Poreča u Hrvatskoj i inozemstvu.

Rodoljub Kosić, izrazio je zadovoljstvo što se pri razmatranju prijedloga za dodjelu gradskog priznanja, prepoznata uloga 3. bataljuna 154. brigade HV u Domovinskom ratu. Radi se o velikom broju branitelja-pripadnika postrojbe sa područja cijele Poreštine koji su dali veliki doprinos u obrani domovine bili na Ličkom ratištu, a nažalost među njima više nema onih koji su na ratištu izgubili život, pa tom prilikom upućuje sućut obitelji pokojnog Liovića. Napomenuo je kako se u posljednje vrijeme ukrštaju aktivnosti veterana domovinskog rata i dragovoljaca domovinskog rata, a veseli ga nedavna informacija da je obavljen razgovor sa Gradonačelnikom o inicijativi za obilježavanje programskog parka Cantina imenom "Park hrvatskih branitelja". Naglasio je kako je osobno počašćen što je bio dio ekipe koja je na čelu s gradonačelnikom bila na ratištu, kao logistička podrška od strane lokalne zajednice, te u tom smislu podržava prijedlog nominacije.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženi Zaključak, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

ZAKLJUČAK
o dodjeli Povelje „30. april“ u 2016. godini

(Zaključak je su priložen zapisniku i sastavni je dio priloga KLASA:023-01/16-01/15, URBROJ:2167/01-07-16-7)

TOČKA 4.
Odluka o izradi UPU-a dijela naselja Nova Vas – Brčići

Damir Hrvatin, obrazložio je prijedlog Odluke o izradi UPU-a dijela naselja Nova Vas - Brčići, u skladu s dostavljenim materijalom koji je priložen ovom zapisniku.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu Odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

ODLUKU
o izradi UPU-a dijela naselja Nova Vas - Brčići

(Odluka je priložena zapisniku i sastavni je dio priloga KLASA:011-01/16-01/33, URBROJ:2167/01-07-16-2)

TOČKA 5.
Odluka o izradi UPU-a Zone sportsko-rekreacijske namjene Bergamante I

Damir Hrvatin, obrazložio je prijedlog Odluke o izradi UPU-a Zone sportsko-rekreacijske namjene Bergamante I, u skladu s dostavljenim materijalom koji je priložen ovom zapisniku.

U otvorenoj raspravi **Daniel Šaškin** je naglasio ga osobno zanima kako je moguće da se jedna sportsko-rekreacijska zona radi na brdu gdje je sasvim sigurno teže i skuplje graditi teniske terene, dok je građevinska zona predviđena niže u uvali. Zamolio je pročelnika da iznese svoje mišljenje o logičnosti takve gradske urbanističke politike.

Damir Hrvatin, naglasio je da nije u potpunosti razumio što je vijećnik mislio pod građenjem nečega na brdu ili u dolini. Jedno i drugo je građevinsko područje za sportsko rekreacijsku namjenu. U sklopu sporta i rekreacije nisu samo građevine, već i razna igrališta kao i drugi sadržaji koji su nužno nisu gradnja. Osim toga u projektiranju nema podjele na brdo i nizinu jer se arhitektura podjednako može raditi na oba područja. Podjela se može odnositi samo na dobru i lošu arhitekturu. Ako se govori o sportu i rekreaciji, onda se ne govori o klasičnoj arhitekturi već o jednoj krajobraznoj arhitekturi, odnosno o projektiranju i planiranju poštujući teren. Osim toga, područje obuhvata plana je brdovito samo u dijelu ulaza na cestu prema St. Bergamante, dok je između te zone i zone prostora prema St. Amoroso jedna relativno ravna površina, gdje se mogu graditi razne vrste i veličine sportskih objekata,

što nije nužno vezano uz rekreaciju. Radi se o zoni koja je planirana Generalnim urbanističkim planom grada Poreča, sa kontinuitetom planiranja još od 60-tih godina, od kada planovi postoje. Samo rješenje bit će prikazano kroz javnu raspravu u koju se mogu uključiti svi zainteresirani građani.

Daniel Šaškin, s obzirom na svoja iskustva kroz vođenje sportskog centra, mišljenja je da bi taj teren trebao biti po svakoj logici ravan, da bi se na istom gradio bilo koji sportski teren, da bi ta investicija bila održiva i da bi netko na u to područje uložio. Gledajući sa aspekta gospodarstvenika, rekao je kako nikad ne bi ulagao u takav pretežito brdovit prostor. Bez obzira što je to uredio GUP davno, puno pametnije bi bilo preurediti prostor jer to područje definitivno nije pogodno za neku značajniju investiciju.

Adriano Jakus, nije se složio sa mišljenjem kolege Šaškina naglasivši kako osobno smatra da je područje obuhvata predmetnog plana upravo idealno područje za sport i rekreaciju. Inicijativu za izradu Plana dali su vlasnici nekretnina na tom području i koji ujedno i financiraju izradu Plana, koji je osim toga sukladan i definiran Generalnim urbanističkim planom grada Poreča.

Damir Hrvatin, naglasio je kako je u ovom slučaju bitna činjenica koju je spomenuo i predsjednik Vijeća, da se u izradu Plana išlo upravo na inicijativu građana-vlasnika nekretnina koji su se organizirali u podnošenju zahtjeva za izradu Plana s namjenom koja je predviđena GUP-om. Vjerojatno vlasnici imaju nekakve ideje i planove koje imaju namjeru realizirati. Smatra važnim naglasiti da živimo u gradu koji ima jedan kontinuitet planiranja koji je pokazao jako dobre rezultate u uređenosti i kvaliteti prostora, što bi svima trebalo biti od interesa.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, predsjedavatelj je stavio na glasanje predloženu Odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

ODLUKU

o izradi UPU-a Zone sportsko-rekreacijske namjene Bergamante I

(Odluka je priložena zapisniku i sastavni je dio priloga KLASA:011-01/16-01/34, URBROJ:2167/01-07-16-2).

TOČKA 6.

Odluka o pristupanju “Novom integriranom Sporazumu Gradonačelnika o klimi i energiji”

Damir Hrvatin uvodno je naglasio da je kroz dostavljeni materijal vijećnicima prezentiran jedan prijedlog koji predstavlja kontinuitet u pristupu Grada Poreča prema programima u zaštiti okoliša, odnosno, dokument koji će na neki način otvoriti pristup do mogućih sredstava iz Europske unije i drugih strogo namjenskih sredstava koji se isključivo koriste za realizaciju programa zaštite okoliša.

Sam Sporazum detaljnije je pojasnila direktorica TD Parentium d.o.o. Poreč, **Gordana Lalić**, te je prezentirala programe u koje je Grad Poreč zadnjih godina ulagao i koliko je novaca dobiveno iz drugih izvora, u skladu s materijalom koji je dostavljen vijećnicima i koji je sastavni dio priloga ovog zapisnika.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu Odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

ODLUKU
o pristupanju “Novom integriranom
Sporazumu Gradonačelnika o klimi i energiji”

*(Odluka je priložena zapisniku i sastavni je dio priloga KLASA:011-01/16-01/35 ,
URBROJ:2167/01-07-16-2)*

TOČKA 7.

Odluka o izmjenama Odluke o komunalnim djelatnostima

Marino Poropat, obrazložio je predloženu Odluku o izmjenama Odluke o komunalnim djelatnostima, u skladu s dostavljenim materijalom koji je priložen ovom zapisniku.

U otvorenoj raspravi **Snježana Mekota** je iznijela kako su mnogi bili svjedoci ovih dana kako su privatni pogrebnici uz osmrtnice lijepili obavijesti kako Usluga Poreč više nema pravo vršiti prijevoz pokojnika. Iz tog je razloga zanima da li Usluga Poreč ima rješenje o obavljanju pogrebničke djelatnosti sukladno novom zakonu, tj. da li ima ljude s položenim stručnim ispitom, prostor, opremu i vozilo koje odgovara uvjetima zakona i da li je upisana u registar za obavljanje te djelatnosti?

Predsjednik Vijeća je iznio da će na pitanje vijećnice biti zatražen pisani odgovor.

(pitanje je upućeno Upravnom odjelu za komunalni sustav dopisom KLASA: 011-01/16-01/37 URBROJ: 2167/01-07-16-3)

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu Odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

ODLUKU
o izmjenama Odluke o komunalnim djelatnostima

*(Odluka je priložena zapisniku i sastavni je dio priloga KLASA:011-01/16-01/37,
URBROJ:2167/01-07-16-2).*

TOČKA 8.

Odluka o određivanju poslova prijevoza pokojnika
koji se financiraju iz proračuna Grada Poreča-Parenzo

Marino Poropat, obrazložio je predloženu Odluku o određivanju poslova prijevoza pokojnika koji se financiraju iz proračuna Grada Poreča-Parenzo, u skladu s dostavljenim materijalom koji je priložen ovom zapisniku.

U otvorenoj raspravi **Rodoljub Kosić** naglasio je kako smatra da se radi o jednom vrlo osjetljivom pitanju nadležnosti. Mjesto razgraničenja između onih koji će prevoziti pokojnike

do kapelice je jedna priča, a prijem u kapelici i sve ostalo je druga priča. Napomenuo je kako je bio na nekoliko pogreba gdje je imao priliku čuti neke diskusije koje bi trebalo pažljivo sagledati, kako bi se cijeli ciklus ukopa pokojnika odvijao u najboljem redu. S obzirom da je već to razgraničenje nadležnosti sada već zakonski definirano, bilo bi dobro da se komunalna tvrtka dobro ekipira i opremi da može kvalitetno obavljati postupak ukopa. Do sada je to bilo tako da ono pogrebno poduzeće koje je obitelj pokojnika pozvala, obavljalo je postupak ukopa od početka do kraja sa svojom ekipom. S obzirom na sadašnja razgraničenja, potrebo je znati do kuda seže nadležnost našeg komunalnog poduzeća, te da se u tom djelu vodi računa o obavljanju ukopa onako kako dolikuje takvom procesu. To naglašava smatrajući da postoji bojazan kako bi moglo doći do određenih trzavica između privatnika koji će dobiti koncesiju za prijevoz i komunalnog poduzeća.

Predsjednik Vijeća, potvrdio je da je vijećnik Kosić u svemu što je rekao potpuno u pravu, međutim, skrenuo je pažnju da su predloženom odlukom obuhvaćeni poslovi preuzimanja i prijevoza, po statistici, vrlo malog broja pokojnika za koje se ne može utvrditi uzrok smrti, od mjesta smrti do najbliže patologije ili sudske medicine, u onim slučajevima kada uzrok smrti nije moguće odrediti bez obdukcije.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu Odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće sa jednoglasno donijelo

ODLUKU
o određivanju poslova prijevoza pokojnika
koji se financiraju iz proračuna Grada Poreča-Parenzo

(Odluka je priložena zapisniku i sastavni je dio priloga KLASA:011-01/16-01/38 ,
URBROJ:2167/01-07-16-2)

TOČKA 9.
Odluka o komunalnom doprinosu

Marino Poropat, obrazložio je predloženu Odluku o komunalnom doprinosu, u skladu s dostavljenim materijalom koji je priložen ovom zapisniku.

U otvorenoj raspravi **Daniel Šaškin** rekao je kako postoji ideja, da bi promjena zakonske regulative koja bi omogućavala da se komunalni doprinos plati tek nakon započete gradnje, značajno utjecala na otvaranje trgovanja nekretninama. Onaj kupac koji bi kupio nekretninu sa gotovom građevinskom dozvolom, mogao bi započeti gradnju i tada platiti komunalni doprinos. Ništa se ne bi drastično promijenilo, već bi na taj način gradnja bila brža, odnosno, nestalo bi čekanje na građevinsku dozvolu koje zna potrajati od jedne do čak dvije godine.

Predsjednik Vijeća naglasio je kako na građevinskom zemljištu treba osigurati komunalnu infrastrukturu, a komunalni doprinos služi upravo za uređenje komunalne infrastrukture, na što je **Daniel Šaškin** iznio opasku kako je poznato da ima slučajeva da se nakon uplaćenog komunalnog doprinosa zna čekati na asfalt i preko deset pa čak i do trideset godina.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu Odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

ODLUKU
o komunalnom doprinosu

*(Odluka je priložena zapisniku i sastavni je dio priloga KLASA:011-01/16-01/05,
URBROJ:2167/01-07-16-2)*

—·—

Budući da je dnevni red iscrpljen, **Predsjednik Gradskog vijeća** zahvalio se vijećnicima Gradskog vijeća na odazivu i sudjelovanju u radu.

Ujedno je informirao vijećnike da su na njihove adrese poslane pozivnice za svečanu sjednicu Gradskog vijeća u povodu Dana grada, koja će se održati u subotu, 30.04.2016. godine, a ne dan ranije kako je bilo planirano.

Sjednica je zaključena u 22,30 sati.

Zapisnik vodila
Anita Radešić

Predsjednik Gradskog vijeća
Adriano Jakus