



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO
CITTÀ DI POREČ - PARENZO
Gradsko vijeće
KLASA: 011-01/21-01/36
URBROJ: 2167/01-07/01-21-2

ZAPISNIK

*s 2. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo
održane 8. srpnja 2021. godine*

Poreč - Parenzo, 8.7.2021.

ZAPISNIK

s 2. sjednice *Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo* održane u četvrtak **8. srpnja 2021. godine** u velikoj vijećnici Grada Poreča-Parenzo, Obala M. Tita 5/I, s početkom u 19,00 sati.

U radu sjednice sudjelovali su: **Loris Peršurić**, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo, **Elio Štifanić**, zamjenik Gradonačelnika, **Ugo Musizza**, zamjenik Gradonačelnika, **Morena Mičetić Fabić**, pročelnica Upravnog odjela za opću upravu i gospodarstvo, **Marino Poropat**, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, **Vesna Kordić**, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, **Damir Hrvatin**, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, **Darko Saftić**, pročelnik Upravnog odjela za financije, **Nataša Simolelli**, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, **Vedrana Valić**, viša stručna suradnica za odnose s javnošću i protokol u Upravnom odjelu za opću upravu i gospodarstvo, predstavnici medija i gosti.

Sjednicom je predsjedavao **Zoran Rabar**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo.

—

Predsjednik Gradskog vijeća **Zoran Rabar** otvorio je sjednicu, pozdravio je Gradonačelnika i njegove zamjenike, vijećnike, predstavnike gradskih upravnih odjela i ostale nazočne, te je predložio prozivku vijećnika radi utvrđivanja kvoruma.

Pročelnica Morena Mičetić Fabić, prozvala je vijećnike, nakon čega je utvrđeno da je na sjednici nazočno 12 od ukupno 15 vijećnika i to:

1. Zoran Rabar, 2. Nensi Beato Baturić, 3. Eugen Stanissa, 4. Michela Bravar Kovačić, 5. Dejvid Lakošeljac, 6. Andrea Crevato, 7. Karla Žužić 8. Maurizio Zennaro, 9. Ljiljana Sinanović, 10. Aleksandar Kovač, 11. Marina Zelenika Majjić, i 12. Mario Ritoša.

Izostanak su opravdali vijećnici: 1. Adriano Jakus, 2. Azra Brođanac i 3. Gordana Šušljik.

Nakon utvrđivanja kvoruma, predsjednik Vijeća je predložio utvrđivanje dnevnog reda u skladu s dostavljenim prijedlogom.

Pozvao je vijećnike da iznesu eventualne prijedloge za izmjenu ili dopunu dnevnog reda, naglasivši da se o istima glasuje bez rasprave.

Budući da se nitko nije javio za riječ, konstatirao da je isti jednoglasno prihvaćen (12 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova,), slijedom čega je za rad sjednice utvrđen sljedeći

DNEVNI RED

1. Verifikacija zapisnika s 1. konstituirajuće sjednice
2. Vijećnička pitanja, prijedlozi i informacije
3. Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2020. godinu

4. Odluka o raspodjeli rezultata za 2020. godinu
5. Izvješća o ostvarenju Programa javnih potreba Grada Poreča-Parenzo za 2020. godinu u:
 - predškolskom odgoju i obrazovanju,
 - obrazovanju,
 - kulturi,
 - sportu i rekreaciji,
 - zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i
 - socijalnoj skrbi
6. Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2020. godinu
7. Izvješće o izvršenju Programa građenja komunalne infrastrukture za 2020. godinu
8. Izvješća o korištenju sredstava proračunske zalihe Grada Poreča-Parenzo za mjesec siječanj, veljaču, ožujak, travanj i svibanj 2021. godine
9. Odluka o davanju koncesije za obavljane komunalne djelatnosti komunalnog linijskog prijevoza putnika na području Grada Poreča-Parenzo
10. Odluka o imenovanju ravnateljice DV „Radost“ Poreč
11. Odluka o osnivanju i imenovanju Komisije za raspolaganje gradskom imovinom veće vrijednosti
12. Odluka o osnivanju i imenovanju Odbora za statut i poslovnik Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo
13. Odluka o osnivanju i imenovanju Odbora za predstavke i prijedloge Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo

TOČKA 1. **Verifikacija zapisnika**

Predsjedatelj je pozvao vijećnike da se očituju na zapisnik s 1. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo, koji je dostavljen uz materijale za ovu sjednicu.

U otvorenoj raspravi vijećnica **Ljiljana Sinanović**, nije imala primjedaba na zapisnik, ali se osvrnula na tekst prisege vijećnika i tekst prisege gradonačelnika, napomenuvši kako se u zapisniku s konstituirajuće sjednice navodi da vijećnici, sukladno čl.7. Poslovnika, u svojoj prisezi između ostalog prisežu da će se u radu držati Ustava, Zakona, Statuta i poštovati pravni poredak te da će se zauzimati za svekoliki napredak Grada Poreča itd.. Zanima je u kojoj se mjeri odgovornost vijećnika razlikuje od odgovornosti gradonačelnika (čl. 37. Poslovnika) budući da u njegovoj prisezi nije navedeno poštivanje pravnog poretka. Znači vijećnici su dužni poštivati pravni poredak u obnašanju svoje dužnosti, a gradonačelnik nije? Zamolila je pojašnjenje u čemu je ta kvalitativna razlika između ove dvije prisege.

Pročelnica Morena Mičetić Fabić, odgovorila je da su to su prisege koje su propisane aktima Grada i koje se u tom tekstu koriste već dugi niz godina. Provjerit će se postoje li potrebe za izmjenama, te će se u skladu s time eventualno predložiti izmjene teksta prisege.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, **predsjednik Vijeća** je stavio na glasovanje dostavljeni zapisnik, nakon čega je konstatirao da je Vijeće većinom

glasova (s 11 glasova ZA, 1 glasom PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) usvojilo zapisnik s 1. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča Parenzo.

TOČKA 2.

Vijećnička pitanja, prijedlozi i informacije

Maurizio Zennaro, iznio je slijedeće: „ Prije nego što postavim pitanje zanima me imamo li video snimanje ove sjednice? Da li se ova sjednica snima po istim modalitetima kao što se snimala u prošlom mandatu? Dogovorili smo da će se sjednice snimati na način da će građani moći prati sjednice, a ne na način da stavimo video nadzor i što se vidi-se vidi, što upravo i imamo. Vi ste gradonačelnice rekli da ćemo to riješiti. Samo kada? Ne bih volio čekati četiri godine. Hoće li se riješiti uskoro? U protivnom će oporba opet sama snimati sjednice.

Teško je postaviti pitanja pored špricaljki na rotoru koje špricaju van rotora, pored velikih gužvi koje imamo na velikom parkiralištu od Usluge prilikom naplate parkinga, pored punih spremnika smeća koji se svako toliko pojavljuju u nekim ulicama, pored natječaja Sportske zajednice koji je upravo jučer objavljen gdje primamo u stalni radni odnos stručnu osobu za napredak sporta, mora i kineziologa. Teško je dakle izabrati koje bih pitanje postavio. Gradonačelnice evo jednog prijedloga nevezano za pitanje, najbolje da pratite „porečke žalbe” i tamo imate sve pritužbe građana koje treba pratiti, ali isto tako treba i djelovati.

Imam pitanje za gospodina Zorana Rabara, predsjednika Gradskog vijeća Grada Poreča Parenzo.

1. Nakon konstituirajuće sjednice Gradskoga vijeća dali ste izjavu novinaru Glasa Istre i tom ste prilikom izjavili...citiram iz Glasa Istre... - da u izboru Maria Ritoše, za potpredsjednika Gradskoga vijeća, ne vidite ništa sporno jer je ISU jednako oporbena stranka kao i SDP i zastupnici s Nezavisne liste Maurizia Zennara-.

Nakon ove izjave jedino što vas mogu pitati gospodine predsjedniče je: Mislite li da su građani Grada Poreča bedasti ili glupi? Odgovorite mi.

2. Imam jedan prijedlog koji upućujem svim pročelnicima i odgovornim osobama Grada Poreča. Naime dana 30. lipnja, bila je to srijeda, jedna naša uvažena sugrađanka pokušala je u više navrata telefonski kontaktirati Stan d.o.o. . Imala je gorući problem koji je trebala hitno riješiti i trebala je pomoć Stana d.o.o., kojemu inače plaća i pričuvu, ali i potrebu za pomoć Grada jer je trebala i hitnu intervenciju komunalnog redara.

Stan d.o.o. je u susjednoj zgradi obavljao neke građevinske radove i od silnih je vibracija pretrpjela štetu. Očajna zbog stanja, od 8,00 do 11,00 sati, pokušala je telefonski kontaktirati Stan d.o.o. kako bi prijavila što se dešava, ali i da bi dobila savjet što da poduzme. Uputila je bezbroj poziva ali nitko joj se nije javio.

Zamolila me da ovom Vijeću iznesem njezino silno negodovanje i veliko razočarenje zbog „muka“ gradskog službenog telefona. Razumije i može se desiti da je neki službenik odsutan 10, 15, 30 minuta, ali da se nitko ne javlja na telefon od 8,00 do 11,00 sati, ne može nikako shvatiti. Stoga me je zamolila da prenesem njezino negodovanje, ali me isto tako zamolila da pohvalim komunalnog redara gospodina Marčela Milohanića, kojem je trebalo neko vrijeme dok je došao na uviđaj, ali kada je stigao, na profesionalan je i urgentan način riješio problem.

Stoga predlažem da svi pročelnici i odgovorne osobe Grada podsjetite svoje gradske službenike, iako znamo da velika većina gradskih službenika odgovorno i profesionalno obavlja svoj posao, ali čini se da neki još ne, da je njihova dužnost i u opisu posla im je javljati se na telefonske pozive. Građani to očekuju! Očekuju Gradsku upravu na usluzi građana jer su upravo građani ti koji im omogućavaju da primaju mjesečnu plaću.

Stoga ponovno molim pročelnike da apeliraju na službenike da budu stvarno u službi građana. Ako to još nije učinjeno, na telefone se može instalirati mogućnost uvida u propuštene pozive, pa da se povratno Grad javi građaninu i da vidi u čemu je problem. U nekim trenucima problemi su tako urgentni da ih treba urgentno rješavati, a ako nemaš podršku onih od kojih to očekuješ, onda problem za neke građane postaje nepremostiv. Zahvaljujem.”

Gradonačelnik Loris Peršurić, odgovorio je: „*gospodine Zennaro vješto ste postavili jako puno pitanja, ali ipak ću, mimo Poslovnika, odgovoriti na sva.*

Što se tiče špricanja van zelenih otoka, ja vas molim da u takvom slučaju nazovete mene ili informirate upravni odjel o konkretnom slučaju, jer postoji mogućnost da se negdje nešto u sistemu poremetilo ili razbilo. Na takav ćemo način svi skupa utjecati na još bolje uređenje našeg grada, a vjerujem da naši službenici u komunalnom odjelu rade savjesno i kako treba.

Velike gužve sigurno nastaju blizu parkinga, pogotovo u večernjim satima kad je, kao na primjer danas, pomalo oblačno pa zbog toga dođe do malo veće gužve. Vjerojatno ćete se složiti sa mnom da pomalo i priželjkujemo gužve.

Što se tiče punih spremnika, činjenica je da je u gradu trenutno puno više građana i gostiju i Usluga sigurno radi najbolje što može. U više navrata je bilo provedeno dosta natječaja i van javnih natječaja, na koje se nije javilo dovoljno zainteresiranih radnika, dakle Usluga po tom pitanju ima sigurno problema, ali ja vjerujem da se ta problematika oko pražnjenja spremnika nastoji promptno rješavati. Opet ponavljam, ako imate negdje nekakav konkretan slučaj, slobodno javite i poduzet će se sve da se isti riješi.

Što se tiče facebook stranice „Porečke žalbe”, mislim da smo u protekle četiri godine bili dosta otvoreni prema svim našim građanima, bilo preko društvenih mreža, kako moje osobno tako i stranica Grada, a osim toga kod mene u Gradsku upravu može svatko doći i sve se uvijek nastoji rješavati.

Prihvaćam otvaranje, osnivanje ili formiranje „Porečkih žalbi”, ali to nije ništa službeno i sve se to jednostavno ne može ni pratiti. Često se znaju javljati zabrinuti građani i dobro je da jave, jer se tako može promptno reagirati i rješavati probleme, ali na žalost kod toga ima i puno politiziranja, a mišljenja sam da to u konačnici nije dobro, ako želimo dobrobit našeg grada.

Rekli ste da se u poduzeću Stan d.o.o. nitko nije javljao na telefon? To ću sigurno provjeriti, a moguće je da je u tom trenutku bio neki problem zbog kojeg nisu bili u mogućnosti javiti se, ali kakogod, teško je o tome paušalno govoriti.

Što se tiče komunalnih redara, naravno da ih se isto tako može nazvati. Vi ste tu spomenuli jednog, ja neću govoriti imena nego ću vam spomenuti da tko ne radi svoj posao kako treba, bude prijavljen, pa i sudu, a mislim da konkretno znate o čemu se vrati jer ste spomenuli ime.”

Predsjednik Zoran Rabar odgovarajući na pitanje vijećnika Zennara rekao je: „*bit ću jako izravan kao što sam bio i za „Glas Istre” i reći ću da ne mislim, kao što ste vi rekli, da su naši građani bedasti ili glupi, a kao što sam rekao za „Glas Istre” tako ću i ponoviti, za*

mene je gospodin Mario Ritoša, koji predstavlja Istarsku stranku umirovljenika, oporba, tako da ne znam što bih više trebao dodati. „

Maurizio Zennaro, javio se za repliku. „ Hvala Gradonačelnice na trudu ali ono nisu bila pitanja nego digresija, a pitanje za predsjednika Vijeća je bilo konkretno.

Predsjedniče, kažete da se držite onoga što ste rekli? Nešto nije onda u redu s vama ili ste totalno politički nepismeni, a ono što bi isto tako i drugi rekli po pitanju imenovanja samog potpredsjednika, je to da se radi se o pravom političkom primitivizmu. Naravno da imam potvrdu o tome. Znači, u četvrtak, 30. studenog 2017. godine, a vi iste IDS-ovac i trebali biste to znati, na stranicama Grada kao i na stranicama IDS-a Poreč osvanuo je članak koji kaže da je potpisan sporazum o suradnji u Gradskom vijeću između HSU-a, odnosno sada ISU-a, i IDS-a, pa poslije slijedi cijeli članak riječi hvale i slave kako je sve to dobro, kako sve to, štima, pa ako znate što znači biti pozicija i što znači biti u opoziciji, ne možete reći da smo u istom položaju mi-nezavisni i ISU s kojim otvoreno surađujete i s kojim otvoreno potpisujete sporazume. Ako se radi o postizbornoj koaliciji onda mi je razumljivo da bi se tako nešto desilo, ali ovdje se ne radi o postizbornoj koaliciji, nego se radi o nečemu što je bilo prisutno i svima je dobro znano puno prije.

Predsjednik Vijeća dodao je kako je to priča sa prošlih izbora, naglasivši kako je valjda jasno da su bili novi izbori.

Za riječ se javio Mario Ritoša te je iznio sljedeće: „ ja nemam facebook i mislim da mi je drago da nemam, na njemu se dosta piše o tome, pogotovo u toj porečkoj oporbi, pa bih ja samo par riječi o tome. Pitam se, sebe i vas, zašto bi SDP i LGB vijećnika Maurizia Zennara bili oporba a Istarska stranka umirovljenika ne bi? Govorimo o sadašnjem trenutku. Istarska stranka umirovljenika je na ove zadnje izbore izašla samostalno, kao što je izašla i u zadnjih 5 izbornih ciklusa dakle od 2005. godine...

Maurizio Zennaro je iz klupe prijavio povredu i kršenje Poslovnika.

Predsjednik Vijeća, odgovorio je da nema povrede Poslovnika, jer je on dao riječ gospodinu Ritoši tako da ima pravo na dvije minute.

Mario Ritoša, nastavio je svoje izlaganje „ Istarska stranka umirovljenika izašla je samostalno na izbore. Nismo bili u nikakvoj predizbornoj koaliciji. Nećemo s nikim poći u nikakvu postizbornu koaliciju i nećemo s nikim ulaziti u nikakav klub vijećnika. Onda se ponovno pitam kako su SDP i vaša lista gospodine Zennaro oporba, a mi ne? Govorimo o aktualnoj situaciji i zadnjim izborima. Gospodine Zennaro, moram se vama obratiti jer vi spominjete moje ime i kad pratim zadnja dva održana Vijeća, mi smo glasali otprilike u 85% slučajeva isto, jer vi isto dižete ruku za mnoge stvari, dok za nekih 10-15% slučajeva nismo. Sad ja vas pitam, koje vi pravo sebi uzimate da, kad se vi za nešto zalažete tvrdite da ste u pravu, a s druge strane nama jednostavno ne dajete to pravo da imamo svoje vlastito mišljenje i svoje vlastite prosudbe? Samo zato što ne glasamo kao što vi glasate, ne smatrate nas opozicijom nego vladajućom koalicijom, a to nije u redu i jednostavno ne stoji. Iskoristio bih ovaj trenutak i pokušao na nešto podsjetiti i reći jednu konstataciju, 75% građana koji su izašli na zadnje izbore dali su podršku gradonačelniku, 56% građana dalo je IDS-u, što znači da od 15 vijećnika 10 mjesta ima IDS... ”

Predsjednik Vijeća upozorio je vijećnika da je njegovo vrijeme od dvije minute isteklo.

Mario Ritoša, izrazio je žaljenje što mu se ne dozvoljava da dovrši svoje obraćanje i da gospodinu Zennaru kaže da sebe gleda kao predstavnika stranke koja je trenutno u istoj poziciji kao što je opozicija SDP i LGB, a da će, ukoliko se u međuvremenu bude nešto promijenilo, onda će stvari biti drugačije, ali je sada to tako.

2. Ljiljana Sinanović, postavila je sljedeća pitanja:

„Moja su pitanja usmjerena na gradonačelnika, jer je on je osoba broj jedan kojem za početak moramo postavljati pitanja dok ne pređemo na drugu temu.

Gospodine gradonačelnice, bez obzira što Usluga radi vjerojatno posao jako dobro, ja nažalost već danima prolazim kroz Pulsku ulicu u kojoj su, s lijeve i desne strane, ljudi rezali živice ili što već, pa nekoliko vreća stoji tamo već četiri-pet dana, to već smrdi i cijedi se na asfalt itd., pa evo ako neko čuje neka nešto poduzme.

Pitanja:

1. Nisu društvene mreže ni najbolja ni najlošija stvar koju imamo. Nažalost kad nam trebaju da sami sebe promoviramo onda kažemo „da” za društvene mreže, jer putem njih imamo mogućnost reći nešto više, posebice oni koji ne mogu platiti medije, pa im onda ni ne preostaje ništa drugo nego društvene mreže. Na tom tragu ja sam isto od jednog građanina dobila molbu da postavim jedno pitanje gradonačelniku, a kako ste se gospodine gradonačelnice vi čak i upustili u komunikaciju s njime, znati ćete o čemu se radi. Ja neću spominjati imena, a sve je zapravo povezano s člankom na društvenim mrežama „Gradsko kupalište Poreč je okupirano tko to dozvoljava godinama besplatno”. On je tako, na vaše traženje da vam pojasni o čemu se radi rekao ovako, pa citiram:

„Poštovanje gospodine Loris. Lokal „Val di preti” iznajmljuje ležaljke na tri lokacije uz samo more, isto tako postavio je cca desetak stolova, stolica suncobran, vetrinu za sladoled i sve to na gradskom kupalištu, na samom moru, samim tim su djeca ljetnog kampa stjerana u kut. Od vaših službi sam saznala da nemaju nikakvu dozvolu za takve djelatnosti. Isto mi je potvrdio i inspektor za pomorsko dobro. To znači da već par godina zauzimaju nelegalno površinu na gradskom kupalištu građanima i djeci Poreča. Navodno je i gornja nadstrešnica uz cestu nelegalna i tamo imaju pet-šest stolova i nekoliko reklama, na gradskom zemljištu, bez zakupa i odobrenja od strane Grada. Pomognite Porečanima da budu svoji na svome. Unaprijed hvala lipa...” - završen citat.

2. Da li Grad Poreč ima točnu evidenciju kolikim pravnim ili fizičkim osobama je dana koncesija za plaže na pomorskom dobru, pa ukoliko ju ima, možete li nam reći kome je dodijeljena, na kojim lokacijama i pod kojim uvjetima koji predstavljaju bitan sastojak takvog odobrenja, pod čime se misli na: površinu plaže, vrijeme trajanja korištenja, način korištenja, cijena korištenja i tko vrši kontrolu da li se takva plaža koristi u skladu s ugovorom?

Vezano za to imam konkretan upit jedne gospođe koja je pitala što je s onim dijelom od Peškere (bivše mesnice itd.) pa prema Špadićima? Građani vole na onaj pješčani dio odvesti djecu, ali s obzirom da je zauzeto djeca više ne mogu tamo doći, pa onda ako već imamo evidenciju, bilo bi dobro to znati da se isključe sve špekulacije oko toga. Znači, da se objavi koji dijelovi plaže su pod koncesijom, na koje vrijeme i kome je dana koncesija, način korištenja itd.? Još veći problem je što oni koji dobiju koncesiju zapravo zloupotrebljavaju to pravo, više nego što je ono sporno samo zato što ga netko dobije. Ako ga dobije neka ga ima, ako je to legalno onda je to u redu, ali ne na način da, kako kažu, isto kao kad dobijete na javnoj površini dozvolu za pet stolova, a nakrca ih se 10.

(Napomena: Pitanje br.2. proslijeđeno je Upravnom odjelu za upravljanje gradskom imovinom).

3. Povodom prijedloga za ocjenu ustavnosti i zakonitosti Uredbe Vlade Republike Hrvatske o gospodarenju komunalnim otpadom, a među kojima je bio i Grad Poreč-Parenzo zastupan po gradonačelniku, Ustavni sud Republike Hrvatske je 23.3. ove godine donio odluku kojom je između ostalih ukinuo članak 20. stavak 2. u dijelu cijena ugovorne kazne, iz razloga što je zauzeo pravni stav da je propisivanje ugovorne kazne kao dijela cijene javne usluge, uz onaj fiksni i varijabilni dio, Vlada izašla iz okvira ovlaštenja koje je dao Zakon o održivom gospodarenju otpadom. Dakle, kako je to sada ukinuto, zanima nas, pošto su bili upiti i dosta priča o tome u gradu kad se krenulo s kažnjavanjem od strane trgovačkog društva Usluga, da li ćete vi kao gradonačelnik, budući da ste zastupnik po prijedlogu za ocjenu ustavnosti koji je u tom dijelu prihvaćen, obavijestiti građane kojima je naplaćena nezakonita i neustavna ugovorna kazna od strane trgovačkog društva Usluga? Hoćete li pozvati ovo trovačko društvo da dobrovoljno vrati ono što su naplatili jer su naplatili bez pravne osnove ili će se dogoditi da će krenuti hrpa sporova pred sudom? „

(Napomena: Pitanje broj 3. vijećnice proslijeđeno je Uslugi Poreč d.o.o.).

Gradonačelnik Loris Peršurić, odgovarajući na postavljena pitanja iznio je:

„Hvala gospođo vijećnice. Dakle, vezano za vreće otpada od rezanja živica ili drugog otpada u Pulskoj ulici, javit ćemo u svakom slučaju uočeni problem komunalnom poduzeću, iako koliko je poznato, svatko tko ima takvu aktivnost oko kuće i zatražio je posebne vrećice za takvu vrstu otpada, nakon odrađenog posla treba pozvati Uslugu i oni to odvoze. Upit smatram dobronamjernim i svakako će se provjeriti zbog čega otpad nije odvezen.

Vezano za društvene mreže i osvrt građanina na situaciju na Gradskom kupalištu, svoju facebook stranicu vodim sam i ja se ispričavam ako nekom na vrijeme ne odgovorim na upite. Meni se sviđaju društvene mreže radi dvosmjerne komunikacije, ali ono što mi se ne sviđa na društvenim mrežama je to što nitko ne odgovara ili netko ne odgovara za ono što piše na tim mrežama.

Što se tiče objekta „Val di preti” oko toga bi možda mogao pročelnik malo više odgovoriti. Ono što ja znam, a mislim da i vi znate što znači koncesija i koncesijsko odobrenje, dakle, gospodin plaća apsolutno sve o čemu možete, konkretno za tu firmu, dobiti sve potrebne podatke unutar nadležnog gradskog upravnog odjela. Isto tako znam da je nekakav problem bio prošle godine i da gospodin nije dobio tzv. koncesijsko odobrenje na tom dijelu plaže ili obale. Grad ga je prijavio, došao je inspektor i gospodin platilo dosta veliku kaznu od nekoliko desetaka tisuća kuna, tako da sustav u svakom slučaju funkcionira. Koliko ja znam, a mogu i provjeriti, sa današnjim danom ili sa ovim ljetom koncesijsko odobrenje je izdano, naravno ako se zauzima veća površina od odobrene, predlažem da komunalni redari izvrše uvid i propisano postupe.

Što se tiče Usluge i općenito teme otpada, više puta je bilo o tome upita na ovom Gradskom vijeću i više puta se davalo i odgovore. Predložio bih, ako se slažete, da pozovemo predsjednika uprave Usluge da na jednom od sljedećih Vijeća iznese obrazloženje ili pismeno obrazloži i dade kompletan odgovor na tu temu. Koliko ja znam i koliko sam upoznat, osim samih kazni bilo je i dosta izmjena. Dopustite mi i ispričavam se ako malo politiziram, ali država je to u jednom trenutku morala napraviti jer je činjenica da taj zakon nije održiv u Republici Hrvatskoj. Zašto? Jedna od odrednica je centralno odlagalište. Centralna odlagališta postoje u Puli i Rijeci, dakle funkcionira cijeli sistem, a puno puta smo čuli i da Varaždinska županija jako dobro funkcionira za što mi je osobno bilo jako drago, ali sam upravo danas na vijestima čuo da to baš i nije tako. U ostatku Hrvatske nisu izgradili apsolutno nijednu centralnu deponiju, a u nekim slučajevima nisu počeli još ni projektirati. Nismo imali prilike u ovom sazivu o tome razgovarati, ali vijećnici koji su bili u prijašnjem

sazivu znaju da sam puno puta govorio ili su čuli od rukovodstva Usluge, da je to jedan dugotrajan proces. Ja sa današnjim danom vidim velike razlike u odnosu na period od prije otprilike dvije godine kad su sve te aktivnosti započele, jer je postotak odvajanja otpada puno veći nego što je to bio u početku, a s druge strane ja sam prvi koji sam nezadovoljan s tim postotkom i pitanje je da li će Hrvatska doći do onog postotka prema smjernicama Europske komisije? Teško da hoćete, tako da će država sigurno morati plaćati i penale. Zašto govorim da je to jedan proces? Ja tražim od svih vas, počevši od mene, a Usluga to već i radi, da što više educiramo naše građane kako odvajati i kako smanjiti otpad i mislim da će sve funkcionirati na najbolji način. Kazne jesu bile u jednom trenutku i mislim da je to bila baš ona zadnja aktivnost, koja se možda i morala primijeniti. Bilo je jako puno i žalbi, ali žalbe ne znače da je Usluga a priori u krivu. Usluga nije imala nekih informacija, tako da se u tom postupku doznalo da postoji značajan broj neevidentiranih građana, koji se nisu nikad prijavili komunalnom poduzeću u smislu korištenja usluge odvoza smeća, što im je uostalom zakonska dužnost. Smatram da bi potpuni odgovor, što se tiče kazni i ostalog, trebala vijećnicima dati upravo Usluga, pa da možda i svi skupa kao Gradsko vijeće idemo s jednim prijedlogom ili opaskom prema državi, a vjerujem da bi se kroz takve kontakte neke stvari možda mogle i popraviti u pozitivnom smislu. Odgovorno tvrdim da ovaj Zakon o gospodarenju otpadom nije savršen samo iz jednog razloga, a to je nemogućnost njegovog ispoštivanja u ostatku Hrvatske, s obzirom da nisu izgrađena prije svega odlagališta a da ne pričamo o spalionicama itd., što nije uopće točno definirano ni u Zakonu o gradnji, tako da je to jedan širi problem. S obzirom da je ovo novi saziv Vijeća i novi vijećnici, predlažem da možda da na sljedećem vijeću direktor Laković obrazloži ovu temu u malo širem kontekstu, pa da saznate iz prve ruke cjelokupnu problematiku.”

Ljiljana Sinanović, „ Vidjela sam da ste bilježili dok sam ja čitala pitanja, međutim ovo prvo pitanje doista nemojte shvati zlonamjerno, jer sam bez ikakve pretenzije samo prenijela ono što sam zamoljena da iznesem. Niti znam koji je taj obrt niti išta konkretno, tako da smatram da treba provjeriti o čemu se radi i krši li se propisano.

Drugog pitanja oko pomorskog dobra se baš niste ni dotakli.

Što li se tiče ovog trećeg pitanja, dakle ustavne odluke, otišli ste s teme mog pitanja. To je moguće jer vi niste pravnik i to bi trebala rješavati pravna služba, prije nego se o tome bude donosila odluka na Gradskom vijeću. Mi ne možemo više dovoditi u pitanje da li je zakon u redu ili nije. Ustavni sud je ocijenio odredbe zakona i one koje smatra neustavnim ukinuo, u tom dijelu i uredbu Vlade koja bi trebala trajati godinu dana ali onda moramo donijeti odluku na bazi toga kojom ćemo gospodariti. Radi se o tome da se neko istrčao. Zašto ili kako? Nije popularno kažnjavati, ali ne mora se to raditi tako brzo kad nismo baš uspješni u tom poslu, kad Usluga već nije uspjela implementirati to na jednoj boljoj razini. U dvije godine smo se svi pomalo privikli na to da smeće čuvamo po nekoliko dana doma jer ga ne možemo odnijeti u spremnike, tako da ispadne da je onaj stari sustav gospodarenja otpadom bio bolji. Ja bih voljela da vi ili zatražite mišljenje da li vašeg pravnog odjela ili nekog drugog, znači, ako u strukturi cijene za odvoz nije ugovorna kazna, znači definitivno smo završili s time, građani u roku šest mjeseci od donošenja odluke Ustavnog suda, imaju mogućnost tražiti povrat svog novca. Vi kao gradonačelnik morate voditi računa o troškovima, znači ako ne želimo procese, onda treba pozvati Uslugu neka građania novac vrate dobrovoljno, a vas sam pitala hoćete li vi na bilo koji način sada obavijestiti građane o tome jer odluka je ogromna, izmjene su ogromne, to je nešto što se ne može riješiti u jednoj rečenici, ali ono što se konkretno u Poreču dogodilo i što je građane povrijedilo i našli su se sada u neravnopravnom položaju, jeste ta ugovorna kazna. „

Gradonačelnik Loris Peršurić, „ dakle vi ste u biti sve još jednom ponovili pa sam zato i dao prijedlog da netko s pravnog aspekta dade obrazloženje cijelog zakona, izmjene ili stava o ustavnosti ili neustavnosti. S jedne strane ja vas razumijem jer ste vi pravničar i s pravnog aspekta govorite što je formalno a što nije formalno, ali s druge strane ste gradska vijećnica i zato ponavljam da svi skupa uputimo prijedloge prema Saboru ili Vladi i vidimo možemo li nešto promijeniti.

Da li je stari sustav gospodarenja otpadom bio bolji? U konačnici ja mislim da je ovaj novi sustav ipak bolji. Iz kojeg razloga? Mi smo našu gradsku deponiju Košambru mogli ovako puniti još dvije, tri i do pet godina, ali nakon toga bismo dobili jedan Zagreb, možda jedan Varaždin itd. Dakle ovaj sustav je sigurno bolji i jednostavno kad se jedan grad ovoliko razvije ne može se dozvoliti da svi bacamo smeće na jednu hrpetinu, u jednu rupu i to samo zatrpamo i nikom ništa. Nije da smo to morali napraviti jer smo htjeli, već smo morali slijedom zakona i morali smo zbog smjernica Europske unije. Opet ponavljam, smjernice Europske unije će državu Hrvatsku sigurno koštati, jer Hrvatska sigurno neće doći do onog postotka odvajanja otpada. Što se tiče koncesije, Vi sigurno znate razliku između koncesije i koncesijskog odobrenja. Koncesijsko odobrenje daje ili u prošlosti je davao Grad Poreč, a s druge strane je koncesiju davala županija u ime države. Moj prijedlog je, s obzirom da Grad nije izdavao te koncesije, da upitamo županiju da vam dostavi ugovore, koji su vjerujem javni s obzirom da su i natječajni javni. Vjerujem da se ti podaci nalaze i na webu, ali pitanje će im biti ipak proslijeđeno.

Potaknuli ste me s jednom riječju „istrčali”. Pa možda su se Istarska i Primorsko-goranska županija istrčali. Istrčali smo samo zbog zakona, a ostali nisu pa vidimo da će ih očito država morati pomoći. Možda jesmo istrčali ali smo radili sve u skladu sa zakonom, koji je teško provediv, a vi to jako dobro znate. Ako imate neka druga saznanja, dajmo prijedlog da promijenimo nešto. „

Vijećnik Maurizio Zennaro prijavio se za repliku, što mu predsjedatelj nije dozvolio uz napomenu da se gradonačelnik nije njemu obraćao, te da je po Poslovniku pravo na dvije minute imala i iskoristila vijećnica Ljiljana Sinanović. Budući da se više nitko nije javio za riječ zaključio je vijećnički sat.

—

Predsjednik Vijeća je predložio da se za naredne točke dnevnog reda, od točke 3. do točke 7., najprije iznesu prezentacije i obrazloženja, a da se nakon toga provede pojedinačna rasprava i odlučivanje.

—

TOČKE 3., 4., 5., 6., i 7.

- **Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2020. godinu**
- **Odluka o raspodjeli rezultata za 2020. godinu**
- **Odluke o prihvaćanju Izvješća o ostvarenju Programa javnih potreba Grada Poreča-Parenzo za 2020. godinu u:**
 - **predškolskom odgoju i obrazovanju,**
 - **obrazovanju,**
 - **kulturi,**
 - **sportu i rekreaciji,**

- *zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i*
- *socijalnoj skrbi*
- *Odluka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2020. godinu*
- *Odluka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa građenja komunalne infrastrukture za 2020. godinu*

Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2020. godinu i Odluke o raspodjeli rezultata za 2020. godinu, prezentirao je **Darko Saftić, pročelnik Upravnog odjela za financije.**

Prijedloge Odluka o prihvaćanju Izvješća o ostvarenju Programa javnih potreba Grada Poreča-Parenzo u društvenim djelatnostima za 2020. godinu, prezentirala je **Vesna Kordić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti.**

Prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2020. godinu i Odluke o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa građenja komunalne infrastrukture za 2020. godinu, prezentirao je **Marino Poropat, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav.**

(Napomena: Pisana obrazloženja i prezentacije u skladu su s materijalima koji su dostavljeni vijećnicima u prilogu poziva i čine sastavni dio priloga ovog zapisnika)

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po prezentiranim izvješćima.

Maurizio Zennaro zahvalio se pročelnicima na prezentaciji realizacije odnosno izvršenja Proračuna za 2020. godinu, uz komentar kako se to radi čak sedam mjeseci nakon što je fiskalna godina završila tako da se nema nikakve mogućnosti djelovanja na proračun. “*Iz ovog izvješća mi nikako ne možemo vidjeti kako trošimo novac pa sam nedavno podnio zahtjev da mi se daju određene informacije po Poslovniku o radu Gradskoga vijeća, članak 74., pa možete i vi drugi vijećnici isto tako to raditi. Zanimalo me konkretno koliko je Grad Poreč dosad uplatio novca na račun „Glasa Istre“ i koliko nas je koštao „Dir sa Jurkotićem“? Mi sve informacije moramo posebno tražiti od pročelnika jer iz proračuna jednostavno to nije vidljivo. Zato smo se i kroz predizbornu kampanju stalno zalagali za to da proračun bude transparentan, dakle da se u svakom trenutku vidi koliko novca smo, recimo, isplatili Đustu d.o.o. ili koliko novca smo isplatili „Sigri“ koja nam uglavnom radi sve propagandne materijale ili koliko novca smo dali „Istraalfu“, to su svi vaši IDS-ovci koji jako dobro posluju sa Gradom Porečom i sa proračunom imaju jako dobar odnos, tako da sve stvari jednostavno ne možemo vidjeti i ovo što nam sada dajete je ono što morate jer je zakonska obveza, pa se mora to napraviti, ali konkretno iz svega toga mi ne možemo doznati ništa. Evo čujem da i vaši članovi stranke, kao npr. gradonačelnik grada Labina koji je već najavio implementaciju aplikacije pomoću koje će građani moći na transparentan način i u realnom vremenu pratiti realizaciju proračuna, pa bi bilo krajnje vrijeme da i mi isto primijenimo taj model ili će građani početi sumnjati u nas, odnosno vas, misleći da nešto skrivate, pa bi bilo bolje da se te sumnje odmah u startu otklone. Prema tome sve jedinice lokalne samouprave su najavile da će uvesti takvu aplikaciju, da će proračun biti realan, a ne nakon sedam mjeseci kao što je ovaj naš slučaj. Ne vidi razloga zašto Poreč isto tako ne bi išao u tom pravcu, osim što se stalno hvalimo s time kako smo mi otvoren i transparentan grad. Prema tome mi, odnosno ja, ovo izvješće neću prihvatiti iz više razloga. Prije svega*

zbog toga što nije podneseno u zakonskom roku, kasnimo nekih se da do osa dana, a to je nije ništa čudno jer smo imali slučajeve da smo takva izvješća inače primali i prihvaćali u devetom mjesecu. „

Pročelnik Darko Saftić, osvrnuvši se na diskusiju vijećnika Zennara iznio je da je sadržaj ovog izvještaja definiran zakonom, tako da nije moglo više ništa dodati niti ništa oduzeti onome što je propisano zakonskim formom i sadržajem. Što se tiče ovog izvještavanja napoenuo je da je prije nekoliko dana bila i presica od strane Grada, na kojoj je već izvještena javnost da je Grad još prije izvjesnog vremena potpisao ugovor sa izvođačem radova, odnosno pružateljem usluge, za uvođenje transparentnosti proračuna. Za implementaciju toga čekalo se opet državu, naime, zadnjim izmjenama Zakona o lokalnoj samoupravi prije nove godine, država je propisala obavezu transparentnosti u prikazivanju svih rashoda lokalne samouprave i onda su u istom članku naveli da će to definirati provedbenim aktom koji će donijeti ministar financija. Do današnjeg dana tog akta još nema tako da je očito da ćemo i mi, kao i svi drugi gradovi koji su to također već najavili, morati prejudicirati i sami određivati do koje razine i do kojih detalja će se smjeti objavljivati, dok se čeka državu da to propiše, što njihova obaveza. U konkretnom slučaju sigurno neće biti nikakav problem da možemo sve rashode koji su dobavljačima isplaćeni temeljem ugovornih obveza, narudžbenica i sl. što ne podliježe nikakvom GDPR-u, niti zaštiti osobnih podataka i to nije sporno, to će svakako biti prikazano. Ono što bi moglo biti sporno u tome je prikazivanje nekakvih isplaćenih socijalnih naknada ili sličnih stvari. Upravo zato bi država i trebala definirati što transparentnost podrazumijeva, da li se prikazuje apsolutno sve, uključujući socijalne naknade i nekakve pomoći tog tipa, ili nešto ne. U svakom slučaju za rashode koje je vijećnik spomenuo ne možemo više čekati Ministarstvo financija tako da će se rashodi poslovnim dobavljačima čim prije aktivirati i prikazati. Osobno smatra da bi za prikazivanje socijalnih i sličnih naknada trebalo pričekati donošenje propisa od strane države kako bi izbjegli izlaganje grada sudskim tužbama za kršenje zaštite osobnih podataka i osjetljivih podataka.

Pročelnica Morena Mičetić Fabić, vezano za transparentnost i digitalizaciju napomenula je da ima informaciju da spomenuti grad Labin, koji ima tu uslugu, s istom ima velikih problema i da Grad Poreč to svakako želi izbjeći. *„Ne želi se građanima ponuditi jednu takvu uslugu a da ona ne bude maksimalno kvalitetna, zato je odlučeno digitalizaciji pristupiti sustavno i planski po fazama. Prije nekoliko dana je bilo u medijima naš porečki projekt DIGIT UP POREČ koji se ne odnosi samo na transparentnost, nego na sve oblike digitalizacije usluga Grada i procesa rada Gradske uprave. Mi tražimo rješenje da to bude čim točnije i u realnom vremenu da građani imaju podatke, ne samo za transparentnost, nego i za druge usluge a to su sustav informiranja građana, financijske kartice i slično, tako da smatramo da je u realizaciju bolje ići polako ali kvalitetno. Isto tako valja naglasiti da su mnogi drugi gradovi i općine odlučili ići u digitalizaciju na način da su platili visoku cijenu iz proračuna, dok mi, kao i za sve drugo, tražimo alternativne izvore financiranja i ovaj projekt DIGIT UP POREČ prijavljujemo na razne natječaje. S toga smatramo da je bolje kvalitetno provesti projekt i istovremeno tražiti načine financiranja.“*

Maurizio Zennaro, „*Zanimljivo je da, kada sam ja predlagao da tako nešto napravimo, onda ste me glatko odbili. Sada čujem da ste pokrenuli postupak pa ne znam koja je razlika između mog prijedloga i ovog što ste vi pokrenuli? Što se tiče provedbenog akta, Bjelovar već godinama ima implementaciju tog transparentnog proračuna, ista stvar je i sa*

općinom Omišalj, tako da ne vidim da je to neki veliki razlog da ne bi mogli ići samostalno u tom pravcu. Zanima me ono što sam prije pitao, gdje ću ja naći poziciju odakle smo plaćali PR „Glasu Istre” te „Dir sa Jurkovićem”? Na kojoj poziciji mogu to naći, kako vidjeti na kojoj je stavci i točno gdje se nalazi taj dio troškova? Ako možete pomoći, pretpostavljam da je to prikazano zbirno? Čestitam vam je i žao mi je što moj prijedlog da se ide u tom pravcu niste prihvatili puno ranije. Očito kada nešto predloži oporba to vam nije po volji, ali vam je to sasvim u redu kada krećete samostalno.”

Pročelnik Darko Saftić, odgovorio je da su podaci po upitu vijećnika vezano uz usluge medijskog oglašavanja pripremljeni i pisani odgovor bit će dostavljen u redovnom roku od 15 dana od postavljanja upita, sa svim podacima za sve medijske oglašivačke usluge obavljene u protekloj godini. Konkretna pozicija unutar proračuna nalazi se u Upravnom odjelu za Opću upravu i gospodarstvo, na strani 2. – aktivnost - osnovna djelatnost vezana uz protokol usluge promidžbe i informiranja u 2020. godini - izvršenje 530.069,00 kn, što uključuje sve što je vijećnik pitao u dostavljenom upitu.

Ljiljana Sinanović, „*Ja moram priznati, kad pogledam ovu dvoranu moj opći dojam je da su ovdje sve mladi ljudi, ali gotovo nikakvih ideja nemate, a slučajno sam sada pogledala prijenos ove naše rasprave, djelovali smo kako na groblju.*”

Predsjednik Vijeća, upozorio je vijećnicu na skretanje s teme rasprave.

Ljiljana Sinanović, odgovorila je da nije skrenula s teme već govori o tome kako je pripremljen materijal. „*Zahvaljujem izvjestiteljima na ovako napisanom odnosno obrazloženom izvješću, gotovo da niti se što čuje, niti se što vidi. Znači u dvorani nemate uopće uvjete za rad, oni koji sjede dolje u donjim klupama slajdove ne vide se, s mikrofonom se nikoga se ne čuje. Kako je već rekao kolega Zennaro, pitala sam za svrhu ovog izvještavanja budući da prva rečenica koja se spominje u obrazloženju ovog izvještaja jeste obveza njegovog podnošenja najkasnije do 1. lipnja tekuće godine. Ispada da je jednostavno bespredmetno o njemu raspravljati. Valjda time dobivamo odgovor i zašto mladost u ovoj dvorani šuti, jer što ćete raspravljati o nečemu što je passe. S obzirom da sam novi vijećnik, moja generalna ocjena ovog izvješća je, da je puno teksta odnosno puno papira, papir trpi sve, a gotovo ništa nije rečeno. Tabela prikaz ne odgovara tekstualnom prikazu, a još manje odgovara onome što je tabelarno prikazano, pogotovo onome što su nam izvjestitelji rekli. Ako će se svaki puta ovako čitati ispočetka ili na preskok ono što smo već dobili u materijalu, mislim da gubimo vrijeme. Ja ne znam tko ima toliko vremena, pa onda nije ni čudno da ljudi mrze one koji sjede i tobože raspravljaju, jer to nije rasprava i po meni to vrijeda inteligenciju. Ako dođem na sjednicu podrazumijeva se da sam pročitala materijal koji mi je uredno dostavljen, prema tome ničeg, ama baš ničeg konkretnog u ovom izvješću nema, osim ovog zadnjeg odgovora gospodina Saftića na upit kolege Zennara. Znači, ono što se može vidjeti u tom izvješću je da je sve to lijepo i krasno izvedeno, dakle, zaključak je da ono što se dobilo iz državnog proračuna, pomoći iz europskih sredstava i natječaji koje je Grad raspisao, pa su birani pojedini izvođači, gotovo je sa 99,99 ili 100 % izvršeno.*

Na izvršenje nekih stavki utjecao je COVID ali na neke i nije pa nije razumljivo zašto su neki pod COVID-om trpjeli štetu, a neki drugi nisu, i ja iz onog obrazloženja koje su nam izvjestitelji dali se ne vidi zašto je to tako. Osim on toga, moram priznati da me kao građanina razočaralo da vidim ono što vidim i čini mi se da mi je bilo živjeti ljepše dok nisam znala ovo što piše. Ima nekih stvari koje ću nadam se ja, a usput i oni koji nas prate, naučiti iz

ovih sjednica, pa svako zlo za neko dobro. Najinteresantnija stavka koja se provlači kroz sve odjele jesu ostali prihodi i ostali rashodi. Slijedom svega ovoga, meni zaista ne trebaju ovakva tekstualna obrazloženja jer ona obrazlažu ono što je već neko tabelarno prikazao. Ako znate pročitati tabelu, onda vam ne treba tekstualno obrazloženje. Bolje bi bilo da su nam stavili barem jednu stavku koja u to ulazi ili nekoliko slova za što potrošen novac. Na primjer, tablica 4. - struktura viškovima i prihoda nad rashodima, izdacima po izborima za Grad Poreč, pod brojem 7. ostali prihodi za posebne namjene Grada 528.000,00 kn. U tekstu nema odgovora o čemu se radi. Zatim, pomoći iz inozemstva od subjekata unutar općeg proračuna realizirani su iznosu od 50.300.000,00 kn, pa kaže (lijepo li cifre logički i matematički nepravilne) u odnosu na isto razdoblje prethodne godine njihova realizacija vijeća je za 233%. Pa? Lijepo kritizirate državu, jer sve ovisi o državi, nažalost malo prije se i gospodin gradonačelnik referirao na to kako država mora donijeti zakon. Ako je Ustavni sud ocjenjivao ustavnost zakona i rekao da je nešto nezakonito, onda se takav zakon primjenjuje, on nije stavljen van snage. Ako mi trebamo uvjete za raditi ili za prikazati kako se kreću sredstva na računu (pročitala sam da imamo jedinstveni račun, ne znam je li samo kunski, multi valutni ili kako već) ako mi moramo čekati toliko od države kao da je to sad neka velika pamet, a gotovo se pučkoškolci bave IT uslugama, ne treba tražiti alternativu, zašto se mora čekati državu? Država je sebi osnovala agenciju. Nemojte stalno krivnju prebacivati na državu. Država je dala novce, evo ovih 50.000.000,00 kn su sredstva pomoći državnog proračuna za podmirenje plaća u školama itd. Znači država je nešto napravila. Ja ne vidim alternative. Niste spomenuli s kim ste potpisali ugovor u vezi s instaliranjem programa da bi Proračun mogao biti transparentniji. I to se da riješiti, raspišite poziv...“

Predsjednik Vijeća, skrenuo je pažnju vijećnici da je vrijeme za njezinu diskusiju odavno isteklo, te da svoje izlaganje приведе kraju.

Ljiljana Sinanović, primila je na znanje upozorenje predsjedatelja, te je u nastavku iznijela „Zar je teško, kad se već toliko potroši na medije i sve ostalo, uputiti jedan javni poziv na razini države. Mladih perspektivnih ljudi ima na svakom koraku ali ih netko treba pozvati i tražiti da nam učine neku uslugu, da se pokažu da se dokažu. Da li je to neki problem? Ja ne vidim problema da se raspiše poziv, tako da se propiše što Grad želi, kako želi itd. Ali, očito je da onda nešto drugo tu ne štima. Za pohvalu je izvješće o tome da su kazne za 25% manje, jer ja zaista mislim da se kažnjavanjem nikad ništa ne postiže, iako kod toga ne mogu razlučiti neke kazne (upravne mjere i ostali, troškovi prisilne naplate i druge kazne). Kod rashoda i izdataka zaista bi mene zanimalo što su to ostali rashodi, jer nešto što je ostalo od 17.000.000,00 kn nije mala brojka. Ja mislim da građani zaslužuju da im se kaže što je to „ostalo“ i kakve su to sitnice za koje potrošeno 17.000.000,00 kn.

Predsjednik Vijeća ponovio je upozorio vijećnicu na istek vremena za diskusiju.

Ljiljana Sinanović je na kraju svoje diskusije konstatirala kako je i bolje dalje ne raspravljati, jer ovo izvješće ni i ne zavrjeđuje raspravu budući da je dostavljeno van zakonskih rokova, naglasivši da bi građani loše prošli kad bi kolege u njezinoj branši ovako poštivali rokove.

Pročelnik Darko Saftić, u osvrtu na prethodnu diskusiju vijećnice Sinanović, dao je nekoliko metodoloških pojašnjenja. „Kao što piše u uvodnom dijelu obrazloženja uz prezentirano izvješće, Zakonom o proračunu odredbo članka 110. utvrđena je obaveza izvršnog tijela, dakle gradonačelnika, da podnese prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna za proteklu godinu predstavničkom tijelu, znači Gradsko vijeću, najkasnije do 1. lipnja tekuće godine. Da budem precizniji, Zakon kaže da je upravno tijelo nadležno za financije obavezno do 30. travnja podnijeti nacrt prijedloga gradonačelniku, što je učinjeno u

zakonskom roku, a gradonačelnik mora podnositi prijedlog godišnjeg izvještaja Vijeću do 1. lipnja što je također podneseno roku, a Zakon ne definira u kom roku Gradsko vijeće donosi odnosno razmatra i donosi godišnji izvještaj. Općenito dakle, ovaj postupak je formalan postupak. Vi ste dugogodišnja pravnica i znate što je formalni postupak. Dakle ovo je doista formaliziran postupak, sadržaj i procedure su definirane kako Zakonom o proračunu tako štoviše i podzakonskim aktima, Pravilnicima o proračunskom računovodstvu i računskom planu, Pravilnikom o financijskom izvještavanju i slično.

Također odgovor na pitanje što su „ostali nespomenuti rashodi”? To su rashodi koji su Pravilnikom o proračunskom računovodstvu i računskom planu u računskom planu definirani u kategoriji „ostali”. Na strani 12. Obrazloženja, što sam u prezentaciji i naveo, ti su rashodi razjašnjeni u tri kategorije i to tekuće donacije, kapitalne donacije i kapitalne pomoći. U obrazloženju je navedeno je koje su to kategorije. Tako da se ne bih mogao složiti da je nešto izostavljeno i ne prikazano. Prikazano je sukladno zakonskoj formi i zakonskoj obavezi i podzakonskim aktima što potvrđuju i opetovane revizije Državne revizije koja je pohodila ovu ustanovu i koja je zadnji put, po istoj formi, po istom zakonu i podzakonskim aktima dala bezuvjetnu ocjenu financijskog poslovanja Grada, tako da je formalni postupak, utvrđen zakonom i podzakonskim aktima, ispoštovan.

Što se tiče primjedbe o potrebi detaljnijeg i podrobnijeg prikaza, to se već sada jednim dijelom može vidjeti na webu Grada u interaktivnom proračunu, koji nije suhoparna forma akta, već je je službena zakonska forma proračuna. Tu je omogućeno grafičko vizualno pretraživanje pregledavanjem na zanimljiv i mladima posebno atraktivan način. Mogućnost pretraživanja, pregledavanja i informiranja o proračunu postoji već niz godina i naravno biti će nadovezano i ovo što smo potpisali sa tvrtkom Libusoft, koja kod nas kao i u mnogim ostalim gradovima i općinama, pa i u raspravi spomenutim, vodi informacijski sustav i naš je poslužitelj informacijskog sustava. Tako da se nije ništa improviziralo ni eksperimentiralo. Ista tvrtka koja je vrlo iskusna i vodi financijske sustave gotovo polovici jedinica lokalne u Hrvatskoj. Mi smo njihov dugogodišnji korisnik i s njima smo išli s povjerenjem da će znati adekvatno napraviti odgovarajuću aplikaciju, sukladno zakonu i podzakonskim aktima, kako bi mi bili sigurni i da bude ispoštovana zakonska obaveza.”

Nensi Beato Baturić, obratila se vijećnici Sinanović „...evo ja ću biti izravna pa ću reći da sam se izrazito nelagodno osjetila što ste nas mlade ili ovu vijećnicu u jednom trenutku usporedili s grobljem. Dakle, mislim da to nije nimalo primjereno, tu su i mladi i ljudi srednjih godina i starije životne dobi za koje smatram da su vrijedni i da će ubuduće možda imati više pitanja nego što su to imali večeras. Dalje, želim zahvaliti pročelnicima na korisnim i izrazito profesionalnim izvješćima koji su za mene osobno su bili izrazito važni i evo čestitam, jako ste to lijepo pripremili i izlagali. Hvala.”

Andrea Crevato, iznoseći repliku na diskusiju vijećnice Sinanović iznio je „poštovana vijećnice Sinanović, osobno mislim da vaši dojmovi o nama koje ste iznijeli u uvodu vaše diskusije, citirat ću vaše riječi, rekli ste da - vidite dosta mladih vijećnika iz redova IDS-a koji samo po vama šute i djeluju nezainteresirano. Ovako, mi samo šutimo zato što pratimo sjednicu, a čini mi se da, za razliku od vas što niste fokusirani na temu, možda s obzirom da se neki od nas nalaze prvi put u ovoj vijećnici, koja nije groblje, imamo pravo šutjeti i pratiti kako treba rad sjednice.”

Ljiljana Sinanović, osvrnuvši se na prethodne diskusije rekla je „Nažalost ispast će, štogod da kažem, da sam sarkastična. Mene žalosti da kolegica, prije svega, netočno navodi i osjeća se uvrijeđenom, jer ja nikoga nisam nazivala grobljem. Dakle, prije nego što upućujete

kritiku treba dobro zapamtiti o čemu se radi, jer sam rekla da je atmosfera kao na groblju. Ako metaforu ne razumijete onda imate vi problem a ne ja, prema tome nikome se osobno nisam obratila. Druga stvar vezano za diskusiju kolege Crevata, i vi govorite neistinito jer sam ja rekla da ovdje ima dosta mladih ljudi... i što je u tome loše? Nisam vas prozivala po tome da li ste IDS-ovci, jer i ljudi iz SDP-a su mladi ljudi, prema tome nemojte mi stavljati u usta ono što nisam rekla. Ja jako dobro znam što govorim. Da ste vi pročitali materijale i pripremili se na način kako sam se ja pripremala, a očekivati da će mi se nakon 3 minute, za materijal koji dobijemo od 200 stranica, oduzeti riječ, molim vas lijepo! Ako se ne može raspravljati onda ste to trebali odmah reći pa ćemo šutjeti. Vi imate pravo šutjeti, ja nisam ništa insinuirala, a to što se možda iz nekog razloga osjećate prozvanim, to je već vaš problem.”

Predsjednik Vijeća obratio se vijećnici s napomenom kako joj je omogućeno čak deset minuta diskusije, iako je po Pravilniku propisano tri minute, uz mogućnost odobravanja produženja, što je i učinjeno.

Nensi Beato Baturić, pojasnila je „*Nisam se osjetila uvrijeđenom rekla sam da izražavam svoju nelagodu. S druge strane, u trenutku kad ste rekli da je atmosfera kao na groblju stavili ste u isti kontekst mlade i pogledali u našem pravcu. Možda sam ja krivo vidjela i ako jesam, ispričavam se.*”

Eugen Stanissa, napomenuo je kako misli da se gospođi Sinanović vjerojatno desio lapsus. Ona je ovdje nova vijećnica i vjeruje da nikoga nije htjela uvrijediti, naglasivši kako ipak nije u redu gradsku vijećnicu usporediti s grobljem.

Osvrnuvši se na prezentirani izvještaj prenio je potrebe na koje mu građani na terenu ukazuju. Vidljive su potrebe za novim vrtićima i školama, a vezano za subvencije za kupnju prvog stana bilo bi dobro da se u budućim planiranjima u tom segmentu nastoji što više pomoći. Iznio je i potrebu razmatranja mogućnosti rada vrtića u popodnevним satima, pogotovo u periodu turističke sezone, budući puno građana koji rade u turizmu u popodnevним satima nemaju gdje ostaviti svoju djecu na čuvanju. Vezano za uređivanje grada naglasio je uređenje Trga Marafor, nastavak obnove rive i Trga Joakima Rakovca, obnovu gradskih zidina, uz planiranje mogućnosti financiranja obnove putem EU fondova. Isto tako smatra kako je potrebno maksimalno angažiranje Stana d.o.o. oko obnove fasada.

Budući da se u otvorenoj raspravi više nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predložene akte, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće većinom glasova (s 9 glasova ZA, 2 glasa PROTIV i 1 SUZDRŽANIM glasom), donijelo

GODIŠNJI IZVJEŠTAJ

o izvršenju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2020. godinu;

ODLUKU

o raspodjeli rezultata za 2020. godinu

i

ODLUKE

o prihvaćanju Izvješća o ostvarenju Programa javnih potreba Grada Poreča-Parenzo za 2020. godinu u:

- *predškolskom odgoju i obrazovanju,*
- *obrazovanju,*
- *kulturi,*
- *sportu i rekreaciji,*
- *zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i*
- *socijalnoj skrbi,*

Gradsko vijeće je većinom glasova (s 11 glasova ZA, 1 glasom PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova), donijelo

ODLUKU

o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2020. godinu,

Gradsko vijeće je većinom glasova (s 10 glasova ZA, 1 glasom PROTIV i 1 SUZDRŽANIM glasom) donijelo

i

ODLUKU

o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa građenja komunalne infrastrukture za 2020. godinu

(Godišnji izvještaj i Odluke priloženi su zapisniku i njegov su sastavni dio).

-.-

Predsjednik vijeća je prije prelaska na narednu točku dnevnog red konstatirao da su vijećnici ***Maurizio Zennaro*** i ***Ljiljana Sinanović*** napustili sjednicu, te da Vijeće nastavlja rad s ukupno 10 prisutnih vijećnika.

-.-

TOČKA 8.

Izvješća o korištenju sredstava proračunske zalihe Grada Poreča-Parenzo za mjesec siječanj, veljaču, ožujak, travanj i svibanj 2021. godine

Pročelnik Darko Saftić, obrazlažući dostavljene materijale, iznio je da je člankom 57. stavak 3. Zakona o proračunu i odredbom Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2021. godinu, propisano je da je gradonačelnik obavezan svaki mjesec izvijestiti predstavničko tijelo o korištenju proračunske zalihe. Navedenom Odlukom je također propisano da će se hitne i nepredviđene izdatke, te izdatke za neplanirane ili nedovoljno planirane rashode, koji se pojave tijekom proračunske godine, podmiriti sredstvima proračunske zalihe do visine proračunske pričuve utvrđene godišnjim proračunom. Gradonačelnik pojedinačnim zaključkom može raspolagati do najviše 10% određenog iznosa

utvrđenog godišnjim proračunom, a o korištenju proračunske zalihe odlučuje sukladno usvojenom Proračunu Grada Poreča-Parenzo za 2021. godinu, u visini do 195.000,00 kuna. Gradskom vijeću se predlaže primanje na znanje Izvješća o korištenju sredstava proračunske zalihe Grada Poreča-Parenzo za mjesec siječanj, veljaču ožujak, travanj i svibanj 2021. godine.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po dostavljenim mjesečnim izvješćima.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predložena izvješća, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (s 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

Z A K L J U Č A K

o prihvatanju Izvješća o korištenju sredstava proračunske zalihe Grada Poreča-Parenzo za mjesec siječanj, veljaču, ožujak, travanj i svibanj 2021. godine

(Zaključak je priložen zapisniku i njegov je sastavni dio).

TOČKA 9.

Odluka o davanju koncesije za obavljane komunalne djelatnosti komunalnog linijskog prijevoza putnika na području Grada Poreča-Parenzo

Prijedlog Odluke o davanju koncesije za obavljane komunalne djelatnosti komunalnog linijskog prijevoza putnika na području Grada Poreča-Parenzo, prezentirao je pročelnik **Marino Poropat**.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Aleksandar Kovač, upitao je pročelnika da li je moguće sada predložiti nešto vezano za trasu tog linijskog prijevoza i za stajališta ili je to sve već definirano? Naime, nakon što su razmotrili dobiveni materijal dobili su upite građana i konkretan prijedlog vezano za stajališta, jer od ulice Mate Vlašića do naselja Antonci nema niti jednog stajanja, a na toj su liniji shopping centari.

Marino Poropat, odgovorio je da na potezu od ulice Mate Vlašića do naselja Antonci postoje dva stajališta za autobus koja su predviđena ovom koncesijom i to u Mate Vlašića kod diskonta Stanić tj. zgrada u radnoj zoni i na St. Portun. Što se tiče promjena ruta i stanica, u ovom trenutku to nije moguće, jer su takve rute definirane i analizom davanje koncesija i samom tender dokumentacijom, pa bi se na taj način dovelo do izmjene natječajne dokumentacije. Međutim, ukoliko se pokaže za potrebnim može se eventualno raspisati neka nova koncesija i novi uvjeti natječaja. Sigurno da će to biti jedna vrsta testiranja jer je to prvi linijski prijevoz takve vrste na području grada Poreča, tako da će se u ovih pet godina sigurno pokazati i potrebe za eventualno mijenjanje utvrđenih ruta i uvrštavanje nekih novih.

Andrea Crevato, iako je pročelnik već djelomično odgovorio na tu temu, zanima ga, ukoliko bi usluga prijevoza bi bila realizirana i ukoliko bi to profunkcioniralo, da li bi se uzela u obzir mogućnost daljnjeg proširenja linije, kao što je kolega Kovač već pitao, i to na

području drugih mjesnih odbora koji su u sastavu našeg grada, tako da uslugom budu pokriveni sva prigradska naselja?

Gradonačelnik Loris Peršurić, odgovorio je da će se mreža u svakom slučaju širiti kao i nove linije. „Činjenica je da je Poreč još premali grad za imati javni promet, ali htjelo se ipak nešto napraviti zato smo projekt kandidirali na jedan fond, dobili smo skoro besplatno autobus i kao što je pročelnik rekao, to je neka vrsta pilot projekta javnog prijevoza u našem gradu. Odabrali smo jednu najoptimalniju rutu, a da opet pokrije dobar dio Poreča, što ne znači da je pokrila sve, ali kako se bude pokazalo dalje, kako se bude naš grad razvijao, tako ćemo i ići u tom smjeru dalje. Prije svega kandidiranje na EU fondove, a nakon toga vjerojatno jednog dana i formiranje jednog „Poreč prometa” za tu javnu uslugu koju sada nemamo u gradu.

Eugen Stanissa, upitao je da li će biti moguće kupiti godišnju kartu koja bi vjerojatno bila jeftinija od jednokratne karte?

Pročelnik Marino Poropat, odgovorio je da sukladno analizi koju je napravilo Institut za poljoprivredu i turizam u Poreču, stručno povjerenstvo imenovano od strane ovog Gradskog vijeća predložilo je i na Gradskom vijeću je bilo utvrđeno koje su cijene tih karata. Jednosmjerna karta je 10,00 kn, dok je mogućnost kupnje mjesečne karte za stanovnike grada Poreča u iznosu od 100,00 kn, tako da je mjesečne karte moguće kupiti dok godišnje ne, a sve je to sukladno tender dokumentaciji, tako da u tom trenutku to nije moguće mijenjati.

Nensi Beato Baturić, podržavala je takvu vrstu projekata i čestitala svima koji su sudjelovali u samoj pripremi, a sukladno tome i realizaciji projekta. Uslugom je obuhvaćeno široko područje, čak pet do šest mjesnih odbora i to će biti dobar pokazatelj u testiranju daljnjih potreba.

Predsjedatelj je nakon rasprave stavio na glasovanje predloženu Odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (s 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU

o davanju koncesije za obavljane komunalne djelatnosti komunalnog linijskog prijevoza putnika na području Grada Poreča-Parenzo

(Odluka je sastavni dio priloga ovog zapisnika)

TOČKA 10.

Odluka o imenovanju ravnateljice DV „Radost“ Poreč

Prijedlog Odluke o imenovanju ravnateljice DV „Radost“ Poreč, prezentirala je pročelnica **Vesna Kordić**.

Tijekom obrazlaganja predložene odluke, iznijela je da je u siječnju ove godine u DV „Radost” je izvršen inspekcijski nadzor Ministarstva znanosti i obrazovanja, Samostalnog sektora prosvjetne inspekcije, Područne službe prosvjetne inspekcije Rijeka. Rješenjem donesenim sredinom veljače DV „Radost” naređeno je da u Statutu regulira odredbu članka, kojom se uređuje na koji način se imenuje ravnatelj ustanove i gdje se objavljuje natječaj za imenovanje ravnatelja, sukladno s odredbom članka Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ustanovama donesenim 2019. godine (NN br. 127/19). Upravno vijeće DV „Radost” donijelo je u ožujku ove godine I. Izmjene i dopune Statuta, kojima je izvršeno traženo usklađivanje odredbi Statuta sa Zakonom.

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o ustanovama, koji je stupio na snagu 1.1.2020. godine, mijenjan je članak kojim se određuje kako se ravnatelji imenuje i gdje se natječaj za imenovanje ravnatelja objavljuje. Tako je određeno da se ravnatelja imenuje na temelju javnog natječaja *ako je osnivač ustanove Republika Hrvatska ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave* i da se natječaj objavljuje na *mrežnim stranicama ustanove*, a natječaj za imenovanje ravnatelja javne ustanove koju osniva Republika Hrvatska ili jedinica lokalne i regionalne (područne) samouprave i u „Narodnim novinama“, dok je Zakonom o ustanovama iz 1993. bilo određeno da se natječaj objavljuje u *javnim glasilima*, a za ravnatelja javne ustanove koju osniva Republika Hrvatska i u „Narodnim novinama“.

Dakle, prije donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ustanovama 2019. godine, natječaj za imenovanje ravnatelja ustanove se objavljivao u javnim glasilima, a za ustanove kojih je osnivač jedinica lokalne samouprave nije postojala obveza objave natječaja i u „Narodnim novinama“.

Zbog gore navedenih izmjena i dopuna u Zakonu o ustanovama, DV „Radost“ je rešenjem Prosvjetne inspekcije određeno da je obveza Vrtića provesti postupak objave natječaja za ravnatelja nakon usuglašavanja odredbi Statuta s odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ustanovama, odnosno provesti novi natječaj za imenovanje ravnatelja ustanove.

DV „Radost“ obratio se Gradu Poreču - Gradskom vijeću s molbom da Grad Poreč, kao osnivač ove ustanove, temeljem članka 37. stavak 3. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju i članka 39. stavak 1. Statuta DV „Radost“, donese Odluku o imenovanju ravnatelja ustanove. Uz molbu je priložen Zapisnik sa 39. sjednice Upravnog vijeća održane 10.5.2021. godine, kojeg je sastavni dio i Odluka o raspisivanju natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja DV „Radost“ za razdoblje od 2021. do 2025. godine, tekst Natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja DV „Radost“ za mandatno razdoblje od 4 godine i Zapisnik s 40. sjednice Upravnog vijeća održane 8.6.2021., kojeg je sastavni dio i Odluka Upravnog vijeća da se osnivaču predloži da se za ravnateljicu DV „Radost“ imenuje Divna Radola.

Natječaj za izbor i imenovanje ravnatelja DV „Radost“ za mandatno razdoblje od 4 godine bio je objavljen 21.5.2021. u „Narodnim novinama“, oglasnoj ploči i internetskim stranicama DV „Radost“. Rok za podnošenje prijave bio je 8 dana od dana objave natječaja. U navedenom roku pristigla je samo jedna prijava i to sadašnje ravnateljice Divne Radola. Upravno vijeće je utvrdilo da je uz prijavu priložena i sva u natječaju tražena dokumentacija te je jednoglasno donesena Odluka da se osnivaču ustanove predloži da se Divna Radola imenuje ravnateljicom ustanove za naredne 4 godine.

Slijedom navedenog Gradskom vijeću se predlaže donošenje predložene Odluke o imenovanju ravnateljice DV Radost na razdoblje od četiri godine, sukladno Rješenju Prosvjetne inspekcije.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je Odluku stavio na glasovanje, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (s 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU
o imenovanju ravnateljice DV „Radost“ Poreč

(Odluka je sastavni dio priloga ovog zapisnika)

TOČKE 11., 12. i 13.

Odluka o osnivanju i imenovanju Komisije za raspolaganje gradskom imovinom veće vrijednosti

Odluka o osnivanju i imenovanju Odbora za statut i poslovnik Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo

i

Odluka o osnivanju i imenovanju Odbora za predstavke i prijedloge Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo

Predsjednik Vijeća Zoran Rabar, je kao predsjednik Komisije za izbor i imenovanja obrazložio dostavljene prijedloge za osnivanje i imenovanje novih radnih tijela Gradskog vijeća, koje je utvrdila Komisija za izbor i imenovanja Gradskog vijeća na sjednici održanoj 5. srpnja 2021. godine, te je otvorio raspravu po svim predloženim odlukama, u tekstu koji je utvrdila navedena Komisija.

Predložio da se nakon rasprave izvrši pojedinačno glasovanje za svaku odluku.

Budući da se u raspravi nitko nije javio za riječ, povodom prijedloga predsjednika Vijeća provedeno je glasovanje za svaku odluku pojedinačno, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće, jednoglasno (s 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU

o osnivanju i imenovanju Komisije za raspolaganje gradskom imovinom veće vrijednosti

ODLUKU

o osnivanju i imenovanju Odbora za Statut i Poslovnik Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo

i

ODLUKU

o osnivanju i imenovanju Odbora za predstavke i prijedloge Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo

(Odluke su sastavni dio priloga ovog zapisnika)

—•—

Budući da je dnevni red iscrpljen, predsjednik Vijeća zahvalio se vijećnicima i ostalim nazočnima na odazivu i sudjelovanju u radu.

Sjednica je zaključena u 21,30 sati.

*Zapisnik vodila
Anita Radešić*

*Predsjednik Gradskog vijeća
Zoran Rabar*