



REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO UPRAVE

PRIMJENOM 07.08.2015.

KLASA: UP/II-230-02/15-01/3  
URBROJ: 515-03-02-01/1-15-4  
Zagreb, 15. srpnja 2015.

Ministarstvo uprave, na temelju članka 21. stavka 1. Zakona o udrugama („Narodne novine“, br. 88/01 i 11/02), a u vezi s člankom 58. Zakona o udrugama („Narodne novine“, br. 74/14), povodom žalbe Nine Ritoše iz Poreča, Dračevac 74, zastupanog po Zajedničkom odvjetničkom uredu Tomislav Brajković i Milena Matošević Brajković, sa sjedištem u Poreču, Kandlerova 8c, u predmetu upisa promjene osobe ovlaštene za zastupanje udruge pod nazivom Lovačko društvo „Zec“ Poreč, sa sjedištem u Poreču, Stancija Kaligari 50, u Registar udruga Republike Hrvatske, donosi

## RJEŠENJE

Odbija se žalba Nine Ritoše iz Poreča, Dračevac 74, izjavljena protiv rješenja Ureda državne uprave u Istarskoj županiji, Službe za opću upravu i društvene djelatnosti  
KLASA: UP/I-230-02/14-02/41, URBROJ: 2163-05-04-14-10 od 30. prosinca 2014. godine.

## Obrazloženje

Rješenjem Ureda državne uprave u Istarskoj županiji, Službe za opću upravu i društvene djelatnosti KLASA: UP/I-230-02/14-02/41, URBROJ: 2163-05-04-14-10 od 30. prosinca 2014. godine, koje se žalbom osporava, odobren je Lovačkom društvu „Zec“ Poreč (u daljnjem tekstu: Društvo), upis promjene osobe ovlaštene za zastupanje u Registar udruga Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Registar), tako da se u isti upisuje, kao osoba ovlaštena za zastupanje, Lenjin Rakovac, u svojstvu predsjednika Društva.

Na navedeno rješenje pravovremeno je, u svoje ime, žalbu izjavio Nino Ritoša iz Poreča, Dračevac 74, zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Tomislav Brajković i Milena Matošević Brajković, sa sjedištem u Poreču, Kandlerova 8c.

Žalitelj rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te bitne povrede odredaba postupka.

U žalbi, u bitnome, osporava izbornu Skupštinu Društva od 9. veljače 2014. godine, za koju navodi, pozivanjem na odredbe članka 31. i članka 39. Statuta Društva te članka 3. Pravilnika o radu Skupštine, da nije valjano sazvana. Posebno ukazuje da se u vrijeme održavanja te Skupštine nije vršila dužnost predsjednika Društva iz razloga što prijašnje rukovodstvo žalitelju odbija predati dužnost predsjednika. Takvim je postupanjem „navodnog rukovodstva“, ističe žalitelj, onemogućen sazvati sjednicu Upravnog odbora, jer mu nije bio dozvoljen ulazak u Društvo, izrada odluke i potpisivanje iste. Navodi da je upis Lenjina Rakovca, kao nove osobe ovlaštene za zastupanje Društva neprovediv, budući da na



sjednici Skupštine, održanoj 9. veljače 2014. godine, prilikom njegovog izbora nije donesena odluka o razrješenju dosadašnjeg predsjednika, žalitelja Nine Ritoše.

U daljnjim žalbenim navodima, žalitelj citira odredbe članka 16. i članka 27. Zakona o udrugama („Narodne novine“, broj 74/14), koje smatra mjerodavnim za postupanje u ovom predmetu. Smatra da iz citiranih odredbi jasno slijedi da izbor osobe ovlaštene za zastupanje mora biti donijet sukladno statutu i uz poštivanje propisane procedure i da će se, sukladno članku 27. toga Zakona, odbiti upis u Registar ako odluka nije donesena sukladno odredbama statuta.

U pogledu „navodne“ izborne Skupštine Društva, održane 12. lipnja 2010. godine, žalitelj, u bitnome, ističe da Skupština i odluke s iste nisu registrirani u nadležnom Uredu državne uprave, pa je, slijedom toga, upitna njezina legalnost; da je prije održavanja te Skupštine predsjednik Društva bio Anton Struja, čiji je upis poništen rješenjem drugostupanjskog tijela od 5. svibnja 2011. godine; da ako se i uzme da je Skupština, održana 12. lipnja 2010. godine, valjana i izborna, u konkretnom slučaju novog predsjednika može izabrati samo nova skupština, nakon isteka mandata prijašnjoj skupštini, i to nakon 12. lipnja 2014. godine, što ovdje nije slučaj; da izbor novog predsjednika i novih tijela Društva može obaviti samo izborna skupština s izabranim novim delegatima, tako da mandat tijela Društva prati mandat delegata skupštine, a ne da skupština kojoj mandat ističe za četiri mjeseca bira na naredno razdoblje od četiri godine predsjednika Društva; da je navedeno postupanje nezakonito i nedemokratsko i u suprotnosti s člankom 8. Zakona o udrugama.

U prilog navodima, žalbi prilaže preslike Statuta i Pravilnika o radu skupštine, dopise Društva upućene žalitelju, dopise upućene Društvu, presliku rješenja Ministarstva uprave od 5. svibnja 2011. godine i presliku presude Upravnog suda u Rijeci od 2. prosinca 2013. godine.

Sukladno iznesenom, žalitelj predlaže drugostupanjskom tijelu da uvaži žalbu, ukine osporavanu odluku i odbije zahtjev za upis promjene osobe ovlaštene za zastupanje Društva u Registar.

#### Žalba nije osnovana.

Uvidom u Registar, utvrđeno je da je Društvo upisano pod registarskim brojem 18000019, te je kao osoba ovlaštena za zastupanje upisan Lenjin Rakovac, predsjednik Društva.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je temeljem odluka usvojenih na sjednici izborne Skupštine Društva, održane 9. veljače 2014. godine, Lenjin Rakovac, u ime Društva, a sukladno članku 19. stavku 1. Zakona o udrugama („Narodne novine“, broj 88/01 i 11/02, dalje: Zakon), podnio nadležnom prvostupanjskom tijelu zahtjev za upis promjene osobe ovlaštene za zastupanje Društva u Registar. Navedenim je zahtjevom zatraženo da se u Registar, umjesto Nine Ritoše, upiše Lenjin Rakovac, kao osoba ovlaštena za zastupanje Društva.

Utvrđujući valjanost sazivanja i održavanja sjednice Skupštine, održane 9. veljače 2014. godine, prvostupanjsko je tijelo utvrdilo da iz obrazloženja presude Upravnog suda u Rijeci Posl.br. UsI-807/12-44 od 2. prosinca 2013. godine, proizlazi da je Društvo održalo valjanu izbornu Skupštinu 12. lipnja 2010. godine, na kojoj su izabrana tijela Društva te donesene odluke koje proizvode valjane pravne učinke i čine temelj za valjane upise u Registar onih podataka, koji se po Zakonu o udrugama u Registar upisuju; da je sjednicu Skupštine Društva, održanu 9. veljače 2014. godine, sazvaio Upravni odbor, izabran na izornoj Skupštini Društva, održanoj 12. lipnja 2010. godine, koji je u mandatu do 12. lipnja



2014. godine, da je na navedenoj sjednici Skupštine bio nazočan potreban broj delegata za donošenje pravovaljanih odluka te da je izbor Lenjina Rakovca, osobe ovlaštene za zastupanje Društva, obavljen u postupku propisanom Statutom Društva.

Rješavajući o zahtjevu stranke prvostupanjsko je tijelo pobijanim rješenjem od 30. prosinca 2014. godine, utvrdilo da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za upis promjene u Registar, te je sukladno odredbama članka 19. Zakona odobrilo upis promjene osobe ovlaštene za zastupanje u Registar.

U upravnom postupku koji je prethodio ovom postupku, rješenjem nadležnog Ureda KLASA: UP/I-007-02/11-01/481 od 14. listopada 2011. godine, odobren je Društvu upis promjene osobe ovlaštene za zastupanje u Registar, na način da je kao osoba ovlaštena za zastupanje upisan Lenjin Rakovac, predsjednik Društva, umjesto žalitelja Nine Ritoše. Prvostupanjsko tijelo prihvatilo je valjanom sazvanu i održanu sjednicu skupa članova Društva, odnosno više od 70 % ukupnog članstva Društva te je, vodeći se načelom demokratskog očitovanja volje članova Društva, sukladno članku 6. Zakona o udrugama, prihvatilo valjanima odluke usvojene na navedenom skupu članova Društva. U drugostupajnskom postupku rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-230-01/11-01/29 od 16. ožujka 2012. godine, žalba Nine Ritoše odbijena je kao neosnovana.

Presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 4 UsI-807/12-44 od 2. prosinca 2013. godine, povodom tužbe Nine Ritoše, poništeno je drugostupajnsko rješenje od 16. ožujka 2012. godine, te je utvrđeno da nije pravno valjan upis Lenjina Rakovca u registar udruga kao osobe ovlaštene za zastupanje Društva, pa se nalaže uspostava prijašnjeg stanja u registru udruga prije upisa Lenjina Rakovca temeljem odluke Društva i temeljem rješenja Ureda državne uprave u Istarskoj županiji KLASA: UP/I-007-02/11-01/481 URBROJ: 2163-05-05-11-3 od 14. listopada 2011. godine. Sud je zaključio da odluke donesene na skupu članova Društva 30. rujna 2011. godine, nisu valjane, jer nije poštivana odredba članka 3. Pravilnika o radu Skupštine, odnosno odredba članka 31. stavka 1. Statuta Društva, budući da predsjednika Društva nije izabrala Skupština koju je sazvao Upravni odbor čiji mandat u vrijeme održavanja skupa članova Društva nije istekao. Prema ocjeni Suda, u sporu je sporno je li i kada održana valjana Izborna Skupština Društva, nakon izborne Skupštine, održane 30. lipnja 2006. godine, na kojoj su izabrana tijela Društva nadležna za sazivanje Skupštine. Na prijedlog tužitelja, Nine Ritoše, Sud je pribavio zapisnik sa Skupštine društva, održane 12. lipnja 2010. godine. Uvidom u Zapisnik broj 634/10 od 15. lipnja 2010. godine, sa redovne Izborne Skupštine Društva održane 12. lipnja 2010. godine, Sud je utvrdio da je na navedenoj Skupštini za predsjednika Društva izabran Lenjin Rakovac, da su izabrani članovi Upravnog Odbora, Nadzornog odbora, članovi Disciplinskog suda i zamjenici člana, te dva predstavnika u Skupštinu Lovačkog saveza Istarske županije. Slijedom toga, Sud je zaključio da je u pravu tužitelj, Nino Ritoša, kad navodi da je u vrijeme sazivanja i održavanja Skupa članova od 30. rujna 2011. godine, trajao, odnosno nije istekao mandat Upravnom odboru izabranom na Izornoj Skupštini dana 12. lipnja 2010. godine, u čijoj je nadležnosti sazivanje Skupštine. Iz tih je razloga Sud, primjenom odredbe članka 58. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12 i 152/14) sam riješio stvar na način da je utvrdio da nije pravno valjan upis Lenjina Rakovca u Registar kao osobe ovlaštene za zastupanje Društva pa je naložena uspostava prijašnjeg stanja u Registru, prije upisa Lenjina Rakovca temeljem odluke Društva i rješenja nadležnog Ureda od 14. listopada 2011. godine. Pri tome Sud navodi da nije relevantan prigovor zainteresirane osobe da bi usvajanjem tuženog zahtjeva bilo omogućeno da se u Registar kao osoba ovlaštena za zastupanje Društva upiše osoba koja više nije član Društva, iz razloga što se presudom ne odlučuje o tome koja osoba kao ovlaštena za zastupanje ima biti upisana u Registar, već je meritornom odlukom odlučeno o posljedici donošenja odluke od strane nenadležnog tijela Društva. Zaključno, Sud je utvrdio



da je Društvo održalo valjanu Izbornu Skupštinu 30. lipnja 2006. godine te redovnu Izbornu Skupštinu dana 12. lipnja 2010. godine, na kojima su izabrana tijela Društva te donesene odluke koje proizvode valjane pravne učinke i čine temelj za valjane upise u Registar onih podataka, koji se po Zakonu o udrugama u Registar upisuju.

Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: Usž-51/2014-5 od 28. kolovoza 2014. godine, odbijena je kao neosnovana žalba Društva koju je u ime društva potpisao Lenjin Rakovac, predsjednik Društva i potvrđena presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 4 UsI-807/12-44 od 2. prosinca 2013. godine, dok je rješenjem odbačena žalbe Lenjina Rakovca iz Poreča i dr. izjavljena protiv navedene presude Upravnog suda u Rijeci.

Za ocjenu pravovaljanosti odluka usvojenih na sjednici izborne Skupštine Društva, održanoj 9. veljače 2014. godine, nadležni je Ured trebao utvrditi je li navedena sjednica sazvana i održana sukladno važećem Statutu Društva.

Odredbom članka 30. stavka 4. Statuta Društva od 25. svibnja 2007. godine, propisano je da se način rada Skupštine propisuje Poslovníkom o radu Skupštine. Sukladno članku 3. Poslovníka sjednicu Skupštine priprema i saziva Upravni odbor.

Člankom 30. Statuta Društva propisano je, pored ostalog, da Skupština odlučuje valjano ako sjednici prisustvuje natpolovična većina članova Skupštine, te da donosi pravovaljane odluke i zaključke natpolovičnom većinom prisutnih članova Skupštine.

Uvidom u spis predmeta i dokaze pribavljene u prvostupanjskom postupku vidljivo je da je Upravni odbor, izabran na sjednici Skupštine Društva, održanoj 12. lipnja 2010. godine, sazvaio izbornu Skupštinu Društva za 9. veljače 2014. godine. Uvidom u zapisnike sa sastanaka 22 grupe lovaca, utvrđeno je da su tijekom rujna 2011. godine, održani sastanci grupa lovaca na kojima su, sukladno odredbama članaka 27. i 28. Statuta, izabrani delegati-zastupnici u Skupštinu Društva. Također, iz zapisnika sa osporavane sjednice Skupštine te popisa prisutnih na Skupštini, vidljivo je da je ista održana uz nazočnost 41 delegata-zastupnika Društva, prema članku 30. stavku 1. Statuta. Prema tome, utvrđeno je da su bili ispunjeni svi statutarni uvjeti za donošenje pravovaljanih odluka na sjednici Skupštine, održanoj 9. veljače 2014. godine.

Razmatrajući žalbene navode kojima se osporava valjanost sazivanja sjednice Skupštine od 9. veljače 2014. godine, kao i sjednice Upravnog odbora na kojoj je donesena odluka o sazivanju Skupštine, isti su ocijenjeni neosnovani.

Naime, točno je da je u vrijeme sazivanja sjednice Skupštine, kao predsjednik Društva, u Registru bio upisan žalitelj, Nino Ritoša, temeljem presude Upravnog suda u Rijeci od 2. prosinca 2013. godine. Navedenom je presudom utvrđeno da nije valjan upis Lenjina Rakovca kao osobe ovlaštene za zastupanje Društva u registru udruga te je naloženo brisanje tog upisa uz uspostavu stanja u Registru kakvo je bilo prije provedbe upisa. Međutim, istom odlukom nije izrijekom navedeno tko je ovlaštena osoba Društva niti je naloženo da se ovlaštenom predsjedniku preda predsjednička dužnost, niti da mu se omogući obavljanje dužnosti.

Sud je u obrazloženju predmetne presude naveo da nije relevantan prigovor zainteresirane osobe da bi usvajanjem tuženog zahtjeva bilo omogućeno da se u Registar kao osoba ovlaštena za zastupanje Društva upiše osoba koja više nije član Društva, iz razloga što se presudom ne odlučuje o tome koja osoba kao ovlaštena za zastupanje ima biti upisana u Registar, već je meritornom odlukom odlučeno o posljedici donošenja odluke od strane nenadležnog tijela Društva.



Valja istaknuti da je, prema odredbi članka 2. stavka 1. Zakona o udrugama („Narodne novine“, br. 88/01 i 11/02), udruga svaki oblik slobodnog i dobrovoljnog udruživanja više fizičkih, odnosno pravnih osoba, koje se, radi zaštite njihovih probitaka ili zauzimanja za zaštitu ljudskih prava i sloboda, te ekološka, humanitarna, informacijska, kulturna, nacionalna, pronatalitetna, prosvjetna, socijalna, strukovna, športska, tehnička, zdravstvena, znanstvena ili druga uvjerenja i ciljeve, a bez namjere stjecanja dobiti, podvrgavaju pravilima koja uređuju ustroj i djelovanje toga oblika udruživanja. Budući da je udruga zasnovana na dobrovoljnosti, upravo joj karakter dobrovoljnosti daje ovlaštenje da statutom odredi interna pravila kojima se, između ostalog, uređuju i pretpostavke za učlanjenje i isključenje iz udruge.

Sloboda udruživanja ne podrazumijeva pravo osobe da postane članom bilo koje udruge ili da nastavi biti članom neke udruge. To je zato što pitanje članstva u udruzi pripada korpusu pitanja o kojima osnivači/članovi udruge samostalno odlučuju, na temelju zakona, sukladno statutu i drugim općim aktima.

Naime, odlukom Disciplinskog suda Društva od 25. svibnja 2009. godine, žalitelj je isključen iz Društva. Odlukom Upravnog odbora od 17. srpnja 2009. godine, žalba Nine Ritoše je odbijena te je potvrđena odluka Disciplinskog suda o isključenju žalitelja iz Društva. Pored navedenog, iz zapisnika sa sjednice Skupštine, održane 9. veljače 2014. godine, vidljivo je da je odlukom Upravnog odbora od 22. srpnja 2013. godine, odbijen zahtjev žalitelja za prijem u članstvo Društva. Pored navedenoga, na predmetnoj sjednici Skupštine donesena je odluka o odbijanju prigovora žalitelja, Nine Ritoše, od 19. kolovoza 2013. godine, na odluku Upravnog odbora kojom je imenovanom odbijen zahtjev za prijem u članstvo, te da je pod točkom 2. te odluke odlučeno da Nino Ritoša nije član Društva i ne prima se u članstvo.

Budući da je Društvo pravna osoba privatnog prava, u koju su se slobodno i dobrovoljno udružili članovi radi zaštite njihovih osobnih probitaka (lova i povezanih djelatnosti), ne postoji pravno utemeljeni način da državno tijelo prisili konkretno Društvo da prihvati pojedinca u članstvo takve udruge, imajući u vidu da se radi o privatno-pravnom odnosu između člana i Društva.

Slijedom svega navedenoga, a imajući u vidu da je odlukama Društva žalitelj isključen iz članstva, u postupku je prihvaćeno kao valjano sazivanje sjednice Upravnog odbora, koji je sazvaio sjednicu Društva, održanu 9. veljače 2014. godine.

Isto tako, razmatrajući žalbene navode kojima se pobija sastav Skupštine pozivom na načelo demokratskog ustroja, ocijenjeno je da se odnose na unutarnja pitanja Društva. Naime, sukladno odredbama članka 6. stavaka 1. i 3. Zakona o udrugama („Narodne novine“, br. 88/01 i 11/02 u daljnjem tekstu: Zakon), koji se primjenjuje na rješavanje u ovom upravnom postupku, budući da je započeo prije 1. listopada 2014. godine, udrugom upravljaju članovi neposredno ili putem svojih izabраниh predstavnika u tijelima udruge na način propisan statutom, a unutarnji ustroj udruge mora biti zasnovan na načelima demokratskog zaštućpanja i demokratskog očitovanja volje članova.

Slijedom toga, a imajući u vidu da članovi nadziru rad udruge, na način propisan člankom 26. stavkom 1. Zakona, ovo tijelo ne može ocjenjivati ispunjenje navedenih načela unutarnjeg ustroja Društva.

Stoga su svi žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima, budući da je utvrđeno da je prvostupanjsko rješenje pravilno i na zakonu osnovano te je sukladno članku 116. stavku 1. točki 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09), odlučeno kao u izreci.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Rijeci, u roku od 30 dana od dana primitka ovoga rješenja.

**ZAMIJENIK MINISTRA**



**DOSTAVITI:**

1. Ured državne uprave u Istarskoj županiji, Služba za opću upravu i društvene djelatnosti, tri primjerka rješenja, uz spis predmeta
2. Pismohrana, ovdje