

OČITOVANJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI

Redni broj	Datum zaprimanja	Podnositelj	Kratki opis očitovanja, prijedloga ili primjedbe	Prihvaćeno-DA Djelomično prihvaćeno-DP Neprihvaćeno-NE	Obrazloženje
7	07.09.15.	Lučka uprava Poreč Obala m.Tita 6, 52440 Poreč	Ukinuti granični pomorski prijelaz Poreč	NE	Temeljem Zakona o nadzoru državne granice (NN 83/13, čl.9, stavak 2.), granične prijelaze u RH određuje Vlada RH Uredbom o graničnim prijelazima RH (NN 79/13).
			Luku javnog prometa lokalnog značaja Červar porat odrediti kao postojeću, a ne planiranu	DA	
			Pristan na otoku Sv.Nikola nalazi se unutar luke javnog prometa Poreč stoga ga treba brisati iz Plana (nije izdvojeno lučko područje)	DA	
			Dopuniti naziv sidrišta da glasi „kod južnog lukobrana hridi Sarafel“ i namjenu u sidrišta za jahte i mega jahte	DP	Prihvaća se dopuna naziva. Ne prihvaća se namjena „za jahte i mega jahte“ jer je ista već obuhvaćena unutar postojećeg naziva namjene „za velike brodove“ koja već postoji u Planu.
			Odrediti izdvojeno lučko područje luke javnog prometa Poreč za trajektno pristanište i benzinsku pumpu	DA	
			Brisati izdvojeno lučko područje sidrišta Molindrio, jer je unutar luke posebne namjene	DA	
			Odrediti putnički terminal luke Poreč (planirano)	DA	
			U kart. prikazu na liniji međunarodnog plovnog puta upisati naziv Poreč-Venezia, Poreč-Trst	DA	

Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije

			Izmijeniti naziv u „izdvojeno lučko područje molo ispred hotela Funtana“	DP	Izmijenjen je naziv u: „molo hotela Funtana“ (sukladno Odluci o osnivanju Lučke uprave Poreč SN IŽ br. 7/97, 2/09 i 27/14).
			Provjeriti da li je ribarska luka Vrsar unutar luke otvorene za javni promet (tada ribarsku luku treba brisati) ili je samostalna ribarska luka (tada luku otvorenu za javni promet treba brisati)	NE	Prema Prostornom planu Općine Vrsar utvrđena je: luka posebne namjene – ribarska luka, luka posebne namjene – luka nautičkog turizma – marina Vrsar i lučko područje luke otvorene za javni promet Vrsar. Točna lokacija ribarske luke Vrsar detaljnije je određena UPU-om Vrsar ("Službene novine općine Vrsar" br.: 02/12. i 06/14.)
14	10.09.15.	Poropat Amorino Brionska 7 52440 Poreč	Iza čl. 91. dodati uvjetne stavke za izradu novo planiranog UPU-a za izdvojeno g.p. izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene, kojim se objašnjava postupak stvaranja suvlasničke zajednice nekretnina i način realizacije novoplaniranih vlasničkih cjelina	NE	Iako hvale vrijedni, dodatni uvjeti odnose se na pravno-imovinsku realizaciju UPU-a u slučaju više vlasnika katastarskih čestica unutar obuhvata UPU-a. S obzirom da je ovaj Plan strateški dokument prostornog uređenja njime se ne određuje način rješavanja vlasničkih, imovinsko-pravnih odnosa.
			Iza čl. 117. dodati uvjetne stavke za izradu planskih rješenja za šumski promet, poljoprivrednu infrastrukturu i sređivanje vlasništva na poljop. zemljištu I. bonitetne klase (parcelacija i vlasnički odnosi)	NE	Nije predmet ovog Plana. Ovakvi se detalji mogu rješavati isključivo provedbenom prostorno-planskom dokumentacijom.
64	16.09.15.	Valamar Riviera d.d. Stancija Kaligari 1 52440 Poreč	Za područje Lanterne: unijeti u Plan luku posebne namjene „Valeta“ u skladu s UPU-om Lanterna (mogućnost priveza za kampove Solaris i Lanterna) te isto uskladiti na nekoliko mjesta	DP	Primjedba nema stručne podloge ni elemenata temeljem kojih bi ista mogla biti prihvaćena. Mogućnost priveza unutar TRP-ova, TP-ova i TZ-ova određena je čl. 56, stavak 1. točka d). u odredbama za provođenje ovog Plana.
			Povećanje smještajnih kapaciteta za područje zone Borik Valamar: 2812 + novih 892, sa različitim sadržajima	NE	Turistička zona Borik nalazi se unutar granica g.p. naselja Poreč. Građevinska područja naselja planiraju se PPUO/G-om, pa tako i turizam unutar naselja.
			Povećanje smještajnih kapaciteta za područje Sv. Nikola u gradu Poreču za 300	NE	Turistička zona Sv. Nikola nalazi se unutar granica g.p. naselja Poreč. Građevinska područja naselja planiraju se PPUO/G-om, pa tako i turizam unutar naselja.

Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije

			Povećanje smještajnih kapaciteta za područje zone Brulo (dio Plava i zelena laguna): 6195 + novih 555	NE	Nije jasno o kojem se području radi (dio područja Plave i zelene lagune?) i o kojoj se površini radi.
			Povećanje kapaciteta za područje FKK kamp Istra Funtana Valamar za cca 500-800 postelja	NE	Gustoća od 88 postelja/ha je zadovoljavajuća za viši standard turizma, kojeg promoviraju i državna i županijska strategija razvoja turizma
			Za područje kampa Orsera (ex Turist) u Vrsaru zadržati postojeće kapacitete i obuhvat za autokamp, u skladu s dokumentima prost. uređ. lokalne razine	NE	Turistička zona Orsera nalazi se u naselju Vrsar. Građevinska područja naselja planiraju se PPUO/G-om, pa tako i turizam unutar naselja.
			Za područje autokampa Brioni (ex Puntičela) u Štinjanu zadržati postojeće kapacitete i obuhvat u skladu s dokumentima prost. uređ. lokalne	NE	Turistička zona Brioni nalazi se u naselju Pula. Građevinska područja naselja planiraju se PPUO/G-om, pa tako i turizam unutar naselja.
			Proširenje zone T3 za područje Tunarice na cca 22,8 ha te povećanje kapaciteta na cca 2700 postelja	NE	Postojeći kamp Tunarica nalazi se u cijelosti unutar ekološke mreže te je planiranje ovog područja određeno u skladu sa Glavnom ocjenom prihvatljivosti Plana za ekološku mrežu (vidi čl. 56. Plana).
			Smanjiti obuhvat luke posebne namjene kako bi se postojećem kampu Tunarica omogućilo uređenje dijela plaže za goste	NE	Obuhvat luke posebne namjene – marina Tunarica određuje se PPUO Raša.
			Smanjiti obuhvat zaštite poluotoka Ubaš, sukladno stvarnom stanju na terenu budući da se sadašnji kamp Tunarica u cijelosti nalazi u zaštićenom području, tako da granica bude prirodni suhozid odnosno žica koja bi predstavljala granicu zaštićenog područja	DP	Planska zaštita značajnog krajobraza (ZK) poluotoka Ubaš briše se u potpunosti iz tekstualnog dijela plana (Odredbe za provođenje), grafičkog dijela plana (kartografski prilog br. 3.1.1.) i dijela obveznih priloga (Polazišta, Ciljevi, Plan, Sažetak). Međutim, ostaje pod zaštitom poluotok Ubaš, koja je prikazana na kartografskom prikazu broj 3.1.2. Ekološka mreža-Natura 2000 (Identifikacijski broj područja HR 2001334).
			Područje T3 Sv. Marina eventualno proširiti prema ulazu u kamp za uređenje parkirališta, uz zadržavanje obuhvata i sadašnjih kapaciteta (950 postelja)	NE	Površina i kapacitet određeni su u skladu sa zahtjevima O.Raša. Infrastrukturne građevine mogu se planirati u PPUO/G.

Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije

			Za područje zone Girandela Valamar (T1 i T2) zadržavanje sadašnjih kapaciteta	NE	Primjedba nije jasna. Površina i kapacitet određeni su u skladu sa zahtjevima G.Labina.
			U čl. 56. Plana u smjernicama za izradu prost. planova lokalne razine za izdvojena g.p.izvan naselja turističke namjene ne bi se smjelo ograničavati planiranje na 3 građevinske čestice, jer zbog imovinsko-pravnih odnosa, ova odredba može dovesti do nemogućnosti provedbe investicija	DA	
65	16.09.15.	Plava laguna d.d. R. Končara 12 52440 Poreč	Brisati Luku nautičkog turizma – marinu „Zelena Laguna-Molindrio“ iz Plana, radi preopterećenja prostora između Plave i Zelene lagune	NE	Sukladno očitovanju Grada Poreča koji je iskazao interes za marinu Zelena Laguna – Molindrio, primjedbu nije moguće prihvatiti.
			Zadržati jedinstveno građevinsko područje „Plava i zelena laguna“ te veličine i kapacitete sukladno važećem PPIŽ.	NE	Ovo je rješenje proizašlo iz zahtjeva Grada Poreča da se dio g.p. Plave i zelene lagune realocira za potrebe novih izdvojenih g.p. izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene u G. Poreču. U PPUG Poreč dio TRP-a Plava i zelena laguna planiran je kao golf igralište, stoga su nastala tri nepovezana izdvojena g.p. izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene.
			Zadržati izdvojeno građevinsko područje ugost.-turist. namjene „Špadići, Borik, Sv. Nikola“ sukladno važećem PPIŽ.	NE	Uvidom u PPUG Poreč vidljivo je da su navedene turističke zone ispravno planirane unutar naselja. Međusobno su nepovezane, i nalaze se usred naselja, stoga se ne mogu planirati kao izdvojena građevinska područja izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene, kako je to bilo u važećem PPIŽ.
			Ne uvoditi ograničavanje broja građevnih čestica za smještajne građevine kako je to predloženo u čl. 56. Plana	DA	
			Ne uvoditi ograničavanje gabarita (visina) građevina kako je to predloženo u čl. 113. Plana	DA	

69	16.09.15.	Grad Poreč Obala maršala Tita 5/1 52440 Poreč	<p>Čitav niz „načelnih primjedbi“ , kao npr.:</p> <p>Izgradnja nautičkih centara planira se i gradi uz i unutar gradskih područja i naselja gradskog karaktera s već izgrađenom lukom – ocjenjuje se da je to izuzetno ograničavajući uvjet.</p>	<p>Ovo su „načelne primjedbe“ i nepotrebni komentari, koji uglavnom nemaju zakonsko uporište.</p> <p>Kao što i sam naslov kaže, radi se o izmjenama i dopunama županijskog plana, a ne o novom planu, stoga je dio teksta ostao nepromijenjen.</p> <p>Za izradu pojedinih planskih rješenja korištene su stručne podloge, zakonska regulativa, kao i iskustvena praksa dobivena analizama prostornih planova koji nam dolaze svakodnevno na mišljenje.</p> <p>Sukladno čl. 51. st.1. Zakona, privezi i LNT te nasipavanje obale i/ili mora, ne može se planirati izvan građ. područja. Nadalje, poštujući temeljna načela prostornog planiranja ne može se ustvrditi da je planiranje LNT-marina unutar gradskih područja i naselja gradskog karaktera sa već izgrađenom lukom izuzetno ograničavajući uvjet. Naprotiv, ukoliko se sagleda tendencija IŽ da se LNT-marine planiraju prvenstveno na područjima napuštenih vojnih luka i industrijskih postrojenja, područjima postojećih luka s postojećom lučkom infrastrukturom te područjima postojećih građevinskih i izdvojenih građevinskih područja (izvan) naselja ugostiteljsko-turističke namjene, upravo iz razloga da se ne bi dodatno zauzimali drugi prostori, lako je zaključiti neospornost činjenice da sve prethodno navedeno ide u prilog očuvanja prostora kao izuzetno vrijednog resursa. Glavna ocjena prihvatljivosti iz Strateške studije, također određuje da se marine ne planiraju na lokacijama pogodnim za gniježđenje i zimovanje ciljeva očuvanja područja HR1000032 Akvatorij zapadne Istre (duboke morske uvale, stjenovita obala).</p>
----	-----------	---	--	---

Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije

			U čl. 3. plansko razdoblje iz „2020“ izmijeniti u „2030“ god. te adekvatno tome revalorizirati i sve projekcije u ostalim dijelovima Plana	NE	Sukladno čl. 198. st.3. Zakona o prostornom uređenju, planovi se mogu mijenjati 5 god. od dana stupanja na snagu novog zakona. Županijski plan će se po novom zakonu izraditi nakon što se donese Državni plan prostornog razvoja (čl. 199. st. 1. novog zakona) i novi Pravilnik (čl. 56. st. 3. novog zakona). Sukladno čl. 196. st. 1. novog zakona, Državni plan prostornog razvoja donijet će se najkasnije u roku od 2 god. od dana stupanja na snagu novog zakona. Izmjena planskog razdoblja iziskivala bi izradu novih studija i rješenja, što sada, iz svega gore navedenog nije opravdano ni utemeljeno.
			Čl. 5.st.5. brisati, jer nema nikakve reperkusije na planska rješenja. Podjele prostora u Planu nekonzistentne.	NE	Primjedba je neutemeljena.
			Čl. 12.- odredbu precizirati značenjem pojmova – „shematski“ i „granica od 25 ha“, kako se ne bi povećanje građevinskog područja izmjenama i dopunama PPUO/G smatralo neusklađenošću sa PPIŽ-om	NE	Plan je izrađen sukladno važećem Pravilniku. Iz odredbi čl. 12., 13., 15., 16., 17. itd. proizlazi da se detaljnije razgraničenje provodi PPUO/G-om. Poligoni ispod simbola potrebni su radi izrade što preciznijeg „Iskaza površina“
			Čl. 13. - „povremeno stanovništvo“ uzeti u obzir prilikom davanja planskih rješenja	DA	
			Čl.15. st.4. – dodati „postojeća/zatečena stambena namjena“	DP	Ispred riječi „stambena“ dodala se riječ „nova“. Ako se unutar površina izvan naselja za izdvojene namjene nalaze postojeće stambene građevine, njihova evidencija, kao i mogućnost eventualne rekonstrukcije određuje se u prostornim planovima lokalne razine.
			Čl. 15 st.5., alineje d) – brisati „na tenis, nogomet i sl.“	NE	Nema potrebe brisanja ovih pojmova. Navedeni tekst pokazuje primjere detaljnijeg razgraničenja namjene u prostornim planovima lokalne razine
			Čl. 15 st.5., alineje f) – brisati „(planinarenje i...)“ i „(yachting,...)“	NE	-II-

		Čl. 34.- brisati propis jer je promjenjiva materija	NE	Važno je odrediti po kojem se zakonu ovaj Plan izrađivao, samo je u ovom članku naveden puni naziv propisa, s obzirom da je na snazi novi Zakon o prostornom uređenju
		Čl. 36. – brisati „potencijalno“ naime, Plan može sadržavati „postojeće“ ili „planirane“ građevine	DA	
		Čl. 37. – brisati „potencijalno“	DA	
		Čl. 37. – pojasniti da li detaljno nabranje građevina državnog značaja prejudicira i producira, u budućnosti izradu UPU državne razine	DA	U čl. 34. naveden je zakon po kojem se ovaj Plan radi i koji ne poznaje kategoriju „UPU državne razine“. Sukladno Uredbi o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja određene su građevine i zahvati u prostoru državnog značaja
		Čl. 38. – pojasniti da li detaljno nabranje građevina državnog značaja prejudicira i producira u budućnosti, izradu UPU državne razine	DA	-II-
		Čl. 38. – u točki 7. Vodne građevine, alineja d), ispraviti nazive mini akumulacija „Stanići“ u „Starići“ i „Jakići Gornji“ u „Jakići Gorinji“	DA	
		Čl. 38.– u točki 7.Vodne građevine, alineji g), brisati nazive uređaja za pročišćavanje otpadnih voda: „Materada“ i „Debeli rt“	NE	„Materada“ i „Debeli rt“ su nazivi postojećih UPOV županijskog značaja, a „Poreč-sjever“ i „Poreč-jug“ su nazivi UPOV županijskog značaja koji se umjesto postojećih planiraju na drugoj lokaciji.
		Čl. 38.– u točki 15. dodati eksploatacijsko polje „Vršine“. Provjeriti da li navedeno spada u ovaj članak ili u članak 37. – državni značaj	DA	Radi se o EP tehničko-građevnog kamena, stoga je županijskog značaja
		Čl. 43. st.1.– brisati alineje 2 i 3 , jer su navedeni uvjeti predetaljni te ih treba prepustiti PPUO/G	NE	Ovim su člankom određene najveće dozvoljene veličine, a detaljniji uvjeti razrađuju se u PPUO/G
		Čl. 46. st.3. – brisati alineje 3., 4., 6. i 7., jer su navedeni uvjeti predetaljni te ih treba prepustiti PPUO/G	DP	S obzirom na brojne nejasnoće oko planiranja građevina na poljoprivrednom zemljištu, zahtjeva pojedinih JLS-ova oko

		<p>Članak 47., st.3. – brisati alineje 3., 4., 6. i 7.</p> <p>Članak 47., st.4. – dodati „prostornim planom uređenja općine/grada“ i na kraju stavka dodati „ili za vlastite potrebe (najviše dvije stambene jedinice)“</p> <p>Čl. 47. st. 5. – brisati alineje 3., 4., 6. i 7.</p> <p>Čl. 48. st.3. - brisati alineje 3., 4., 6. i 7.</p> <p>Čl. 48. st.4, - dodati „prostornim planom uređenja općine/grada“ i na kraju stavka dodati „ili za vlastite potrebe (najviše dvije stambene jedinice)“</p> <p>Čl. 48. st.5. – brisati alineje 3., 4., 6. i 7.</p> <p>Čl. 51. st. 2. – brisati „autohtonim graditeljstvom i“</p> <p>Čl. 52. st. 1. – pojasniti što u Planu znači pojam „promovirati“ i kako bi se to provelo, u protivnom brisati ili preformulirati</p> <p>Čl. 52 st. 4. – pojasniti što u Planu znači pojam „ekološka proizvodnja“ i brisati „Studiju izvodljivosti...“, jer gradovi i općine mogu sami pripremati studije i podloge, ne treba to županija činiti umjesto njih</p>		<p>tumačenja načina planiranja ovih zahvata u prostoru, ovim su Planom određeni osnovni uvjeti koji se detaljnije razrađuju u PPUO/G</p> <p>Gradnja stambenih građevina za vlastite potrebe i za potrebe seoskog turizma na poljoprivrednom zemljištu, nakon javne rasprave, ovim Planom nije omogućena. Na poljoprivrednom zemljištu dozvoljava se isključivo gradnja poljoprivrednih građevina pod uvjetima određenim čl. 49, a koji se detaljnije mogu razraditi u PPUO/G</p>
			NE	
			DA	
			DA	
			NE	Jedno ne isključuje drugo. Podržavamo svaku inicijativu JLS-a za izradu studije i podloge za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta na svom području
		Poglavlje 3.3. Ugostiteljsko-turističke djelatnosti treba detaljno i temeljito preraditi, budući da se ne temelji na odgovarajućim analizama, niti nudi kvalitetna rješenja za razvoj turizma	NE	Svaka JLS može izraditi odgovarajuće analize i ponuditi kvalitetna rješenja razvoja turizma. Sa vaše strane nismo zaprimili takve analize i rješenja niti nakon donošenja odluke o izradi ovog Plana, niti nakon prethodne rasprave, stoga ovu konstataciju smatramo neopravdanom.
		Čl. 53. st. 2 – brisati	DA	
		Čl. 53. st 10. – brisati odredbu Zakona i pojasniti što je „stručna podloga“, tko je prihvaća i u kojoj proceduri	DP	Dio stavka je izbrisan.
		Čl. 54. st 2. alineja 3 – „stimulirati“ - kako to provesti Planom kad to nije planska kategorija	DA	

			<p>Čl. 54. st.4 – Turističko područje (TP) – pojasniti što znači „trebaju biti izuzetak u prostoru“ i brisati tekst „Njihova veličina...“ i tekst u zagradama (Turistički punkt...)</p>	<p>DP</p>	<p>Tekst „ izuzetak u prostoru“ je izbrisan. S obzirom da se ovim stavkom definira TP, brisati tekst o limitiranoj veličini i smještajnom kapacitetu nije opravdano. S obzirom na brojna pitanja JLS-a, tekst u zagradi ostaje, kao bitno pojašnjenje.</p>
			<p>Čl. 55. st. 1 – U Tablici 6. za Poreč/Parenzo brojku „30.000“ promijeniti u „38.000“</p>	<p>NE</p>	<p>Postupak izrade i donošenja županijskog plana pokrenut će se prema Zakonu o prostornom uređenju, kada se donese Državni plan prostornog razvoja. Do tada će se donijeti i Master plan razvoja turizma IŽ od 2015. do 2025. godine, kao i Studija opravdanosti planiranja ugostiteljsko-turističkih područja izvan naselja u odnosu na ekološku, ekonomsku, društvenu te kulturnu komponentu (vidi čl. 183. ovog Plana). Gore navedeno predstavljat će temelj za reviziju turističke djelatnosti u PPIŽ.</p>
			<p>Čl. 55. st. 3. – U Tablici 7 spojiti „Plava i Zelena laguna I – Poreč“ (27.), „Plava i Zelena laguna II – Poreč“ (28.) i „Plava i Zelena laguna III – Poreč“ (29.), u jedno turističko razvojno područje, jer ovakva podjela nije planerska već birokratska</p>	<p>NE</p>	<p>Ovo je rješenje proizašlo iz vašeg PPUG-a i vaših zahtjeva. Tri izdvojena g.p. se ne mogu objediniti u jedno, a da veličina ostane ista. Ovo je rješenje zakonsko i planersko, pa stoga, kako navodite i birokratsko</p>
			<p>Čl. 55. st. 3,- u Tablici 7. dodati „Poreč-grad /Špadići, Borik, Sv. Nikola/“, jer su iz nepoznatih razloga sve postojeće turističke zone unutar grada Poreča uključene u naselje Poreč</p>	<p>NE</p>	<p>Građevinska područja naselja planiraju se PPUO/G-om, pa tako i turizam unutar naselja. Uvidom u PPUG Poreč nedvojbeno je da su navedene turističke zone ispravno planirane unutar naselja, a ne kao izdvojena građevinska područja izvan naselja, kako je bilo planirano važećim PPIŽ-om. Nema razloga da se ne prihvati planiranje iz PPUG-a.</p>
			<p>Čl. 55. st.3. – U Tablici 7. odrediti veličinu cijelim brojevima</p>	<p>NE</p>	<p>Ni u važećem PPIŽ-u nema cijelih brojeva. Za male neizgrađene TP-ove u ZOP-u, površine ispod 1 ha to bi predstavljao problem (usklađenost s čl. 50. st.1. Zakona)</p>

Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije

		<p>Čl. 55. – obrazložiti vezu između Tablica 6. i 7. Nije moguće, bez dodatnih analiza, provjeriti da li su planirani svi potrebni kapaciteti na nivou jedne općine/grada</p>	NE	<p>Provjera je sa naše strane učinjena za svaku JLS, a na JLS-u je da dodatno provjeri planirane vrijednosti</p>
		<p>Čl. 55. – razmotriti brisanje Tablice 7, jer važeći zakon više ne propisuje da PPIŽ određuje položaj turističkih zona i njihove parametre</p>	NE	<p>Ovaj se Plan radi prema Zakonu o prostornom uređenju i gradnji (čl. 34. Plana i čl. 71. Zakona), a nakon toga i čl. 188. st. 1. Zakona o prostornom uređenju</p>
		<p>Čl. 55. st. 4. – stavak 4. promijeniti tako da glasi: „Unutar najvećeg dozvoljenog turističkog smještajnog kapaciteta za pojedinu JLS, određenog člankom 55. (Tablica 6.), gradovi/općine mogu prostornim planovima lokalne razine izvršiti preraspodjelu kapaciteta turističkih razvojnih područja i turističkih područja do najviše 10% kapaciteta.“</p>	DP	<p>Primjedba se ne može prihvatiti, jer nije u skladu s čl. 71. Zakona. U čl. 57. Plana dodao se novi stavak 4.</p>
		<p>Čl. 55. st. 5. – dodati stavak 5. koji glasi: „Veličine zona su orijentacijske, a stvarne veličine utvrdit će se u postupcima donošenja prostornih planova lokalne razine“</p>	NE	<p>U PPUO/G mogu se planirati i manje veličine i kapacitet pojedinih izdvojenih g.p. izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene od planiranih ovim Planom (čl. 60 Zakona)</p>
		<p>Čl. 56. st. 3. – brisati tekst „sa najviše 3 građevne čestice“ i tekst „jednom ili više građevnih čestica“</p>		
		<p>Čl. 56. st. 4. – brisati tekst „sa jedinstvenim upravljanjem“, tekst „sa najviše 3 građevne čestice“ i tekst „jednom ili više građevnih čestica“</p>	DP	<p>Jedinstveno upravljanje je određeno sukladno posebnim propisima, a tekst „sa najviše 3 građevne čestice“ je izmijenjen</p>
		<p>Čl. 56. st.5. – brisati tekst „sa najviše 3 građevne čestice“ i tekst „jednom ili više građevnih čestica“</p>		
		<p>Čl. 56. st. 6. – promijeniti tako da glasi: „Turističko područje (TP) je jedinstvena prostorno-funkcionalna cjelina unutar koje se mogu planirati vrste T1 i T3, koja se planira sa najmanje 5.000 m2 za T1, odnosno najmanje 10.000 m2 za T3.</p>	DA	<p>Ovi se stroži (detaljniji) uvjeti mogu odrediti u PPUO/G (čl. 60 Zakona), jer nisu neusklađeni sa ovim Planom</p>

Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije

			<p>Čl. 57. st. 2 – odredbu treba temeljito preraditi. Ne razlikuju se uvjeti planiranja za zapadnu obalu, središnju Istru i istočnu obalu.</p>	NE	<p>Ovo su izmjene i dopune Plana, ne radi se o novom Planu. Postupak izrade i donošenja županijskog plana pokrenut će se prema Zakonu o prostornom uređenju, kada se donese Državni plan prostornog razvoja. Do tada će se donijeti i Master plan razvoja turizma IŽ od 2015. do 2025. godine, kao i Studija opravdanosti planiranja ugostiteljsko-turističkih područja izvan naselja u odnosu na ekološku, ekonomsku, društvenu te kulturnu komponentu (vidi čl. 183. ovog Plana). Gore navedeno predstavljat će temelj za reviziju turističke djelatnosti u PPIŽ.</p>
			<p>Čl. 57. st. 3. – dodati „osim postojeće stambene namjene“</p>	DA	
			<p>Čl. 57. st.4. – u Tablici 8. Najveća dozvoljena površina i broj postelja svih TP-ova za područje pojedine JLS za Grad Poreč/Parenzo – Najveća dozvoljena površina TP-ova / ha – umjesto „5,0“ staviti „25“, Najveći dozvoljeni broj postelja u TP-ovima – umjesto „300“ staviti „2.000“.</p>	NE	<p>Primjedba nije obrazložena, a „poticanje razvoja turizma“, mora biti usklađeno i sa Zakonom, i ne ostvaruje se isključivo planiranjem novih izdvojenih g.p. izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene.</p>
			<p>Čl. 57. st. 5. – obrazložiti zašto se kamp odmorišta limitiraju na „9 jedinica“, odnosno taj broj povećati</p>	DA	
			<p>Čl. 62. st. 4 – dodati „osim postojeće stambene namjene“</p>	DA	
			<p>Čl. 63. st.1 brisati alineju 1 – nije planska kategorija</p>	DA	
			<p>Čl. 64. st. 2. preoblikovati – odredbe predetaljne, uzeti u obzir promjenjivost gospodarstva</p>	NE	<p>Ovo su izmjene i dopune Plana, a ne novi Plan. Ovim su Planom utvrđeni okvirni kriteriji, koji se dopunjuju i mijenjaju u prostornim planovima lokalne razine</p>
			<p>Čl. 64.st. 3. – pojasniti na temelju kojih se parametara došlo do „66% površine građevinskog područja“.</p>	DA	

		<p>Čl. 64. st. 5. – tekst „može se planirati jedna smještajna građevina“ zamijeniti tekstem „mogu se planirati smještajne građevine“, te dodati tekst „u skladu sa ukupnim kapacitetima za grad/općinu.</p>	DA	
		<p>Čl. 65. – u odredbi pojasniti na temelju kojih parametara su definirane najveće dozvoljene površine izdvojenih građevinskih područja izvan naselja poslovne i/ili proizvodne namjene/ha</p>	NE	<p>U odredbama za provođenje Plana se to neće pojašnjavati. Za vašu informaciju, veličine su se odredile temeljem analiza važeće prostorno planske dokumentacije, kao i temeljem utemeljenih zahtjeva JLS-ova.</p>
		<p>Čl. 68. st. 2 – preformulirati ili brisati</p>	DA	
		<p>Čl. 68. st. 3. – brisati tekst „ukoliko središnje naselje...od 12 km i“</p>	NE	<p>Tekst je napisan kao preporuka, standard koji treba postići</p>
		<p>Čl. 69. – revalorizirati projekciju na 2030. godinu, a normative prepustiti posebnim propisima</p>	NE	<p>Sukladno čl. 198. st.3. Zakona o prostornom uređenju, planovi se mogu mijenjati 5 god. od dana stupanja na snagu novog zakona. Županijski plan će se po novom zakonu izraditi nakon što se donese Državni plan prostornog razvoja (čl. 199. st. 1. novog zakona) i novi Pravilnik (čl. 56. st. 3. novog zakona). Sukladno čl. 196. st. 1. novog zakona, Državni plan prostornog razvoja donijet će se najkasnije u roku od 2 god. od dana stupanja na snagu novog zakona. Izmjena planskog razdoblja iziskivala bi izradu novih studija i rješenja, što sada, iz svega gore navedenog nije opravdano ni utemeljeno.</p>
		<p>Čl. 70. – revalorizirati projekciju na 2030. godinu, a normative prepustiti posebnim propisima</p>		
		<p>Čl. 71. – revalorizirati projekciju na 2030. godinu, a normative prepustiti posebnim propisima</p>		
		<p>Čl. 74. st.2 – preformulirati ili brisati jer nije planerska kategorija</p>	DA	
		<p>Čl. 74. st. 5. – brisati detaljne pokazatelje</p>	DA	
		<p>Čl. 76. – brisati normative</p>	NE	<p>Tekst je napisan kao preporuka</p>
		<p>Čl. 78. st.1 – pojasniti pojam „materijalni resurs“</p>	NE	<p>Pročitati pažljivije stavak. Primjedba neutemeljena.</p>

			Čl. 78. st. 2- sportski centar može biti i na kopnu i na moru	NE	Ako se planira na moru, tada će se u PPUO/G zvati rekreacijska površina na moru. Sukladno odredbama Plana, sportski centri planiraju se unutar granica građevinskih područja, a rekreacijske površine izvan g.p., dakle i na moru
			Čl. 78. st. 3. – dodati „i rekreacije“	NE	Rekreacija je obrađena u čl. 99 Plana
			Čl.78. st. 5 i st. 6 – brisati	NE	Ovo su izmjene i dopune Plana, ne radi se o novom Planu i nema potrebe stavke brisati
			Čl. 78. st. 7. i st 8. – ili brisati ili ih prebaciti u neko drugo poglavlje sa razradom elemenata za dimenzioniranje i uređenje svih vrsta plaža	NE	-II-
			Čl. 84. st. 1. – revalorizirati projekciju na 2030. godinu	NE	Sukladno čl. 198. st.3. Zakona o prostornom uređenju, planovi se mogu mijenjati 5 god. od dana stupanja na snagu novog zakona. Županijski plan će se po novom zakonu izraditi nakon što se donese Državni plan prostornog razvoja (čl. 199. st. 1. novog zakona) i novi Pravilnik (čl. 56. st. 3. novog zakona). Sukladno čl. 196. st. 1. novog zakona, Državni plan prostornog razvoja donijet će se najkasnije u roku od 2 god. od dana stupanja na snagu novog zakona. Izmjena planskog razdoblja iziskivala bi izradu novih studija i rješenja, što sada, iz svega gore navedenog nije opravdano ni utemeljeno.
			Čl. 84. st. 2. – pojasniti pojam „shematski“	NE	U kartografskom prikazu br. 1. prostori za razvoj naselja utvrđeni su u skladu sa Pravilnikom
			Čl. 89. st. 1. – preformulirati, odnosno brisati „i odredbe iz članka 50. Zakona“ jer je promjenjiva materija	NE	S obzirom da je na snazi Zakon o prostornom uređenju, a ovaj se Plan radi temeljem Zakona o prostornom uređenju i gradnji smatramo da ova odredba treba ostati
			Čl. 91. st.2. – dodati „osim postojeće stambene namjene“	DA	

			<p>Čl. 93. st 1. – preformulirati jer nije potpuno točno da se sportske građevine grade u pravilu u naselju. Navedena formulacija kontradiktorna jer se iza ovog stavka nalaze elementi gradnje golf igrališta koji se u pravilu grade izvan naselja</p>	NE	<p>Stavak ne treba preformulirati. Gradnja unutar g.p. naselja planira se u PPUO/G, a ne ovim Planom. Iza stavka nalaze se uvjeti gradnje koji se moraju planirati županijskim planom. Ne radi se o kontradiktornosti, kako navodite, već o nepoznavanju autora primjedbe nekih zakonskih odredbi, kao što je čl. 71. Zakona koji određuje obvezni sadržaj prostornog plana županije</p>
			<p>Čl. 99. st. 6. – zašto se rekreacijske građevine ne bi mogle planirati i u ZOP-u Čl. 99.st. 7. – definirati što je to „rekreacijska površina“ – da li je to građevna čestica, zona ili nešto treće, nadalje preformulirati i preoblikovati odredbu, te brisati uvjete Čl. 99. st. 7. – nejasno je kako bi se 50 kreveta moglo smjestiti u građevinu – planinarski dom od 200 m²</p>	DA	
			<p>Čl. 105. – brisati riječ „potencijalno“ jer može biti ili postojeće ili planirano</p>	DA	
			<p>Čl. 108. – preoblikovati Čl. 108. st. 3. – brisati odnosno prepustiti PPUO/G</p>	DA	
			<p>Čl. 119. st. 18 – brisati - neprihvatljivo u 21. stoljeću da se u krajolik Istre mogu uklopiti samo građevine koje imaju žbukana pročelja i dvostrešni krov prekriven kanalicom</p>	NE	<p>Ova se odredba nalazi unutar podnaslova „Područja zaštićena temeljem Zakona o zaštiti prirode“ a određena je sukladno zahtjevu Ministarstva zaštite okoliša i prirode (ciljane izmjene ID PPIŽ)</p>
			<p>Čl. 133. st. 2 – potpuno preoblikovati ili brisati</p>	DA	
			<p>Čl. 137. – brisati procedure koje su propisane posebnim propisima</p>	DA	
			<p>Čl. 138. – 148. – ocjenjuje se da nije nužno da odredbe za provođenje sadrže niz raznih propisa koji su dio drugih javnih evidencija ili registara</p>	NE	<p>U svrhu propisivanja mjera, odnosno smjernica za zaštitu i očuvanje prirodnih vrijednosti u prostornim planovima, u postupku izrade tih planova utvrđuju se zahtjevi zaštite prirode (čl. 21 Zakona o zaštiti prirode, NN 80/13)</p>
			<p>Čl. 149. – Odredbe ovoga članka potrebno je temeljito i potpuno preoblikovati i većim dijelom brisati prema daljnjim obrazloženjima</p>	NE	<p>Sukladno čl. 56. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, u prostornom planu nadležno tijelo utvrđuje sustav mjera zaštite</p>

		<p>Čl. 149. st 5. – brisati odnosno prepustiti prost. pl. lokalne razine</p> <p>čl. 149. st. 6. – brisati odnosno prepustiti prost. pl. lokalne razine</p> <p>čl. 149. st. 7. – brisati jer se režim prometa i prometovanje ne propisuje ovom razinom planiranja</p> <p>Čl. čl. 149. st. 8. – brisati odredbu „ Prostori povijesne jezgre koji se planiraju u režimu ograničenja prometa motornim vozilima... “ .</p> <p>Čl. 149. st 9. – brisati tekst „S obzirom da uređenje obale....“</p> <p>čl. 149. st. 10. – brisati jer nije predmet prostornog planiranja</p> <p>Čl. 149. st. 11 – 15 – na navedene stavke se adekvatno odnose primjedbe iz prethodnih stavaka</p> <p>Čl. 149. st. 22. – brisati</p> <p>Čl. 149. st. 25. – preformulirati jer odredba sadrži proceduru, a ne uvjete</p> <p>Čl. 149. st. 26. – brisati jer odredba sadrži proceduru, a ne uvjete</p> <p>Čl. 149. st. 34. – preformulirati jer odredba sadrži proceduru, a ne uvjete</p> <p>Čl. 155. st. 1. – preformulirati odnosno obvezu svesti na ona područja za koja je geotehničko zoniranje nužno potrebno</p> <p>Čl. 155. st. 2 – brisati jer se nepotrebnim ocjenjuje uvjetovanje geoteh. mikrozoniranja za potrebe GUP-ova i UPU-ova...i kada nema erozije i sl.</p>		<p>nepokretnih kulturnih dobara. Nadležno tijelo je Ministarstvo kulture, Konzervatorski odjel u Puli, a ne JLS.</p>
			DA	

			<p><u>U Karti 1. Korištenje i namjena prostora/površina</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • prometni sustav <p>Brojna rješenja iz PPUG Poreč nisu ugrađena u Plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - izgrađena dionica zaobilaznice Poreča/Varvari-Košambra 	NE	<p>Sukladno Odluci o razvrstavanju javnih cesta (NN66/15) i podacima dostavljenim od strane ŽUC IŽ (dwg-karta), navedeni izgrađeni dio „obilaznice Poreč“ nije kategoriziran kao javna cesta (u Planu, odnosno u PPIŽ-u se prikazuju javne ceste), stoga je prikazan kao planirana prometnica.</p>
			<ul style="list-style-type: none"> - brojne planirane zaobilaznice (Mugeba, Fuškulin, Radmani, Nova Vas – sjever, Nova Vas – zapad i dr.) 	DA	
			<ul style="list-style-type: none"> - brojne planirane prometnice koje će imati status lokalne ili županijske ceste (Nova Vas – St. Diklić/spoj Poreč-Baderna/, Valkarin-Starići, Radna zona Kukci-Bašarinka/spoj Poreč-Tar/ i dr.) 	DA	
			<ul style="list-style-type: none"> - ucrtan je spoj naselja Radmani sa cestom Žbandaj-Sv. Lovreč koji prolazi preko izgrađenog dijela građ. područja naselja Radmani, a nije poštovano rješenje iz važećeg PPUG-a (obilaznica Radmani). 	DA	

		<ul style="list-style-type: none"> turizam <p>nije se poštovalo rješenje turističkih područja naselja Poreč (otok Sv. Nikola, Borik, Špadići, Materada), St. Lindi i Jama Baredine, za koju postoji važeći DPU</p>	NE	Turističke zone unutar naselja Poreč ne određuju se ovim Planom, već PPUG-om Poreč. St.Lindi i Jama Baredine planirani su u PPUG-u kao TP-ovi izvan ZOP-a, stoga se ovim Planom ne planiraju. U dijelu područja Jama Baredine, koje se nalazi u O. Tar-Vabriga, u PPUO Tar Vabriga planirano je izdvojeno g.p. izvan naselja sportske namjene manje od 2 ha, stoga se ovim Planom ne planira.
		<ul style="list-style-type: none"> komunalna zona Poreč <p>nije ucrtana zona postojeće građevinske deponije Poreč</p>	NE	Komunalne zone određene su u skladu sa PPUG Poreč. Postojeći građevinski deponij nalazi se unutar granica g.p. naselja. Ovim se planom ne planiraju g.p. naselja niti namjene unutar naselja.
		<ul style="list-style-type: none"> kamenolomi <p>nije označena zona kamenoloma Vršine provjeriti granice eksploat. polja Kirmenjak-sjever i Kirmenjak – jug - polja ulaze u g.p. naselja Radmani odnosno Kirmenjak te treba utvrditi uvjete zaštite naselja u tekstualnom i grafičkom dijelu Plan</p>	DP	Koordinate EP Kirmenjak jug i EP Kirmenjak sjever određene su temeljem Rudarsko-geološke studije potencijala i gospodarenja mineralnim sirovinama IŽ. Građevinska područja naselja, kao i uvjete njihove zaštite ili izmjena koordinata EP može se utvrditi PPUG-om
		<p><u>U Karti 2.1. Promet</u> ucrtati prostorna rješenja prometa kao u prethodnoj točki i dodati sportsku luku Pical</p>	DP	Primjedbu nije moguće prihvatiti jer se ovim Planom u čl. 56, stavak 1. točka d) omogućava privez plovila unutar TRP-ova, TP-ova i TZ-ova.
		<p><u>U Karti 2.3.3. Korištenje voda</u> Izmjestiti lokaciju akumulacije Mugeba sukladno rješenju iz PPUG-a i GUP –a Grada Poreča jer je u Planu lokacija ucrtana sukladno rješenju iz radne verzije Studije navodnjavanja.</p>	DA	Napomena: naziv akumulacije preimenovan je iz „Mugeba“ u „Starići“.
		<p><u>U Kartogramima B, B1 i B2</u> navedeni kartogrami nisu predviđeni Pravilnikom te nije jasan razlog zbog čega su sastavni dio grafičkog dijela Plana</p>	NE	U čl. 104. st.1. Odredbi za provođenje Plana obrazloženo je čemu služe navedeni kartogrami

			Prijedlog da se izvrše temeljite i detaljne korekcije. Potrebno je da Grad Poreč bude upoznat sa izmjenama i dopunama prije provedbe procedure donošenja	DP	Temeljem čl. 95. Zakona nacrt konačnog prijedloga plana dostavlja se predstavničkim tijelima JLS-a radi davanja mišljenja, stoga će Grad Poreč biti upoznat sa izmjenama i dopunama Plana. Moramo napomenuti da je Grad Poreč, kao i sve JLS, bio aktivno uključen od samog početka (2009.) u izradu ovog Plana, pa veći dio primjedbi, u najmanju ruku izaziva čuđenje.
87	16.09.15.	Mirko Cvitko Jasenova 8, Kukci 52446 Nova Vas	U R6 „Jama Baredine“ planirati smještajne kapacitete iz skupine „kampovi“ kao za zonu „Ronki“ (čl. 93.)	DA	

II. OČITOVANJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE UPISANI U KNJIGU PRIMJEDBI

Redni broj	Podnositelj	Kratki opis očitovanja, prijedloga ili primjedbe	Prihvaćeno-DA Djelomično prihvaćeno-DP Neprihvaćeno-NE	Obrazloženje
V. KNJIGA PRIMJEDBI – JAVNI UVID – GRAD POREČ				

2	Istarski demokrati Podružnica Poreč Anke Butorac 22 52440 Poreč	Javnu raspravu produžiti najmanje 3 mjeseca, javna izlaganja u svakom gradu u IŽ sa javnim pozivom u svim tiskanim i elektronskim medijima	NE	Sukladno čl. 88. st. 3. Zakona javni uvid u prijedlog plana traje najmanje 8 dana, a najviše 15 dana. Sukladno Zakonu izvršene su i sve objave javne rasprave, kao i upućene posebne pisane obavijest. Paušalno produžene roka za javnu raspravu „najmanje tri mjeseca“ značilo bi nepoštivanje postupka izrade i donošenja Plana
		Smanjenje restriktivnih odredbi koje su u službi zaštite krupnog kapitala i sputavaju razvoj malog gospodarstva (posebno u turizmu) i koje onemogućuju građane u rješavanju životnih potreba	NE	Plan je izrađen u skladu sa zakonskom regulativom. Svi pokazatelji iz izvješća o stanju u prostoru govore upravo suprotno. Mnoge se djelatnosti planiranju u prostornim planovima lokalne razine, ovo je strateški dokument prostornog planiranja, koji usmjerava razvoj.
		Ovim Planom donijeti fleksibilne mjere kojima će se omogućiti razvoj turizma malim poduzetnicima i građanima, a ograničenja (ukoliko su potrebna) učiniti u velikim turističkim kompleksima	NE	-II-
		Dio Plana koji se odnosi na razvoj turizma u unutrašnjosti Istre u potpunosti redizajnirati i učiniti maksimalno fleksibilnim.	NE	Plan je izrađen u skladu sa zakonskom regulativom. Novo izdvojeno građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene, sukladno čl. 71. st. 4. Zakona, može se odrediti samo ako su postojeća područja te namjene izgrađena 80% i više, stoga restrikcije i ograničenja proizlaze prije svega iz Zakona. Turizam se može planirati i unutar g.p. naselja(u PPUO/G-u) uz dodatne mogućnosti utvrđene čl. 58. ovog Plana. Turizam se osim u TRP-ovima, određenim ovim Planom, u PPUO/G-u planirati i unutar TP-ova (vidi tablicu 8. u čl. 57 ovog Plana). U čl. 64. omogućava se planiranje smještajnih građevina i u poslovno-proizvodnim, a u čl. 93. i sportskim centrima. Čl. 57. omogućava se planiranje kamp odmorišta.

	<p>Ozbiljno analizirati Plan s aspekta Cost-benefit analize te izmijeniti izdvojena turistička područja usklađena sa ekonomskim realnostima, jer nestručno planiranje ne daje odgovarajuće razvojne rezultate</p>	<p>DP</p>	<p>Ovo su izmjene i dopune Plana, ne radi se o novom Planu. Postupak izrade i donošenja županijskog plana pokrenut će se prema Zakonu o prostornom uređenju, kada se donese Državni plan prostornog razvoja. Do tada će se donijeti i Master plan razvoja turizma IŽ od 2015. do 2025. godine, kao i Studija opravdanosti planiranja ugostiteljsko-turističkih područja izvan naselja u odnosu na ekološku, ekonomsku, društvenu te kulturnu komponentu (vidi čl. 183. ovog Plana). Gore navedeno predstavljat će temelj za reviziju turističke djelatnosti u PPIŽ.</p>
	<p>Prenaglašen negativan utjecaj na okoliš, a to nije plan zaštite prirode; iako treba uvažiti zaštitu okoliša, restriktivne i ograničavajuće odredbe izmijeniti u razvojne</p>	<p>NE</p>	<p>Sukladno Zakonu o prostornom uređenju i gradnji te posebnim propisima, mora se izvršiti analiza utjecaja planiranih djelatnosti na okoliš, a sadržaj ovog Plana određen je Pravilnikom.</p>
	<p>PPUO/G se osmišljava razvoj i uređenje prostora prema realnim potrebama, bolje od birokracije na nivou Županije i Države. Predlaže se da se u prostornom planiranju na državnom i županijskom nivou uvažava princip supsidijarnosti i decentralizacije odlučivanja</p>	<p>NE</p>	<p>Odredbe Plana temelje se na zakonskoj regulativi. Ovu primjedbu potrebno je uputiti zakonodavnoj vlasti.</p>