



**REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO -
CITTÀ DI POREČ - PARENZO
GRADONAČELNIK**

Klasa : 350-01/15-01/187
Ur.broj : 2167/01-09/01-15-2
Poreč, 14. rujna 2015.

**ISTARSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za održivi razvoj
52100 PULA, Flanatička 29
n/r. J.Zidarić, dipl.ing.arh.**

PREDMET : Očitovanje na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije - **dostavlja se**

VEZA : Vaš broj 350-01/15-01/40 i urbroj 2163/1-08/1-15-8

U privitku Vam dostavljam Očitovanje Grada Poreča – Parenzo na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije sa primjedbama i prijedlozima u postupku javne rasprave.

Sa poštovanjem.

PRILOG :

1. Primjedbe i prijedlozi

GRADONAČELNIK :

Edi Štifanić, dipl.oec.

DOSTAVITI :

1. Naslovu
2. Arhiva – ovdje

Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije - primjedbe i prijedlozi -

U postupku Javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije /u daljnjem tekstu : Plan/ Grad Poreč utvrdio je primjedbe i prijedloge.

Stručni Prijedlog primjedbi i prijedloga pripremili su stručna i radna tijela Grada Poreča :

- Odbor za prostorno planiranje
 - Robert Rabac, dipl.ing.arh.,
 - Jugo Jakovčić, prof.,
 - Marina Kalogjera, dipl.ing.arh.,
 - Nataša Simonelli, dipl.iur.,
 - Marko Deković, dipl.ing.arh.,
 - Mirna Malnar, dipl.ing.arh.,
 - Jadran Tintor, dipl.ing.građ.
- Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
 - dr.sc. Damir Hrvatin, dipl.ing.arh.,
 - Jasminka Zrinščak, dipl.ing.građ.

U nastavku se navode sljedeće primjedbe i prijedlozi :

1. Postupak i procedura izrade Prostornog plana Istarske županije

U odnosu na dosadašnji postupak i proceduru izrade i donošenja Prostornog plana Istarske županije, u nastavku se navode načelne primjedbe :

1.1. Vrijeme izrade

- izrada Izmjena i dopuna Plana započela je Odlukom o izradi 2009. godine,
- s obzirom na sadašnju fazu izrade, Izmjene i dopune će, u najboljem slučaju, biti donijete u proljeće 2016. godine,
 - projekcije razvoja unutar Plana sačinjene su za razdoblje do 2020. godine, odnosno još najviše 4 godine od donošenja Izmjena i dopuna Plana, što je nedopustivo kratko plansko razdoblje, potpuno neprimjereno razini Plana,

1.2. Zakonska regulativa

- postupak izrade Plana provodi se po ranije važećem Zakonu,
- važeći Zakon je u primjeni od 1. siječnja 2014. godine, odnosno od donošenja ovih Izmjena i dopuna Plana bit će u primjeni više od dvije godine,
 - u postupku Izmjena i dopune Plana postupljeno je selektivno - neki su elementi preuzeti iz “novog” Zakona (npr. izgradnja izvan građevinskog područja), a neki su zadržani iz “starog” Zakona (npr. planiranje ugostiteljsko-turističke namjene – određivanje položaja, vrste, najvećeg kapaciteta i veličine izdvojenih građevinskih

područja ugostiteljsko-turističke namjene /tablice/),

- navedeno može imati značajne reperkusije na sve prostorne planove lokalne razine, te će producirati potrebu izrade izmjena i dopuna tih planova, sa vrlo mogućim problemima u postupcima donošenja.

1.3. Procedura donošenja

- iako je nedvojbeno da se ova procedura provodi sukladno ranijem Zakonu, dosad je, osim prijedloga gradova/općina koje su date prije više godina, održana samo prethodna rasprava, 25. listopada 2013. godine, te se sada održava javna rasprava u trajanju od zakonskih 15 dana,

- nije poznato da li je održana bilo kakva stručna rasprava po područjima (npr. bivše općine), temama (gospodarstvo, turizam, infrastruktura, zaštita) ili učesnicima (korisnici prostora, stručnjaci i dr.),

- ocjenjuje se da ne postoji nikakva zakonska prepreka koja bi onemogućila provođenje stručne rasprave/rasprava o pojedinim temama i rješenjima od značaja za prostor odnosno Plan,

- navedeno se ocjenjuje osobito manjkavim u odnosu na značaj Plana, posebice s aspekta obima predloženih izmjena i dopuna,

- obuhvat izmjena i dopuna, kojima se Plan mijenja ili dopunjava u gotovo svakom segmentu, odnosno gotovo u svakom članku Odredbi za provođenje koje su ključne, kako za provedbu tako i za planiranje na detaljnijem nivou, nemoguće je kvalitetno sagledati u tako kratkom roku od 15 dana koliko traje javna rasprava,

Zaključno, s obzirom na obim izmjena i dopuna Plana, te na pojedine važeće zakonske odredbe koje su kvalitetnije za izradu planskih rješenja, smatra se uputnim procijeniti da li je bolje ovaj postupak izmjena i dopuna završiti samo sa najnužnijim ili najhitnijim izmjenama i dopunama, a cjelovite izmjene i dopune Plana pripremiti u nekom drugom postupku,

Stoga se, s obzirom na količinu materijala koji je na raspravi, u nastavku izdvajaju osnovne i najvažnije primjedbe i prijedlozi.

2. Knjiga I - Obrazloženje

- obrazloženje sadrži čitav niz podataka, od kojih mnogi nedvojbeno utječu na planska rješenja,

- mnogi od tih podataka preslici su službenih i javno dostupnih evidencija raznih tijela i ustanova u Republici Hrvatskoj i nepotrebno opterećuju cijeli materijal,

- obrazloženje, nažalost, sadrži i čitav niz opisa, obrazloženja, podataka i tablica koji nemaju apsolutno nikakav utjecaj na planska rješenja, niti spadaju u prostorno planiranje,

- kao primjer prethodne konstatacije, na razini bizarnosti, navodi se :

- str. 138. – tablica sa nazivima avio-kompanija i destinacijama na koje lete te kompanije iz pulskog aerodroma, sa stanjem 2013. godine – zaista nije razumljivo kakav značaj takav podatak, koji je nadasve promjenjiv iz mjeseca u mjesec, ima na planska rješenja,

- str. 364 – “konjogojstvo”, “istarski magarac”, – zaista nije razumljivo kakav značaj takvi podaci i opisi imaju na planska rješenja,

- istodobno, obrazloženje ne sadrži osnovne analize, temeljne pokazatelje i dostignute prostorne standarde raznih djelatnosti i namjena u prostoru, a koji trebaju biti polazište za daljnje planiranje,

- Poglavlje Gospodarske djelatnosti u prostoru, koje ima primaran značaj za razvoj društva i prostora obrađeno je na ukupno petnaestak stranica od 445 stranica nepročišćenog teksta koliko ima cijeli materijal,

- osim što su mnogi podaci zastarjeli, osobito je značajno da navedeno Poglavlje ne sadrži analizu postojećeg stanja prostora i utjecaja na prostor, te dostignute standarde razvoja koji bi trebali biti polazište za planiranje, kao niti druge prostorne/urbanističke pokazatelje na kojima bi se temeljila rješenja u Planu,

- turizam najturističkije i najrazvijenije regije u Republici Hrvatskoj je, unutar ukupnih gospodarskih djelatnosti, obrađen na 6 stranica nepročišćenog teksta, bez ikakvih podataka o temeljnim pokazateljima dostignutih standarda razvoja,

- u točki 1.1.3.3.5. data je ocjena postojećih prostornih planova na temelju realizacije površine izdvojenih građevinskih područja – nejasno je što bi se iz podataka iz tablice 103 trebalo zaključiti i koje bi bile smjernice za daljnje planiranje,

- izgradnja nautičkih centara planira se i gradi uz i unutar gradskih područja i naselja gradskog karaktera s već izgrađenom lukom – ocjenjuje se da je to izuzetno ograničavajući uvjet,

- planirana površina za turizam iz postojećeg Plana od 4226 ha, ovim se izmjenama i dopunama Plana smanjuje na 3,244,95 ha – osim što je zanimljivo da Plan ove razine iskazuje veličinu decimalnim brojem, nije pojašnjeno otkuda ovo smanjenje – vjerojatno uslijed pretvaranja postojećeg turizma iz izdvojenih dijelova unutar naselja u građevinsko područje naselja (npr. U Gradu Poreču – Spadići su prebačeni u naselje Poreč),

- u točki 1.1.4.3.6. ocjene stanja su proizvoljne i paušalne, nije navedeno temeljem kojih su analiza i pokazatelja date, a ocjena za područje Poreštine je potpuno netočna, jer je turistička izgradnja priobalja Poreštine, Bujštine ili Puljštine potpuno različita.

- u točki 1.1.4.4.6. Zaštita kulturne baštine (str.438), kroz poglavlje se spominju degradacijski procesi, unutar kojih je navedena “legalizacija”. Osim što nije jasno zašto se “legalizacija” spominje samo u ovom Poglavlju, “legalizacija”, odnosno sanacija prostora nakon ovog postupka ne spominje se nigdje u Planu, pa niti u Odredbama za provođenje Plana. Prema podacima AZONIZ-a u Istarskoj županiji predano je 48.096 zahtjeva. S obzrom na zakonsko rješenje, za očekivati je da će se velika većina zahtjeva pozitivno riješiti, odnosno da će biti “legaliziran” spektar od pojedinačnih građevina do čitavih bespravno izgrađenih naselja. Stoga bi smjernice sanacije prostora nakon “legalizacije”, trebali bi biti sadržani u ovom Planu, osobito stoga što će oni, u pojedinim dijelovima Istarske županije, imati bitan utjecaj na daljnje planiranje na lokalnoj razini.

Zaključno, poglavlje Obrazloženje je preobimno, opterećeno brojnim, nepotrebnim i često zastarjelim podacima, metodološki nekonzistentno, a istodobno ne daje osnovne prostorne pokazatelje i dostignute standarde razvoja i njihovu usporedbu sa pokazateljima prostora zemalja čijem standardu i razvoju težimo i koji bi trebali biti osnova za izmjene postojećih i predlaganje novih planskih rješenja.

3. Knjiga II - Ciljevi

- osnovne primjedbe na poglavlje Ciljevi su
 - projekcija razvoja do 2020. godine – što je prekratko razdoblje za ovu vrstu Plana, osobito što će vrijediti samo 4 godine od donošenja izmjena i dopuna Plana,
 - mnogi pobrojani ciljevi nisu iz oblasti prostornog planiranja, niti Plan, neposredno ili posredno, na njih može utjecati (npr. vlasnička transformacija, promet, komunalna politika i sl.).

Zaključno, ciljeve i projekcije razvoja revalorizirati na 2030. godinu, te izbaciti ciljeve koji nisu iz oblasti prostornog planiranja budući da je ovo Plan, a ne Strategija razvoja.

4. Knjiga III – Plan prostornog uređenja

- osnovne primjedbe na poglavlje Plan prostornog uređenja su
 - niz nepotrebnih detalja, dijelom zastarjeli podaci i projekcija samo do 2020. godine,
 - za različite segmente koriste se podaci iz razdoblja od 25 godina, od 1990. godine do danas,
 - u nastavku se navode karakteristični primjeri :,
 - stanovništvo – metodologija rada je nekonzistentna – najprije se navodi da je osnova Popis stanovništva iz 2001. godine, potom se dijelom koriste podaci iz Popisa stanovništva iz 2011. godine, danas je 2015. godina, a projekcije su izvršene do 2020. godine,
 - točka 3.3.4. Mreža dječjih vrtića – nepotrebno nabrojanje elemenata Državnog pedagoškog standarda, koji je promjenjiva kategorija,
 - navođenje detalja raznih kapitalnih ulaganja – npr. Opća bolnica Pula – “506 postelja” – potpuno nepotrebno na razini ovoga Plana,
 - ako je nešto “projekcija”, ne mogu se navoditi podaci do 2010. godine,
 - Poglavlje 3.4. - Teritorijalni prikaz razvojnih i investicijskih projekata – nepotreban u Planu, a za Grad Poreč je zastario, jer je dobar dio projekata već realiziran,
 - točka 3.4.4. Turizam – nedostaje početno stanje - detaljna analiza dostignutog stupnja razvoja, prostorni pokazatelji i dostignuti standardi, koji su temelj za ocjenu i daljnje planiranje,
 - iz materijala nisu vidljivi kriteriji po kojima se vrše izmjene i dopune,
 - npr. turistički smještajni kapacitet – zašto se povećava, zašto se ne povećava još i više, odnosno zašto se ne smanjuje ?,
 - ne respektira se različitost prostora i utjecaj geografskih, topografskih i drugih karakteristika prostora - na zapadnoj obali i na istočnoj obali, odnosno u unutrašnjosti Istre,
 - uvjeti gradnje ugostiteljsko-turističkih građevina su prepisani iz Zakona i predetaljni su za ovu razinu Plana, odnosno ne respektiraju različitosti prostora,

5. Odredbe za provođenje Plana

U odnosu na Odredbe za provođenje navode se osnovne primjedbe :

- odredbe su u mnogim elementima predetaljne za ovu razinu Plana, gotovo na razini provedbenog plana, te samim time nefleksibilne u odnosu na stalne promjene (zakoni, potrebe i dr.) i iziskivat će mnogobrojne izmjene svih nivoa prostornih planova užeg područja (PPUG/O, GUP, UPU i dr.),

- odredbe ulaze u problematike koje uopće nisu područje prostornog planiranja (vlasništvo, komunalni red i dr.), u normative iz posebnih područja (društveni standard i javne funkcije, i dr.), u elemente koji su predmet planiranja na detaljnijoj razini, a osobito u procedure koje su regulirane posebnim propisima,

- veliki dio odredbi posvećen je raznim oblicima zaštite – nedvojbeno je da prostor treba štititi i unaprijeđivati, ali od silne zaštite koja je propisana ovim Planom, pitanje je da li ima prostora za razvoj. Istarski prostor se razvijao stoljećima i neka osobita “devastacija” nije primjećena, dapače, prostor se i razvijao planski i štitio planski i u mnogim je elementima bio avangarda u odnosu na neke druge hrvatske prostore,

- pojedine odredbe su tako definirane da formalno nešto omogućavaju, a stvarno ih je nemoguće realizirati kako na nivou izrade prostornog plana niže razine, tako provedbom zahvata u prostoru izdavanjem dozvola ili gradnjom,

- istovremeno, odredbe ili nisu ili su manjkavo odgovorile na ključna pitanja razvoja, kao što su

- posebnosti i različitosti istarskog prostora – zapadna obala, unutrašnjost, istočna obala,
- fleksibilnost u pogledu turističkih smještajnih kapaciteta,
- dimenzioniranje obale prikladne za kupanje,
- ugostiteljsko – turističke djelatnosti - koje treba detaljno i temeljito preurediti i preraditi,
- izgradnja izvan građevinskog područja, koja može biti veliki generator bespravne gradnje,
- gospodarske – poslovne zone – vidi nalaz Državnog ureda za reviziju, klasa 041-01/14-10/9 I ur.broj 613-05-14-41 od rujna 2014. godine,
- i dr.

U nastavku se izdvajaju samo osnovne i najvažnije primjedbe i prijedlozi po pojedinim člancima :

Članak 3.		– plansko razdoblje iz “2020.” izmijeniti u “2030.” godinu, te adekvatno tome revalorizirati i sve projekcije u ostalim dijelovima Odredbi, odnosno ukupnog Plana.
Članak 5.	stavak 5.	- brisati Navedeni stavak, odnosno podjela na “istarsko priobalje” i “kontinentalni dio” nema nikakve daljnje reperkusije na planska rješenja, odnosno odredbe za provođenje. Općenito je podjela prostora u ovom Planu nekonzistentna : - negdje je uopće nema, odnosno odredbe su jedinstvene za cijeli prostor Istarske županije,

		<p>- negdje je podjela “ZOP” i “van ZOP-a”,</p> <p>- negdje je podjela na “crvenu”, “sivu” i “bijelu” Istru,</p> <p>- a ovdje na “istarsko priobalje” i “kontinentalni dio”.</p>
Članak 12.		<p>– odredbu precizirati značenjem pojmova – “shematski” i “granica od 25 ha”</p> <p>Naime, površine veće od 25 ha su preneseni poligoni građevinskih područja. Da li to znači da će se u slučaju povećanja građevinskog područja izmjenom i dopunom PPUO/G navedeno smatrati neusklađenošću sa PPIŽ ?</p> <p>Da bi se izbjeglo i takvo moguće tumačenje u provedbi, osobito u procesu donošenja prostornih planova niže razine, odredbu je potrebno detaljnije pojasniti i precizirati.</p>
Članak 13.		<p>– pojasniti pojam i ulogu “povremenog stanovništva”</p> <p>U pojedinim gradovima, općinama i naseljima broj povremenih stanovnika nije zanemariv i značajno utječe na planska rješenja na nižoj razini.</p> <p>Stoga bi ovu materiju trebalo detaljnije odrediti i pojasniti, te uzeti u obzir prilikom davanja planskih rješenja.</p>
Članak 15.	stavak 4.	<p>– dodati “postojeća/zatečena stambena namjena”</p> <p>Ne može se zanemariti da u pojedinim izdvojenim namjenama postoji stambena namjena, koja je negdje izgrađena i egzistirala je i prije nego što se prostor planirao za drugu namjenu.</p> <p>Nadalje, nisu sve namjene turističke, da bi se obvezivalo na pružanje ugostiteljskih ili turističkih usluga. Postoje stambene zgrade i u npr. gospodarskim, turističkim i drugim zonama koje se koriste isključivo za /stalno/ stanovanje.</p>
Članak 15.	stavak 5.	<p>- alineja d) – brisati “na tenis, nogomet i sl.”</p> <p>Navedeni sportovi nisu jedini u takvim namjenama, pa je nepotrebno djelomično nabranjanje.</p>
Članak 15.	stavak 5.	<p>- alineja f) – brisati “(planinarenje i)” i “(yachting, ...)”</p> <p>Obrazloženje – kao pod prethodnim.</p>
Članak 34.		<p>– brisati propis</p> <p>Nepotrebno je navoditi konkretan propis, koji je promjenjiva materija.</p>
Članak 36.		<p>– brisati “potencijalno”</p> <p>Plan može sadržavati ili “postojeće” ili “planirane” građevine.</p>
Članak 37.		<p>– brisati “potencijalno”</p>

		Plan može sadržavati ili “postojeće” ili “planirane” građevine.
Članak 37.		– pojasniti da li detaljno nabranje građevina državnog značaja preducira i producira, u budućnosti, izradu urbanističkih planova uređenja državne razine
Članak 38.		– pojasniti da li detaljno nabranje građevina županijskog značaja preducira i producira, u budućnosti, izradu urbanističkih planova uređenja župnijske razine
Članak 38.		– 7. Vodne građevine, alineja d) ispraviti nazive “Stanići” u “Starići “ i “Jakići Gornji” u “Jakići Gorinji”
Članak 38.		– 7. Vodne građevine, alineja g) brisati “(Materada)” i “(Debeli rt)”. S obzirom da se planira izgradnja sustava sa novim uređajima koji su dislocirani u unutrašnjost prostora, nazivi bez toponima su ispravniji.
Članak 38.		- 15. Eksploatacijska polja, dodati Vršine Provjeriti da li navedeno spade u ovaj članak ili u članak 37. – državni značaj Navedeno polje postoji i evidentirano je u PPU Grada Poreča.
Članak 43.	stavak 1.	– brisati alineje 2. i 3. Navedeni uvjeti su predetaljni za razinu Plana, te ih treba prepustiti PPUO/G.
Članak 46.	stavak 3.	– brisati alineje 3. 4. 6. i 7. Navedeni uvjeti su predetaljni za razinu Plana, te ih treba prepustiti PPUO/G. Obveza obrađenog/zasađenog kao preduvjet za gradnju ne smatra se uputnom. Naime, zašto se ne bi npr. vinarski podrum gradio istovremeno sa uzgojem novih nasada ili bi se gradio novi vinarski podrum, a koristili bi se nasadi na drugoj lokaciji. Ovako napisana odredba to ne omogućuje. Vlasništvo ne smije biti planerska kategorija. Osim toga postoje i drugi oblici koji omogućavaju pravni interes, odnosno pravo građenja (koncesija, najam, i dr.)
Članak 47.	stavak 3.	– brisati alineje 3. 4. 6. i 7. Obrazloženje isto kao za prethodni članak.

Članak 47.	stavak 4.	<p>– dodati “prostornim planom uređenja općine/grada” i na kraju stavka dodati “ili za vlastite potrebe (najviše dvije stambene jedinice)”.</p> <p>Ovako napisana odredba implicira da se svi zahvati u prostori izvode u funkciji turizma.</p> <p>Postoji mogućnost izgradnje farme ili klasične proizvodnje koja nije vezana samo za turizam, gdje vlasnik može stanovati, a ne bavi se nužno još i turizmom i ugostiteljstvom.</p> <p>Ovako napisana odredba ne daje takve mogućnosti.</p>
Članak 47.	stavak 5.	<p>– brisati alineje 3. 4. 6. i 7.</p> <p>Obrazloženje kao za prethodni članak.</p>
Članak 48.	stavak 3.	<p>– brisati alineje 3. 4. 6. i 7.</p> <p>Obrazloženje isto kao za prethodni članak.</p>
Članak 48.	stavak 4.	<p>– dodati “prostornim planom uređenja općine/grada” i na kraju stavka dodati “ili za vlastite potrebe (najviše dvije stambene jedinice)”.</p> <p>Obrazloženje isto kao za prethodni članak.</p>
Članak 48.	stavak 5.	<p>– brisati alineje 3. 4. 6. i 7.</p> <p>Obrazloženje kao za prethodni članak.</p>
Članak 51.	stavak 2.	<p>– brisati “autohtonim graditeljstvom i”.</p> <p>Ne postoji valjani razlog zašto bi se branio suvremeni arhitektonski izričaj.</p>
Članak 52.	stavak 1.	<p>– pojasniti što u prostornom planu znači pojam “promovirati” i kako bi se to provelo, u protivnom brisati ili preformulirati.</p>
Članak 52.	stavak 4.	<p>– pojasniti što u prostornom planu znači pojam “ekološka proizvodnja” i brisati “Studiju izvodljivosti...”.</p> <p>Gradovi i općine mogu i sami pripremati studije i podloge za valorizaciju poloprivrednog zemljišta i ne treba to županija činiti umjesto njih.</p>
		<p>Poglavlje 3.3. Ugostiteljsko – turističke djelatnosti</p> <p>Ovo Poglavlje treba detaljno i temeljito preraditi, budući da se ne temelji na odgovarajućim analizama, niti nudi kvalitetna rješenja za razvoj turizma.</p>
Članak 53.	stavak 2.	<p>– brisati.</p> <p>Navedeno nije planski element, nego procedura.</p>

Članak 53.	stavak 10.	- brisati odredbu Zakona i pojasniti što je “stručna podloga”, tko je prihvaća i u kojoj proceduri.
Članak 54.	stavak 2.	- alineja 3.– “stimulirati” – kako to provesti Planom, kada to nije planerska kategorija.
Članak 54.	stavak 4.	- Turističko područje (TP) – pojasniti što znači “trebaju biti izuzetak u prostoru” i brisati tekst “Njihova veličina” i tekst u zgradama (Turistički punkt,...) Veličina se definira u kasnijim odredbama, a tekst u zgradi je nepotreban. Nakon ovakvog obima promjena Plana neminovno slijedi izrada pročišćenog teksta.
Članak 55.	stavak 1.	- u Tablici 6. za Poreč/Parenzo brojku “30.000” promijeniti u “38.000” Provjerom postojećeg stanja i dostignutih standarda, te temeljem novih programa razvoja i potreba, unutar naselja, izvan naselja u ZOP-u, te izvan ZOP-a, predlaže se povećanje najvećeg dozvoljenog turističkog smještajnog kapaciteta. Ostvareni standardi, koji su na najvišoj razini i uz povećanje kapaciteta omogućavaju i osiguravaju i zadržavanje nivoa na pojedinim lokacijama i zonama i povećanje nivoa na neizgrađenim i novim lokacijama i zonama. Kapaciteti se raspoređuju na : - turizam u naselju Poreč – koji je ovim Prijedlogom, iz nepoznatih razloga, prebačen u naselje (npr. otok Sv.Nikole, Špadići, Materada), - potencijalni turizam u naselju (npr. revitalizacija povijesne jezgre, Peškera i druge lokacije u užem centru naselja Poreč, odnosno naselju Poreč), - turizam u naselju Červar – Porat, - turističke zone i područja izvan naselja u ZOP-u, - turizam izvan ZOP-a (u naseljima i izvan naselja). Da bi se prostornim planovima lokalne razine na kvalitetan način usmjeravao daljnje razvoj turizma u Poreču, a time i ukupni razvoj Grada, potrebno je diferencirati turizam na opisani način.
Članak 55.	stavak 3.	- u Tablici 7. spojiti “Plava i Zelena laguna I – Poreč” (27.), “Plava i Zelena laguna II – Poreč” (28.) i “Plava i Zelena laguna III – Poreč” (29.), u jedno turističko razvojno područje. Navedena područja su građevinsko područje “Plava i Zelena laguna” određeno Prostornim planom uređenja Grada Poreča. Navedena područja razvijala su se kao turistička područja Brulo, Plava laguna i Zelena laguna i njihove

		<p>granice nisu i ne mogu se poklapati sa granicama koje su predložene ovim Izmjenama i dopunama Plana.</p> <p>Činjenica da je u dijelu prostora planirano golf igralište Plava i Zelena laguna, k tome bez turističkog smještaja, nema planerskog značaja, osim birokratskog, koji bi uvjetovao predloženu podjelu.</p> <p>Nadalje ovakva, umjetna, podjela samo bi mogla poremetiti postojeće i planirane prostorne pokazatelje područja koje se razvijalo po cjelovitom konceptu, a ničim ne bi doprinijela kvaliteti planerskog rješenja.</p>
Članak 55.	stavak 3.	<p>- u Tablici 7. dodati “Poreč-grad /Špadići, Borik, Sv.Nikola/.</p> <p>Predloženim Izmjenama i dopunama Plana, iz nepoznatih su razloga, sve postojeće turističke zone unutar grada Poreča uključene u naselje Poreč.</p> <p>S obzirom na zakonsku odredbu (i “starog” i “novog” Zakona) kojom je određeno da se maksimalno 20 % građevinskog područja naselja može namijeniti za ugostiteljsko-turistički namjenu, vrlo je moguće da je sav ili gotovo sav prostor sa ovakvom izmjenom “potrošen”.</p> <p>Kako Grad Poreč želi osigurati elemente za razvoj turizma u naselju (povijesna jezgra, uži centar, Peškera i dr.), nužno je plansko rješenje “vratiti” na prijašnje stanje, odnosno sukladno pojašnjenju pod “članak 55. stavak 1.”.</p> <p>Ovim se obrazloženjem ne daju precizni pokazatelji i veličine pojedinih zona, s obzirom na ukupni stav o ovom Poglavlju i ovom članku i zavise o konačnom planerskom rješenju ove problematike.</p>
Članak 55.	stavak 3.	<p>- u Tablici 7. odrediti veličine cijelim brojevima.</p> <p>Ova razina Plana ne bi smjela imati veličine zona određene decimalnim brojevima, odnosno u stotinama m2.</p> <p>Izrada prostornog plana lokalne razine, od PPUO/G do UPU-a i njihovih mjerila, neminovno će producirati razlike u površinama zona, čija će posljedica biti usporavanje procesa donošenja planova (potencijalna neusklađenost sa PPIŽ), sa nikakvim doprinosom u kvaliteti rješenja.</p>
Članak 55.		<p>- obrazložiti vezu između Tablica 6. i 7.</p> <p>Tablice 6. i 7. nisu povezane, tako da nije moguće, bez dodatnih analiza, provjeriti da li su planirani svi potrebni kapaciteti na nivou jedne općine/grada.</p>
Članak 55.		<p>- razmotriti brisanje Tablice 7.</p> <p>Budući da važeći Zakon više ne propisuje da PPIŽ određuje položaj turističkih zona i njihove parameter, potrebno je razmotriti da se ova tablica briše ili da se pripremi u nekom</p>

		drugom obliku.
Članak 55.	stavak 4.	<p>- stavak 4. mijenja se i glasi : ”Unutar najvećeg dozvoljenog turističkog smještajnog kapaciteta za pojedinu JLS, određenog člankom 55. (Tablica 6.), gradovi/općine mogu prostornim planovima lokalne razine izvršiti preraspodjelu kapaciteta turističkih razvojnih područja i turističkih područja do najviše 10% kapaciteta.”</p> <p>Ukoliko Tablica 7. ostane u predloženom ili nekom drugom obliku, ovaj Prijedlog omogućava barem minimalnu fleksibilnost planiranja, koja je nužna da se izbjegne potreba mijenjanja svih nivoa prostornih planova u slučaju potrebe za minimalnim korekcijama kapaciteta.</p> <p>Ovakav se prijedlog ne može smatrati neusklađenim s važećim propisima, s obzirom da isključuje mogućnost nepoštivanja pospisanog maksimalnog kapaciteta po JLS, a preraspodjela se kontrolira kroz procese donošenja prostornih planova lokalne razine (mišljenja i suglasnosti nadležnih tijela).</p>
Članak 55.	stavak 5.	<p>- dodati stavak 5. koji glasi : “Veličine zona su orijentacijske, a stvarne veličine utvrdit će se u postupcima donošenja prostornih planova lokalne razine.”</p> <p>Ukoliko Tablica 7. ostane u predloženom ili nekom drugom obliku, ovaj Prijedlog onemogućava probleme u postupcima donošenja. Preklapanja karata i granica u različitim mjerilima nužno dovodi do, minimalne, razlike. Stoga se, kako je riječ o minimalnim razlikama, omogućuje fleksibilnost i nužno usklađivanje prostornih planova različitih razina.</p>
Članak 56.	stavak 3.	<p>– brisati tekst “sa najviše 3 građevne čestice” i tekst “jednom ili više građevne čestice”.</p> <p>Broj građevnih čestica ne propisuje se niti prostornim planom najdetaljnije razine (UPU), pa je potpuno nepotrebno da se to čini prostornim planom najšire razine (PPIŽ)</p> <p>Da je to netko učinio prije 50 godina, kada su postojali svi nivoi prostornih planova (od PP Istre do PUP-ova) i kada su se razvijala sva danas poznata turistička područja, turizam u Istri u današnjem obliku ne bi postojao.</p>
Članak 56.	stavak 4.	<p>– brisati tekst “sa jedinstvenim upravljanjem”, tekst “sa najviše 3 građevne čestice” i tekst “jednom ili više građevne čestice”.</p> <p>Obrazloženje kao za prethodni stavak.</p>

Članak 56.	stavak 5.	– brisati tekst “sa najviše 3 građevne čestice” I tekst “jednom ili više građevne čestice”. Obrazloženje kao za prethodni stavak.
Članak 56.	stavak 6.	- mijenja se i glasi : “Turističko područje (TP) je jedinstvena prostorno – funkcionalna cjelina unutar koje se mogu planirati vrste T1 i T3, koja se planira sa najmanje 5.000 m2 za T1, odnosno najmanje 10.000 m2 za T3.” Turističko područje planira se PPUO/G-om za područja izvan ZOP-a. Ako je namjera poticati razvoj turizma izvan ZOP-a, onda je potrebno omogućiti nužnu fleksibilnost za potencijalne nove investicije, a za koje u ovom trenutku ne znamo. Predložene minimalne površine cjelina polaze od gustoće korištenja od 50 turista /ha, odnosno minimalno 25 kreveta za hotel i 50 mjesta za kampove.
Članak 57.	stavak 2.	– odredbu treba temeljito preraditi. Najveći dio odredbe je prepisan iz Zakona koji je promjenjiva kategorija i može i treba biti promjenjen, možda i prije nego što se ove izmjene i dopune Plana donesu. Prije svega, odredba je, kao i Zakon napisana kao da cijelo područje Hrvatske/Istre ima istovjetne prostorne, topografske i druge karakteristike. Kako prethodni dijelovi ovih Izmjena i dopuna Plana ne sadrže nikakve detaljne analize iz kojih bi se mogle predložiti smjernice planiranja, tako ovaj Podnositelj iste niti ne može predložiti, budući da, osim područja Poreča/Poreštine, ne poznaje dostignuti standard drugih dijelova Istarske županije. Ova odredba ni na koji način ne raspoznaje i ne razlikuje uvjete planiranja za zapadnju obalu Istre, središnju Istru i istočnu obalu Istre. Nejasno je na temelju čega su predloženi maksimalni kapaciteti, odnosno promjene u odnosu na važeći Plan..
Članak 57.	stavak 3.	– dodati “osim postojeće stambene namjene”. Plan mora respektirati postojeću legalnu stambenu izgradnju.
Članak 57.	stavak 4.	- u Tablici 8. Najveća dozvoljena površina i broj postelja svih TP-ova za područje pojedine JLS za Grad Poreč/Parenzo – Najveća dozvoljena površina TP-ova /ha – umjesto “5,0” staviti “25”, Najveći dozvoljeni broj postelja u TP-ovima – umjesto “300” staviti “2.000” Turističko područje planira se PPUO/G-om za područja

		<p>izvan ZOP-a. Ako je namjera poticati razvoj turizma izvan ZOP-a, onda je potrebno omogućiti više potencijalnih lokacija za nove investicije, a za koje u ovom trenutku ne znamo.</p> <p>Isto tako, u Prijedlogu Plana nisu ucrtane mnoge lokacije planirane važećim PPU Grada Poreča, tako da je dio kapaciteta već “potrošen”.</p>
Članak 57.	stavak 5.	<p>– obrazložiti zašto se kamp odmorišta limitiraju na “9 jedinica”, odnosno taj broj povećati</p> <p>Nejasno je na temelju čega se predlaže ograničenje na 9 jedinica.</p> <p>Ukoliko broj nije ograničen nekim posebnim propisom, navedenu problematiku trebala prepustiti PPUO/G-ovima.</p>
Članak 62.	stavak 4.	<p>– dodati “osim postojeće stambene namjene”.</p> <p>Plan mora respektirati postojeću legalnu stambenu izgradnju.</p>
Članak 63.	stavak 1.	<p>- alineja 1. – brisati</p> <p>Navedena odredba nije planerska kategorija.</p>
Članak 64.	stavak 2.	<p>- preoblikovati</p> <p>Odredbe su predetaljne za ovu razinu Plan.</p> <p>Odredbe ne uzimaju, u dovoljnoj mjeri, u obzir promjenljivost gospodarstva – s jedne strane nove tehnologije dovode do manjeg broja zaposlenika u pojedinim djelatnostima, a s druge strane moguće su veće upravne i druge zgrade većih poduzeća, koje lociraju sve svoje zaposlenike na jedno mjesto.</p>
Članak 64.	stavak 3.	<p>– pojasniti na temelju kojih se parametara došlo do “66 % površine građevinskog područja”.</p>
Članak 64.	stavak 5.	<p>– tekst “ može se planirati jedna smještajna građevina” mijenja se tekstem “mogu se planirati smještajne građevine”, te se dodaje tekst “u skladu sa ukupnim kapacitetima određenim za grad/općinu.</p> <p>Nema nikakvih valjanog razloga zašto u jednoj većoj gospodarskoj zoni ne bi mogla biti locirana dva, tri ili više poslovnih hotela.</p>
Članak 65.		<p>– u odredbi pojasniti na temelju kojih parametara su definirane najveće dozvoljene površine izdvojenih građevinskih područja izvan naselja poslovne i/ili proizvodne namjene /ha/</p>
Članak 68.	stavak 2.	<p>– preformulirati ili brisati</p>

		Da li je dječji vrtić javna ili privatna ustanova ne može biti planska odredba.
Članak 68.	stavak 3.	– brisati tekst “ukoliko središnje naselje.....od 12 km i” . Ne postoji nikakav valjani razlog za ograničavanje gradnje dječjih vrtića ukoliko postoji potreba ili interes, a naročito ne ograničavanje na 12 ili x kilometara udaljenosti od središnjeg naselja.
Članak 69.		– revalorizirati projekciju na 2030. godinu, a normative prepustiti posebnim propisima.
Članak 70.		– revalorizirati projekciju na 2030. godinu, a normative prepustiti posebnim propisima.
Članak 71.		– revalorizirati projekciju na 2030. godinu, a normative prepustiti posebnim propisima.
Članak 74.	stavak 2.	– preformulirati ili brisati Način obavljanja djelatnosti (koncesija i dr.) nije planerska kategorija.
Članak 74.	stavak 5.	– brisati detaljne pokazatelje Potpuno je nepotrebno, za razinu PPIŽ, navođenje detaljnih kapaciteta. Da li to znači da će se, ukoliko se pokaže potreba ili se izvede 543 ležaja umjesto 542 ležaja ili sa drugom strukturom i raspodjelom, navedeno smatrati neusklađenošću sa PPIŽ.
Članak 76.		– brisati normative Nepotrebno je navođenje detaljnih normativa, kada je to predmet detaljnije prostorno-planske dokumentacije, a prije svega posebnih propisa, budući da je riječ o specifičnim građevinama društvenih djelatnosti.
Članak 78.	stavak 1.	– pojasniti pojam “materijalni resurs”
Članak 78.	stavak 2.	– sportski centar može biti i na kopnu i na moru
Članak 78.	stavak 3.	– dodati “i rekreacije”
Članak 78.	stavak 5. stavak 6.	– brisati Navedeni detaljni pokazatelji, koji su predmet posebnih stručnih normative i znanstvenih istraživanja su potpuno nepotrebni za ovu razinu Plana.

Članak 78.	stavak 7. stavak 8.	– ili brisati ili ih prebaciti u neko drugo poglavlje Budući da je točka “Sport i rekreacija stanovništva” onda ovi stavci tu ne spadaju., osim eventualno obale prikladne za kupanje. Ukoliko se prebacuju u neko drugo poglavlje, onda treba razraditi i elemente za dimenzioniranje i uređenje svih vrsta plaža.
Članak 84.	stavak 1.	- revalorizirati projekciju na 2030. godinu.
Članak 84.	stavak 2.	– pojasniti pojam “shematski”. Vidi obrazloženje za članak 12.
Članak 89.	stavak 1.	- preformulirati, odnosno brisati “i odredbe iz članka 50. Zakona.” Nepotrebno je navoditi konkretan propis, koji je promjenjiva materija.
Članak 91.	stavak 2.	– dodati “osim postojeće stambene namjene” Postojeću stambenu namjenu potrebno je respektirati.
Članak 93.	stavak 1.	- preformulirati Stavak je potrebno preformulirati, jer nije potpuno točno da se sportske građevine grade u pravilu u naselju, a ostalo u prirodnom okruženju. Velike sportske građevine grade se i u izdvojenim građevinskim područjima, prvenstveno u turističkim zonama. Da je navedena formulacija kontradiktorna svjedoči i činjenica da se odmah iza ovog stavka nalaze elementi gradnje golf igrališta, koja se pak u pravilu grade izvan naselja.
Članak 93.	stavak 3.	– brisati tekst “Prosječna dužina standardnogod 70 – 72 udarca”. Nejasno je i što znači i čemu služi ovaj tekst.
Članak 99.	stavak 6.	– zašto se rekreacijske građevine ne bi mogle planirati i u ZOP-u ?
Članak 99.	stavak 7.	– definirati što je to “rekreacijska površina” – da li je to građevna čestica, zona ili nešto treće, nadalje preformulirati i problikovati odredbu, te brisati uvjete. Nerazumljivo je zašto na jednoj “površini” može biti jedna građevina, kada neki tematski park može biti skup više građevina. Prema predloženim uvjetima (1% izgrađenosti) na svakih 2 hektara može biti jedna građevina, što je i nelogično i neracionalno.

		Propisivanje uvjeta gradnje treba prepustiti PPUO/G.
Članak 99.	stavak 7.	- nejasno je kako bi se 50 kreveta moglo smjestiti u građevinu – planinarski dom od 200 m² ? Propisivanje ovih uvjeta gradnje treba prepustiti PPUO/G.
Članak 105.		- brisati riječ “potencijalno” U Planu može biti ili “postojeće” ili “planirano”.
Članak 108.		- preoblikovati Ovim Odredbama za provođenje nisu riješeni osnovni elementi, minimalni prostorni elementi (obvezni koridori) i standardi za dimenzioniranje plaža, odnosno obale prikladne za kupanje, niti unutar niti izvan naselja, kako uređenih tako i prirodnih plaža, prostora koji je jedan od osnovnih komparativnih prednosti Istre.
Članak 108.	stavak 3.	- brisati Nejasno je temeljem koji se pokazatelja određuju uvjeti gradnje jednoznačni za cijelo priobalje Istarske županije. Elementi moguće gradnje građevina u funkciji plaža trebaju biti prepušteni PPUO/G.
Članak 119.	stavak 18.	- brisati Neprihvatljivo je razmišljanje da se u krajolik Istre u 21. stoljeću mogu ukopiti samo građevine koje imaju žbukana pročelja i dvostrešni krov prekriven kupama kanalicama.
Članak 133.	stavak 2.	- potpuno preoblikovati i brisati. Prema smjernicama iz ovog stavka unutar primorskog dijela “Crvene Istre” nijedna građevina ne može biti viša od 12 metara, te treba “koristiti materijale i boje prilagođene prirodnim obilježjima okolnog prostora i tradicionalnoj arhitekturi”. Da su ovakve odredbe postojale u povijesti, nijedna povijesna i urbana cjelina (neke i pod zaštitom UNESCO-a) u današnjem obliku ne bi postojala. Isto tako naši ugledni arhitekti De Luca, Magaš, Begović, Salaj, Lazar i dr. nikad ne bi kreirali turističku i drugu arhitekturu koja je bila avangarda vremena u kojem je nastala. Npr. hotel Diamant u Poreču i druga slična turistička i druga arhitektura se, po ovim odredbama ne bi nikad izgradila. Npr. hotel Lone u Rovinju je potpuno protivan ovim odredbama i po visini i po oblikovanju i upotrebljenom materijalu i po “zaštiti” vizura. Umjesto administrativnog propisivanja, elementi gradnje trebaju proizaći iz prostorno-planerskog postupka, a

		arhitekturu treba kreirati koristeći suvremeni arhitektonski izričaj i suvremene materijale primjerene vremenu nastajanja (21. stoljeću). Smjernice iz ovog članka su neprihvatljive i treba ih brisati.
Članak 137.		– brisati procedure koje su propisane posebnim propisima.
Članci 138. – 148.		– ocjenjuje se da nije nužno da odredbe za provođenje sadrže svu silu raznih popisa koji su dio drugih javnih evidencija ili registara.
Članak 149.		Odredbe ovoga članka potrebno je temeljito i potpuno preoblikovati i većim dijelom brisati prema daljnjim obrazloženjima. Načelno, ovako kruto napisana odredba ne samo da ne doprinosi kvaliteti urbanizma i arhitekture, već dodatno otežava revitalizaciju povijesnih cjelina i drugih zaštićenih područja.
Članak 149.	stavak 5.	– brisati Neprihvatljivo je, na bilo kojoj razini plana, administrativno reguliranje prostora (“graditi” ili “ne graditi”) koji su nastali, na različite načine, prije 80 ili 100 godina.. Svaka je lokacija i svaka situacija drukčija i to treba respektirati i prepustiti procesu planiranja i projektiranja na lokalnoj razini. Stoga odredbu treba brisati.
Članak 149.	stavak 6.	– brisati Neprihvatljivo je administrativno reguliranje prostora, položaja namjene u zgradi i količine stambene izgradnje na ovoj razini planiranja. Nedvojbeno je da treba “vratiti” život u povijesne cjeline, ali to zavisi o čitavom nizu procesa, koji su ponajmanje prostorno – planski, osobito na ovoj razini.
Članak 149.	stavak 7.	– brisati Neprihvatljivo je da se režim prometa i prometovanja propisuje ovom razinom planiranja. Budući da je ova problematika predmet odluka lokalne razine, istu treba prepustiti gradovima/općinama.
Članak 149.	stavak 8.	– brisati odredbu “ Prostori povijesne jezgre koji se planiraju u režimu ograničenja prometa motornim vozilima (pješačke zone) ne smiju iznositi više od 30 % obuhvata povijesne jezgre, odnosno ne više od 5 % izgrađene površine naselja, a čemu je potrebno

		<p>prilagoditi udaljenost najudaljenije stambene jedinice od osiguranog parkirališta.” Ova je odredba do te mjere neprihvatljiva da je suvišno svako daljnje pojašnjevanje razloga zbog čega je treba brisati.</p>
Članak 149.	stavak 9.	<p>– brisati tekst “S obzirom da uređenje obale ...”. Tematika se nepotrebno određuje ovom razinom Plana.</p>
Članak 149.	stavak 10.	<p>– brisati Tematika nije predmet prostornog planiranja.</p>
Članak 149.	stavak 11. – 15.	<p>– na navedene stavke se adekvatno odnose primjedbe iz prethodnih stavaka.</p>
Članak 149.	stavak 22.	<p>– brisati Odredba polazi od pretpostavke da je svaki tzv. “veliki” zahvat potencijalna devastacija baštine (prirodne ili kulturne) od strane investitora, planera i projekatanta, a od koje je jedina obrana - konzervatorski elaborat koji će se izraditi po uputama služba zaštite. Takav je stav u potpunosti neprihvatljiv i odredbu je potrebno brisati.</p>
Članak 149.	stavak 25.	<p>– preformulirati Odredba sadrži proceduru, a ne uvjete.</p>
Članak 149.	stavak 26.	<p>– brisati Nejasno je što znači pojam “veliki građevni sklopovi”. Odredba sadrži proceduru, a ne uvjete.</p>
Članak 149.	stavak 34.	<p>– preformulirati Odredba sadrži proceduru, a ne uvjete.</p>
Članak 155.	stavak 1.	<p>- preformulirati Odredbu detaljno pojasniti i obvezu svesti samo na ona područja za koja je geotehničko zoniranje nužno potrebno.</p>
Članak 155.	stavak 2.	<p>- brisati Uvjetovanje geotehničkog mikrozoniranja za potrebe GUP-ova i UPU-ova u naseljima i na novim građevinskim područjima i kada nema erozije i sl. ocjenjuje se nepotrebno. Takva odredba samo poskupljuje izradu prostorno – planske dokumentacije.</p>

6. Grafički dio Plana

Uvidom u Prijedlog Plana u dijelu koji se odnosi na područje Grada Poreča – Parenzo utvrđen je niz neusklađenosti sa važećim Prostornim planom uređenja Grada Poreča, a koji se u bitnom nije mijenjao niti donošenjem 2002. godine, niti izmjenama i dopunama iz 2010. godine.

U nastavku se osnovne i najvažnije primjedbe i prijedlozi .:

1. Karta 1. Korištenje i namjena prostora/površina

- brojna prostorna rješenja iz važećeg PPU Grada Poreča nisu ugrađena u Plan, te se navode najznačajnija :

- prometni sustav
 - izgrađena dionica zaobilaznice Poreča /Varvari – Košambra,
 - brojne planirane zaobilaznice (Mugeba, Fuškulin, Radmani, Nova Vas – sjever, Nova Vas – zapad i dr.) – napominje se da je zaobilaznica Nova Vas – sjever isprojektirana,
 - brojne planirane prometnice, koje će imati status lokalne ili županijske ceste (Nova Vas – St.Diklić /spoj Poreč-Baderna/, Valkarin – Starići, Radna zona Kukci – Bašarinka /spoj Poreč – Tar/, i dr.),
 - ucrtan je spoj naselja Radmani sa cestom Žbandaj – Sv.Lovreč koji prolazi preko izgrađenog dijela građevinskog područj naselja Radmani, a nije poštovano rješenje iz važećeg PPUG-a,
- turizam
 - nije poštovano rješenje turističkih područja naselja Poreč (otok Sv.Nikole, Borik, Špadići, Materada), St.Lindi I jama Baredine, za koju postoji važeći DPU
- komunalna zona Poreč
 - nije ucrtana zona postojeće građevinske deponije Poreč, za koju je važećim prostornim planovima Grada Poreča definirano građevinsko područje i prenamjena u komunalnu zonu,
- kamenolomi
 - nije označena zona kamenoloma Vršine. Sukladno važećem PPUG-u
 - provjeriti granice eksploatacijskih polja Krimenjok-sjever I Kirmenjak - jug, – polja ulaze u građevinska područja naselja Radmani, odnosno Kirmenjak, te treba utvrditi uvjete zaštite naselja u tekstualnom i grafičkom dijelu ovog Plana.

2. Karta 2.1. Promet

- brojna prostorna rješenja iz važećeg PPU Grada Poreča nisu ugrađena u Plan, te su navedena pod točkom 1.

- nije ucrtana sportska luka Pical,

3. Karta 2.3.3. Korištenje voda

- u kartu je pogrešno ucrtana lokacija akumulacije Mugeba /rješenje iz radne

verzije Studije navodnjavanja/

- ucrtati rješenja iz PPUG-a I GUP-a grada Poreča,

U skladu s primjedbama karte ispraviti i međusobno uskladiti.

4. Kartogrami B, B1 i B2

- navedeni kartogrami nisu predviđeni Pravilnikom o sadržaju, te nije jasan razlog zbog čega bi oni bili sastavni dio grafičkog dijela Plana.

Zaključak

U skladu s navedenim očitovanjem, te primjedbama i prijedlozima, predlaže se da se izvrše temeljite i detaljne korekcije Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije.

S obzirom na karakter prijedloga i primjedbi, te osobito na značaj koje iste imaju razvoj Grada Poreča, potrebno je da Grad Poreč bude upoznat sa prijedlozima izmjena i dopuna Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije prije provedbe procedure donošenja.